

УДК 330

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ (К ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ «РИО+20»)

Юрий Владимирович Яковец, доктор экономических наук, профессор, президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева

Аннотация

В статье рассматриваются пути и перспективы существования и развития современной цивилизации в XXI веке, анализируются предлагаемые ООН инициативы, представленные на конференции «РИО+20», предлагаются меры по выходу из глобального цивилизационного кризиса и переходу к ноосферной интегральной цивилизации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: цивилизационный кризис, международная конференция «РИО+20», ноосферная цивилизация, партнерство цивилизаций.

PERSPECTIVES OF THE MODERN CIVILIZATION'S DEVELOPMENT (CONSIDERING THE RESULTS OF "RIO+20")

Yuriy Vladimirovich Yakovets, Doctor of Economics, professor, the President of the International Pitirim Sorokin – Nikolai Kondratiev institute

Abstract

The article deals with the ways and prospects of existence and development of the modern civilization in the XXI century, reviews the proposed UN initiatives presented at the "RIO+20", offers ways out of the global civilizational crisis and the transition to an integral noospheric civilization.

KEYWORDS: civilizational crisis, "RIO+20" international conference, noospheric civilization, partnership of civilizations.

В начале XXI века человечество оказалось на историческом разломе – в период смены мировых цивилизаций. 200-летняя индустриальная цивилизация переживает фазу заката, что ознаменовалось кластером глобальных кризисов – энергоэкологического и продовольственного, демографического и миграционного, технологического и экономического, геополитического и социокультурного. Кризисы являются предвестником цивилизационной революции – становления во второй четверти XXI века в авангардных странах гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации.

Кризисы усугубляются тем, что ученые, руководствующиеся во многом устаревшей индустриальной парадигмой, политики и бизнесмены оказались не в состоянии правильно диагностировать кризисы и выработать эффективную стратегию их преодоления, что особенно очевидно на примере современного европейского кризиса. Система ООН, группа G8, группа G20, Международный валютный фонд, Европейский союз, не выработали эффективной долгосрочной стратегии, пытаются любой ценой сохранить существующие порядки и совершают ошибки, которые усугубляют кризисы.

Саммиты 1992, 2000 и 2002 годов приняли стратегию устойчивого развития. Но все более очевидно, что за 20 лет, особенно в начале 21 века, мировое развитие стало более неустойчивым, хаотичным, турбулентным, принося страдания сотням миллионам семей. Значительная часть молодого поколения оказалась без будущего.

Эти опасные тенденции были призваны оценить и выработать стратегию их преодоления мировые лидеры на Конференции «РИО+20». Несмотря на большую работу по подготовке и проведению Конференции по устойчивому развитию «РИО+10», эти надежды не оправдались. В обширном итоговом документе «РИО+20» (283 пункта) не просматриваются и научно обоснованная долгосрочная стратегия, ни базисные инновации, отвечающие вызовам XXI века.

Во-первых, в резолюции 64 сессии Генеральной ассамблеи ООН о Конференции «РИО+20», ее повестка дня была сведена к выполнению ранее принятых решений вместо выработки обновленной стратегии, отвечающей вызовам XXI века.

Во-вторых, в дискуссиях и итоговом документе Конференции в центре внимания две взаимоисключающие друг друга задачи: искоренение нищеты и построение «зеленой экономики». Чтобы искоренить нищету, нужно в несколько раз повысить уровень энергопотребления в бедных странах, а это, как показывает опыт Китая и Индии, приведет к росту выбросов парниковых газов. За 19 лет потребление энергии в Китае увеличилось в 2,6 раза, а выбросы CO₂ (за 18 лет) в 2,9 раза. В Индии, соответственно, в 2,1 и 2,5 раза. Разрыв по производству ВВП на душу населения между странами с высокими доходами (1 127 млн. чел.) и странами с низкими доходами (796 млн. человек) достиг в 2010 году 73,4 раза по текущим ценам и 28,6 раз по паритету покупательной способности; по потреблению энергии на душу населения (2009 г.) – 13,4 раза, по выбросам CO₂ на душу населения (2008) 39,7 раза. Чтобы сократить выбросы парниковых газов, этим странам пришлось бы отказаться от надежды выбраться из нищеты, а для освоения новейших энергосберегающих технологий у них нет ни инвестиций, ни кадров.

В-третьих, Конференция «РИО+20» ориентирована на социальную, экономическую и экологическую составляющие устойчивого развития, технологическая составляющая проигнорирована. В системе ООН нет организации, отвечающей за координацию работ в этой сфере. Между тем, обеспечить устойчивое, социальное, экономическое и социальное развитие невозможно без использования достижений технологической революции второй четверти XXI века, освоения и распространения на планете VI технологического уклада.

В-четвертых, в итоговом документе отсутствует цивилизационный подход, а глобальное партнерство в интересах развития понимается только как ГЧП в решении частных вопросов.

В-пятых, в работе Конференции и в Итоговом документе проявляется растущий отрыв системы ООН и национальных правительств от передовой науки. Рекомендации созданной Генсеком ООН Группы высокого уровня по глобальной устойчивости о необходимости привлечения науки к обоснованию политических решений и включению ученых в работу системы ООН практически были проигнорированы.

Можно констатировать, что Конференция «РИО+20» не сумела выработать адекватную к круто изменившимся условиям развития эффективную долгосрочную стратегию устойчивого развития.

В то же время, в рамках Конференции была представлена альтернативная концепция стратегии глобального устойчивого развития, разработанная Международным институтом Питирима Сорокина – Николая Кондратьева (включающим членов РАЕН, КазНАЕН и их единомышленников из других стран). На основе разработанного в 2007–2009 гг. глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года, опубликованного в 10 частях [3] и представленного в штаб-квартире ООН 28.10.2009г., был подготовлен доклад к Конференции «РИО+20» Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций [4]. Доклад был представлен в штаб-квартире ООН 28 июня 2011 года на IV Форуме Альянса цивилизаций ООН 11 декабря 2011 года и стал основой VI цивилизационного форума в рамках Конференции «РИО+20» 13-17 июня 2012 года.

Каковы основные позиции этого доклада?

Во-первых, он исходит из того, что современный кластер кризисов является проявлением глобального цивилизационного кризиса, обусловленного закатом двухсотлетней индустриальной цивилизации. Он может быть преодолен на основе волны эпохальных и базисных инноваций, итогом которых будет становление в авангардных странах интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации. Историческая миссия ООН – не тормозить процесс смены мировых цивилизаций, а способствовать его быстрейшему и менее болезненному осуществлению и выходу на траекторию глобального устойчивого развития.

Во-вторых, долгосрочная глобальная стратегия должна обеспечить сбалансированную и синхронизированную трансформацию всех составляющих генотипа цивилизаций:

- становление ноосферного энергоэкологического способа производства и потребления, обеспечивающего гармоничную коэволюцию общества и природы;
- переход к новой демографической модели умеренного роста численности населения и оптимизации миграции;
- крупномасштабное освоение достижений технологической революции XXI века, освоение и распространение VI технологического уклада, ускорение темпов роста производительности труда и преодоление пропасти между авангардными и отстающими странами;
- смена все более паразитического индустриального экономического строя (экономики «мыльных пузырей») интегральным строем социально, экологически и инновационно ориентированным, обеспечивающим ускорение темпов экономического роста и реализацию принципа справедливости, как в национальной, так и в мировой экономике;
- формирование многополярного мироустройства, базирующегося на принципах диалога и партнерства цивилизаций и государств в ответ на вызовы нового века;
- переход от чувственного к интегральному социокультурному строю, возвышение науки, повышение фундаментальности и креативности образования, возрождение высокой культуры и гуманистически-ноосферной нравственности.

Процесс таких трансформаций уже идет в авангардных цивилизациях (китайской, американской, индийской), тогда как прежние лидеры (североамериканская, западноевропейская, японская) остаются оплотами уходящей индустриальной техногенной цивилизации. Евразийская и восточноевропейская цивилизации пока еще не преодолели последствий социодемографической, научно-технологической и экономической деградации цивилизационного кризиса 1990-х годов.

В-третьих, в условиях глубокого кризиса, согласно социальному закону Питирима Сорокина, необходимо усиление государственной регламентации всех сторон жизни общества. Неолиберальные иллюзии о всемогуществе рынка и безграничной свободе личности на деле усугубляют кризис, служат фактором нарастания глобальной революционной ситуации, приближают социальные взрывы.

Основой реализации закона Питирима Сорокина является недавно открытый и обоснованный нами закон поляризации, инновационного и социально-политического партнерства в кризисных ситуациях. Кризис углубляет поляризацию, что вкладывается в

партнерство социальных сил на противоположных полюсах, и преодолевается, если формируется общенациональное (и глобальное) партнерство прогрессивных сил для его преодоления. Это партнерство носит двуединый характер: инновационное партнерство науки, образования, власти и бизнеса для формирования научных приоритетов и базисных инноваций, преодолевающих кризис; социально-политическое партнерство цивилизаций, государств, социальных слоев и поколений как основа для осуществления инноваций, преодолевающих кризис (закон Герхарда Менша: инновации преодолевают депрессию).

Перспективы преодоления кризисов и перехода к устойчивому развитию требуют реализации взаимосвязанных эпохальных и базисных инноваций, сбалансировано и синхронизировано трансформирующих все составляющие генотип локальных и глобальных цивилизаций.

В-четвертых, в условиях глобального кризиса особенно актуальным становится учение Владимира Вернадского о ноосфере, дополненное и развитое Никитой Моисеевым. Разум, труд и воля человека становится геологической силой, преобразующей биосферу в ноосферу [1, 6, 8].

Но эта сила может быть как созидательной, так и разрушительной. Создание все более мощного оружия массового уничтожения, нарушающих экосистемы технологий, торжество потребительской психологии ставят под угрозу существование цивилизаций на Земле. Но преодоление этой угрозы возможно только на основании созидательной деятельности разума и труда человека.

Осознание этого повышает роль и ответственность ученых за обоснованную диагностику разворачивающихся кризисов и выбор эффективной стратегии их преодоления. И ответственность педагогов за то, чтобы вооружить этими знаниями новое поколение.

Какие шаги могут быть предприняты для выполнения наукой этой исторической миссии?

Необходимо ускорить формирование новой, отвечающей реалиям XXI века научной парадигмы, что является содержанием научной революции XXI века. Краеугольные камни этой парадигмы заложили в XX веке Владимир Вернадский и Никита Моисеев, Николай Кондратьев и Йозеф Шумпеттер, Питирим Сорокин и Арнольд Тойнби, Фернан Бродель и Элвин Тоффлер. Их наследие необходимо воспринять, адаптировать к современным условиям и передать следующему поколению. Напряженную работу в этом направлении проводят РАЕН, Международный институт Питирима Сорокина, Институт экономических стратегий и родственные им научные организации.

Однако важно не только выработать новую парадигму, но и сделать ее доступной и восприимчивой для лидеров нового поколения, которые пока мало готовы к этому из-за низкой фундаментальности и чрезмерной прагматичности современной системы образования. Необходимо осуществить синтез научной, образовательной и информационной революций, чтобы эффективно и в короткие сроки решить эту проблему.

Мы предлагаем использовать для этого современные информационные системы, выдвигая проекты:

- формирование под эгидой ЮНЕСКО научно-образовательной информационной программы «Научное наследие цивилизаций — новому поколению», включая Интернет-порталы и серии виртуальных музеев по ученым разных цивилизаций, внесшим наибольший вклад в мировую науку;
- создание многоязычного научно-образовательного Открытого Интернет – университета диалога цивилизаций с преподаванием (как в дистанционном режиме, так и по очно-заочной системе дополнительного образования) широкого круга проблем по теории, истории и будущему цивилизации, их диалогу и партнерству в целях преодоления современных кризисов и выхода на траекторию глобального устойчивого развития;
- организация в 2014 году образовательного круиза для лидеров нового поколения всех цивилизаций «Ноев ковчег цивилизаций» с организацией их обучения в рамках Открытого университета и выработкой общей платформы «Мир цивилизаций XXI века: видение нового поколения»;
- издание и размещение в Интернете серии учебников нового поколения на нескольких языках: «Цивилизации: прошлое и будущее» (издан на русском, английском и арабском языках), «Диалог и партнерство цивилизаций», «Стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций», «Прогнозирование, стратегическое планирование и программирование глобального развития», «Цивилизационный туризм» и др.

Усиление взаимосвязи власти и бизнеса с прогрессивной наукой, с тем чтобы повысить научную обоснованность и эффективность стратегических решений. В рекомендациях VI Цивилизационного форума предлагается создать Всемирный научный совет при Генеральном секретаре ООН, научно-экспертные советы при организациях ООН и других международных организациях. Такие «Советы мудрецов» необходимы на национальных уровнях. Следует развивать практику независимой научной экспертизы

проектов стратегических решений на национальном и международном уровнях. Необходимо организовать систематическую подготовку со сдачей публичных экзаменов международных и национальных чиновников высокого уровня.

Следует поощрять развитие междисциплинарных исследований, способствующих формированию новой парадигмы общественных наук и плодотворных научных школ на стыке различных отраслей знаний. Хорошим примером в этом плане могут служить проводимые ежегодно междисциплинарные дискуссии (их уже состоялось 30). На их основе сформировались российские научные школы мирового уровня — русского циклизма, цивилизационная, ноосферная, социодемографическая, инновационная, интегрального макропрогнозирования, а также возникли научные организации междисциплинарного характера «Ассоциация прогнозы и циклы» (1990), Международный фонд Кондратьева (1992), Отделение исследования циклов и прогнозирования РАЕН (1996), Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева (1999). Это обеспечивает лидерство России в формировании новой парадигмы общественных и экологических наук.

Литература

1. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010.
2. Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года: части 1-10. – М.: МИСК, 2008 – 2009 [Электронный ресурс], режим доступа: www.globfuture.newparadigm.ru, свободный.
3. Жизнеспособная планета жизнеспособных людей, будущее, которое мы выбираем: доклад Группы высокого уровня по глобальной устойчивости. – Нью-Йорк: ООН, 2012.
4. Кузык, Б.Н., Яковец, Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Тома 1-6. – М.: ИНЭС, 2006; 2008; 2009.
5. Кузнецов, О.Л., Большаков, Б.Е. Научные основы проектирования устойчивого развития в системе природа – общество – человек. – СПб: Гуманистика, 2002. – 616 с.
6. Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. – М.: МИСК, 2011 [Электронный ресурс], режим доступа: www.globstrategy.newparadigm.ru, свободный.
7. Яковец, Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. – М.: Экономика, 2011.
8. World Development Indicators (2012). – Washington: The World Bank, 2012.
9. Yakovets, Yu. The Past and the Future of Civilizations. – Lampetter: The Edvin Mellen Press, 2000.