

УДК 125

## ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАЧАЛ МИРОЗДАНИЯ В СВЕТЕ НЕКОТОРЫХ ИДЕЙ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ И УЧЁНОГО К.Э. ЦИОЛКОВСКОГО И АКСИОМАТИКИ ТЕОРИИ ПРИКЛАДНЫХ ТЕОРИЙ П.Г.КУЗНЕЦОВА

Сергей Иванович Курсакин, старший преподаватель кафедры устойчивого инновационного развития Международного университета природы, общества и человека «Дубна», академик Международной академии экологической безопасности и природопользования

### Аннотация

*Статья отражает авторское видение идей К.Э.Циолковского о проблеме начал мироздания. Рассматриваются важнейшие философские категории (Ничто, Эго и другие) в контексте антиномичной аксиоматики (П.Г.Кузнецов). Представлена авторская оценка познавательной способности современной науки, ее достоинства и недостатки. Раскрывается новая познавательная парадигма, основанная на эмпатическом методе, названном автором «мыследейством».*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** антиномичная аксиоматика, П.Г.Кузнецов, Э.Ильенков, космическая философия, К.Э.Циолковский, проблема начал мироздания, «ничто» как философская категория, «эго» как философская категория, познание, субъективная эмпатия, мыследействие.

## UNDERSTANDING SOME IDEAS OF OUTSTANDING RUSSIAN PHILOSOPHER AND SCIENTIST K.E. TSIOLKOVSKY AND ACSIOMATICS OF P.G. KUZNETSOV'S THEORY OF APPLIED THEORIES ON THE BEGINNING OF THE UNIVERSE

Sergey Ivanovich Kursakin, senior lecturer of the Sustainable Innovative Development Department (the International University of Nature, Society and Man "Dubna"), member of the International Academy of Ecological Security and Environmental Management

### Abstract

*The article reflects the author's vision of K.E.Tsiolkovsky's ideas on the beginning of the universe. It addresses several major philosophical categories (Nothing, Ego and others) in the context of antinomic axiomatics (P.G.Kuznetsov). The article also reveals author's assessment of the modern science's cognitive abilities, its advantages and disadvantages. The author describes a new cognitive paradigm based on an empathic method which is called "thought-action".*

**KEYWORDS:** Antinomy axiomatics P.G.Kuznetsov, E.Ilenkov, the beginning of the Universe, cosmism, Nothing as a philosophical category, Ego as a philosophical category, cognition, subjective empathy, thought-action.

*«Я не только материалист, но и панпсихист, признающий чувствительность. Это свойство я считаю неотделимым от материи. Все живо, но условно мы считаем живым только то, что достаточно чувствует».*

*«...За сущностью материи или за его духом-основой мы должны признать способность... чувствовать...»  
 (К.Э. Циолковский)*

Зачем нужно искать начала Мироздания? Надо полагать — для построения конструктивной теории Мироздания.

**«Нет ничего практичнее хорошей теории»** (Приписывается восьми разным авторам).

**«Без теории нам смерть»** (И.В. Сталин).

Физики много говорили о создании Единой теории поля. Но я что-то не слышал о необходимости создания Единой конструктивной теории Мироздания. Похоже, что это никому не нужно. Или наоборот — кому-то очень нужно, чтобы такой теории не было.

Это и есть главная и единственная проблема любого научного поиска. Об этом много писал К.Э. Циолковский:

**«Страшная ошибка человечества — не отдавать половину или треть своих богатств на поддержку изобретателей, мыслителей и науки».**

Все остальное — задачи. Вполне решаемые.

Многие мыслители обращались к задачам поиска начал Мироздания. Много внимания уделял содержательной проблематике Начал К.Э. Циолковский:

**«Весь прогресс науки состоит в этом стремлении к монизму, к единству, к элементарному началу».**

**«Что для нас безначально, то для причины имеет начало».**

**«Из простой, вероятно, единой материи (субстанция – сущность – начало) получается все разнообразие так называемых химических элементов и их соединений».**

**«В конце концов, все сводится к единому началу — водороду или, вернее всего, еще более простому элементу, из которого состоит вся вселенная».**

**«Идеальный атом, по своей малости... не материален»**

**«...Первое, что мы можем сказать о причине, это то, что она не только нечто высшее во Вселенной, но и то, что она не имеет ничего общего с веществом».**

К.Э. Циолковский так определял свойства первопричины мироздания:

**«СВОЙСТВА ПЕРВОПРИЧИНЫ:**

- 1. Безначальность во времени;**
- 2. Нескончаемость во времени или бесконечное существование первопричины;**
- 3. Нетленность первопричины;**
- 4. Вездесущность первопричины;**
- 5. Могущество первопричины;**
- 6. Жизнечувствительность первопричины;**
- 7. Благость первопричины к своему созданию;**
- 8. Духовность первопричины;**
- 9. Единство и простота первопричины;**
- 10. Бесконечная сложность первопричины;**
- 11. Воля первопричины;**
- 12. Величие первопричины».**

А какие требования к началам предъявляет конструктивная теория построения теорий?

Великий русский мыслитель Побиск Георгиевич Кузнецов (П.Г.) много и плодотворно занимался разработкой теории построения теорий. В его друзьях был великий русский философ Эвальд Ильенков, крупнейший специалист по диалектике, автор замечательной книги «Диалектическая логика» и совершенно уникального труда «Космология духа». В беседах с П.Г. Эвальд Ильенков совершенно отчетливо утверждал, что любая система может развиваться только и исключительно при наличии внутренних противоречий. В условии отсутствия противоречий никакая система (явление, объект) развиваться не может в принципе. Побиск Георгиевич вроде бы резонно возражал: «А как же, например, математика? Непротиворечивая наука, а как интенсивно развивается в течение столетий». На что Э.Ильенков отвечал: «Э, нет. Ты посмотри внимательнее. Этого не может быть в принципе».

И Кузнецов посмотрел. Внимательно изучил основания математики. И оказалось, что все аксиомы математики — истины, принимаемые без доказательств — представляют собой антиномии.

Антиномия — два противоположных утверждения по одному и тому же поводу. И оба правильны.

В качестве наиболее доходчивого примера П.Г. приводил известную аксиому о параллельных прямых. Первое утверждение: параллельные прямые нигде не пересекаются. Второе утверждение: параллельные прямые пересекаются в бесконечно удаленной точке. Вторая формулировка прекрасно используется в практической астрономии. Для первой формулировки приходится вводить дополнительное уточнение: на плоскости.

Математика развивается благодаря противоречиям, зашитым в ее основания — аксиомам-антиномиям.

Наличие противоречий — неперенное условие развития любых систем.

\* \* \*

Мироздание — система развивающаяся. Это аксиома. А значит, Начала Мироздания — обязательно антиномии. И сама категория развития должна быть антиномичной.

***Все изменяется и все остается неизменным*** — вот первая аксиома развивающегося Мироздания.

А какие же сущности содержат в себе противоречия, способные охватить все многообразие развивающегося мироздания?

Владимир Ильич Ленин в «Философских тетрадах», где он анализировал и комментировал труды ведущих философов, цитату «Все из ничего» отметил комментарием «NB!». Nota bene! Очень важно!

Махровский материалист считает очень важной насквозь идеалистическую идею махрового идеалиста! Парадокс? Нет. Владимир Ильич тоже противоречив и диалектичен.

«Все из ничего». Что значит ничего? Ничто... Великое Ничто! Ничто, нигде и никогда.

**Ничто, а значит, Все.** Потому, что больше ничего **нет. Есть** только Ничто. Антиномия. Яркая.

**Нигде — значит, Везде.** Потому, что «Где» нет. Антиномия.

**Никогда — значит, Всегда.** Потому, что «Когда» тоже нет. Тоже антиномия.

Здесь же: **Безмерность, а значит, Всемерность.** Потому что измерений тоже нет. Тоже антиномия. И тоже яркая.

По нашим «научным» представлениям о Мироздании этим сущностям в нашем мироздании нет места. Вся «научная» картина Мироздания занята координатным пространством-временем, в которое эти сущности никак не вписываются. Хотя в языке эти понятия есть, и мысленно они вполне представимы. Противоречие, однако. Для науки эти понятия не существуют.

А что есть существование чего-нибудь? Что есть критерий существования? Очевидность? Нет. Очевидность здесь не проходит. Всяк «очевидит» свое. Очевидное далеко не всегда реально существующее. Например, основной метод в математике — это доказательство истинности утверждений, утверждений о существовании фактов, в том числе очевидных для всех. Вот, например: очевидно, что в треугольной пирамиде на том же основании внутри ее объема нельзя построить другую пирамиду, у которой сумма длин ребер была бы больше суммы длин ребер наружной пирамиды. Попробуйте доказать. Замучаетесь.

А вот опровергнуть неверное (в принятой аксиоматике) утверждение несколько проще. Достаточно привести противоречащий пример. Так, например, возможность построения в компьютере виртуальной реальности с непосредственным воздействием на сознание ставит под сомнение все «научно объективное» знание, само существование объектов этого «научного» знания.

Существование чего бы то ни было необходимо доказывать. Единственный факт существования, не требующий доказательств — это факт существования моей мысли. «Мыслю, следовательно, существую» (Рене Декарт) — истина, не требующая доказательств — аксиома в общепринятом понимании.

Интуитивное ощущение истины собственного существования. Эго.

Первичная искра самосознания, начало мысли, Предвечный Дух, логос, изначальный смысл. Диалектическая пара Великого Ничто. Можно сказать — в начале был смысл.

И здесь наибольший интерес представляют идеи К.Э. Циолковского.

Он считает ощущение непреходящим и неотъемлемым атрибутом материи без каких-либо ограничений:

**«Где же истинное начало жизни? Где первобытный гражданин Вселенной? Конечно, это атом, или его более первобытная неизвестная часть. Можно только условно его называть атомом эфира».**

**«Атом есть особь (индивид, примитивное «Я»)».**

**«...Степень чувствительности разных частей Вселенной различна и непрерывно меняется от нуля до неопределенно большой величины».**

**«...Абсолютно нулевого ощущения ни при каких условиях быть не может».**

**«...Жизнь, т. е. ее ощущение, есть только взбаламученный ноль, небытие, приведенное в колебание, спокойствие, выведенное из равновесия».**

**«Начало материи или ее сущность есть дух живой».**

Современные физики уже давно высказывали догадки о том, что материя состоит из чистой мысли. Вот это она и есть.

**«Материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении» (В.И. Ленин).**

Не кем-то данная, а просто некое данное. Данное именно в ощущении. Данность в ощущениях.

В соединении, а вернее, в целостном единстве Эго с Ничто аксиомы Начала:

***Я Ничто, а значит, Все.***

***Я Нигде, а значит, Везде.***

***Я Никогда, а значит, Всегда.***

Вполне божественные аксиомы.

Ничто и Эго — неразрывное целое, две стороны одной медали. Эго есть бытийное проявление Великого Ничто. Манифестация существования Ничто. Причем Эго не осознает наличие своей второй части, она для него незримая изнанка. Она существует вне Эго, хотя и изменяется под действием развития Предвечного Духа в неразрывном единстве с его развитием. Эго лишь ощущает ее через свое восприятие. Эго осознает изнанку по мере развития Предвечного Духа только через отложенную рефлексию. Но движущей силой развития целого является именно Эго. Эго не осознает этих аксиом. Их нет. Они есть осмысленное обрамление ощущений Эго, придуманные более развитым Эго, в данном случае в моем лице, через отложенную рефлексию. А потому начальные ощущения Эго не охватывают всей полноты впоследствии отрефлексируемой картины и выражаются сжатой формулой: «Азь есмь». Эго ощущает только факт своего существования.

С этих позиций представляется вполне корректным и уместным использование интуитивно субъективного подхода к исследованиям. Метода эмпатии — «вчувствования» в исследуемую ситуацию. Он ничуть не менее корректен и более уместен, чем *объективные* «научно обоснованные» домыслы ученых. Как, например, сделали ушибленные яблочком по темечку ученые, введя в научный обиход новую сущность — ньютоновскую массу и, соответственно, новый «закон» — всемирного тяготения взамен ЛТ-законов Кеплера. Грубо нарушив важнейший методологический принцип самой науки — бритву Оккама: «Не умножай сущности сверх необходимого».

Кстати сказать, по критерию принципа Оккама излагаемая здесь автором концепция Мироздания вне конкуренции, поскольку базируется на одной-единственной сущности — смысле.

Справедливости ради следует отметить, что примененный в науке метод введения новых базовых сущностей привел к появлению весьма познавательной модели мира. Практические результаты применения этой модели несомненны. Осмысленное применение этого метода весьма целесообразно и познавательно. Например, скорость или объем вместо длины, или частота вместо времени в качестве базисных сущностей. Надо только избавиться от синдрома «единственной правильности» той или иной модели, синдрома старика Хоттабыча. Надо понимать, что каждая такая модель есть проекция, вернее, некое специфическое отображение реальности. И тогда при желании можно было бы построить комплексную систему моделей и размерностей, которая многократно ускорит процесс познания. Здесь очень эффективным мог бы оказаться готовый математический аппарат конформных отображений теории функций комплексного переменного.

Увы, для такой познавательной работы у нас людей нет. Как сказал Владимир Иванович Вернадский: «Меня давно удивляет отсутствие стремления охватить природу как целое в области эмпирического знания». Меня это тоже давно удивляет. Нет даже такого вида профессиональной деятельности — познание. Дознатели есть, а «познавателей» нет.

Ученые — это деятели совсем иного профиля. Они *уже ученые*. Они *уже* знают *все*, что им нужно. Для имиджа, для престижа, для благосостояния. Познание их не интересует. Они озабочены построением, укреплением и обороной своих «единственно правильных» научных бастионов. Их тусовки напоминают глухариные токовища. Каждый поет и слышит исключительно себя, ревностно защищает свою правоту, свой имидж ученого, всячески стараясь принизить имидж оппонентов.

По-видимому, такое поведение кому-то выгодно. Или эти homo вовсе и не sapiens. Плотины и бобры строят. А попугаи в африканских джунглях прекрасно разговоры разговаривают.

Но не будем о грустном.

\* \* \*

Какие же свойства имманентно присущи изначальному Эго — теперь уже Нечто, — пребывающему в Ничто, кроме ощущения своего существования.

Как сказано в одном из поконов «Калагии»: «Внимаю Бездне Тьмы, воспринимаю Тьму Бездны». Для метода интуитивно субъективной эмпатии вполне приемлемый образ.

Внимание-восприятие — две противоположные стороны единого *мыследействия*. Имеющего направленность на предмет внимания. Но в Ничто нет направлений. Вокруг только Бездна Тьмы. И «вокруг» тоже нет.

Здесь я увидел только два различимых по ощущениям направления внимания-восприятия.

У Эго в условиях Ничто есть только два различимых по ощущениям направления внимания-восприятия — наружу и внутрь. Вовне себя и внутрь себя.

А какая разница? И там, и там Бездна Тьмы. Но интуитивно-субъективно снаружи Бездна Тьмы ощущается как безграничная, а внутри как ограниченная. Ограниченная собой, самим Эго.

*Мыследействие* внимания-восприятия, а тем более смена его направления — это намек на движение, движение мысли. Движение в наружной Бездне Тьмы никак не сказывается в ощущениях Эго. А внутрь можно нырнуть. Мысленно. Эмпатически. При этом интуитивно-субъективно проявляется ощущение сжатия. А после прыжка внутрь себя — ощущение ограниченности снаружи, нахождения внутри. Очередной прыжок внутрь, и те же ощущения — сжатие, затем ощущение ограниченности внутри и ограниченности снаружи. При последующих прыжках внутрь остаются точно те же ощущения. Смена направления мыследвижения — выход наружу — оставляет те же ощущения ограниченности внутри и снаружи, а ощущение сжатия сменяется ощущением расширения. Первичное ощущение наружной безграничности теряется в силу отсутствия памяти.

С точки зрения принципиально не существующего внешнего наблюдателя это квазидвижение внутрь и наружу выглядит как пульсации, которые можно считать. То есть такты пульсаций Эго представляют собой счетное множество. Количеством тактов можно отсчитывать интервалы времени.

Однако, с позиций ощущений Эго, эти такты пульсаций *не имеют длительности*. Ни для переходов, ни для промежуточных состояний понятие длительности не имеет смысла. Внутри такта длительность нечем измерять. Она даже не нулевая, ее просто нет. То есть такты пульсаций сопряжены между собой в *непрерывную, но счетную* последовательность. Таким образом,

изначальное время обладает свойствами и счетного множества, и континуума — *счетный континуум*. Еще одна ярко выраженная антиномия.

**«Время есть примитивное ощущение, и принадлежит только живому»**  
 (К.Э.Циолковский).

От такта к такту ощущения Эго между пульсациями абсолютно не меняются. То есть, отношение Эго, внутренней ограниченности и внешней ограниченности сохраняется неизменным. Такая инвариантность возможна только в случае божественной пропорции  $\Phi$ .

Ощущения сжатия-расширения при движении Эго внутрь себя и наружу задают изменения масштаба (уменьшение-увеличение) при полностью тождественном сохранении относительных пропорций  $\Phi$  на каждом масштабном уровне. Задают одномерное масштабное пространство Лобачевского с коэффициентом кривизны  $\Phi$ .

Это изнанка. Описание комплекса ощущений Эго методом исключения Эго. Исходя из гипотетического предположения о том, что ощущения Эго вызываются чем-то внешним по отношению к нему, существующим независимо от Эго. То, что нынче называется объективной реальностью.

Каждое новое по ощущениям *мыследействие* расширяет спектр ощущений и увеличивает количество степеней свободы для новых движений, и так далее...

Более развитое (более позднее) Эго через отложенную рефлексию осуществляет осмысленное описание обрамления расширенного комплекса ощущений всеми доступными средствами — художественными, религиозными, физико-математическими, научными, и т.д. Это теоретически осмысленное теоремное обрамление комплекса ощущений мы называем объективной реальностью.

Метод объективной реальности, по сути, является способом описания и систематизации очевидного, самостоятельное существование которого вне и без Эго, независимое от него, требует все более глубоких и изощренных обоснований и доказательств. Чем и занимается наука. Этот метод следовало бы трактовать как способ описания некоего умозрительного, отграниченного от Эго, внешнего дополнения, *извне* формирующего комплекс ощущений Эго.

Вот так, вовсе не научным методом интуитивно-субъективной эмпатии получены, на мой взгляд, довольно интересные результаты: счетный континуум, божественная пропорция, одномерное масштабное пространство Лобачевского.

\* \* \*

Появление в описательном обрамлении расширяющегося комплекса ощущений развивающегося Эго известного понятия божественной пропорции  $\Phi$  показывает, что дальнейшее применение метода отложенной рефлексии или, что то же, диалектического метода, приведет к последующему порождению и других известных науке величин, структур и понятий.



Траектория развития расширяющегося комплекса ощущений Эго и его описательное обрамление обязательно проходит через вехи, уже описанные наукой в качестве объективной реальности. Среди них важнейшее значение имеют категории элемента памяти и механизма самокопирования.

Когда в этом процессе развития в комплексе ощущений появилось ощущение памяти (элемента памяти), произошел тот самый Большой Взрыв, который суть конструктивный синтез расширяющегося и усложняющегося Мироздания.

**«Мироздание есть память Бога» («Калагия»).**

**«Первобытный дух есть неделимая основа, или сущность мира».**

**«...Материи, как мы ее прежде понимали, нет. Есть только одно нематериальное, всегда чувствующее, вечное, неистребляемое, неуничтожаемое, раз созданное или всегда существовавшее» (К.Э. Циолковский).**

#### **Литература**

1. Курсакин, С.И. Концепция мироздания на основе биосферной концепции В.И.Вернадского и философии общего дела Н.Ф.Федорова//Философия бессмертия и воскрешения: Часть I. Материалы VII Федоровских чтений (8-10 декабря 1995 г.) — М., с. 92-102.
2. Наумкин, А. Калагия. — М.: Медков С.Б., 2010. – 432 с.
3. Циолковский, К.Э. Очерки о Вселенной: авторский сборник. — М.: Золотая аллея, 2001. – 384 с.
4. Циолковский, К.Э. Приключения Атома. — М.: Луч, 2009. – 112 с.
5. Циолковский, К.Э. Щит научной веры: авторский сборник. — М.: Самообразование, 2007. – 720 с.