

УДК 13, 330

КОНКУРЕНТНАЯ БОРЬБА В СФЕРЕ РАЗУМА — ПУТЬ К ПРОРЫВНЫМ НОВАЦИЯМ

Арменский Александр Евгеньевич, доктор технических наук, профессор, действительный член РАЕН, председатель отделения «Образование и устойчивое развитие» РАЕН, заместитель начальника управления Президиума РАН

Кочубей Сергей Эдуардович, доктор социологических наук

Аннотация

В статье обосновывается важность гармонии между физическим и духовным развитием каждого человека для нации и государства в целом на основании как философских работ А.Ф. Лосева, Дионисия Ареопагита, так и научных трудов П.Г. Кузнецова. Приведены статистические данные. Кроме того, с вышеозначенной позиции анализируется влияние модернизационных и инновационных проектов на рост экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: миф, знание, ведение, духовность, модернизация, обеспеченность денег.

COMPETITION IN THE INTELLECTUAL SPHERE AS A WAY TO BREAKTHROUGH INNOVATIONS

Armensky Alexander Evgenievich, doctor of technical sciences, professor, full member of RANS, Head of the «Education and Sustainable Development» Department of RANS, Deputy Head of the Presidium of the Russian Academy of Sciences

Kochubey Sergey Eduardovich, doctor of sociology

Abstract

The article explains the importance of harmony between the physical and spiritual development of each person for the nation and the state as a whole on the basis of philosophical works of A.F. Losev, Dionysius the Areopagite, as well as scientific works of P.G. Kuznetsov. The statistical data is provided. In addition, the impact of modernization and innovation projects on economic growth is analyzed from the aforesaid position.

KEYWORDS: myth, knowledge, authority, spirituality, modernization, money ensurance.

Крах в XX веке как тогда казалось могучего «союза нерушимого» неоспорим. Он уже стал фактом истории, но фактом *непонятым и не осмысленным*. В подтверждение сказанному сошлёмся на красноречивое свидетельство генерала армии И. Родионова, бывшего Министром обороны Российской Федерации в 1996/97 гг.: «Советский Союз потерпел сокрушительное поражение в «холодной войне», ибо не смог оказать сопротивления агрессии совершенно нового типа, которой он подвергся. В этой войне, а точнее, агрессии, использовались не общевойсковые и танковые дивизии и армии, не удары с воздуха и с моря, а непрерывная, *внешне невидимая* череда «ударов» по общественному сознанию». При этом генерал признаёт, что «в СССР *не было даже элементарного понимания сути происходящего*»¹.

¹ Цит. газета «Завтра» № 47 от 18 ноября 2009 г.

Упомянутое *непонимание сути* исторической действительности свидетельствует о невысокой культуре мышления, предопределённой безраздельным господством в СССР одностороннего «материализма» — важного *признака недомыслия*. Столь характерное для материализма *нигилистическое отрицание всей духовной культуры*, сопровождаемое намеренным отрывом идеального начала (сущности) от материального начала (явления), ведёт к изначальной подмене целостного мировосприятия односторонним. И это притом, что смысловые понятия «идеального» («внутреннего») и «материального» («внешнего») являются соотносительными и немислимыми друг без друга, а всякая вещь есть единство противоположностей. Вот как поясняет сказанное великий русский мыслитель XX столетия А.Ф. Лосев (1893–1988) в своей работе «Вещь и имя» (1929): «Отнимите ту или иную сторону вещи и — вы потеряете действительность. Нет действительности без внешней материальной базы, осуществляющей и воплощающей некое внутреннее содержание; и нет никакой действительности без внутреннего невещественного образа и формы, или смысла, что оформляет и осмысляет материю и делает ее реальной» [1, с. 30]. Как видим, лосевская мысль следует традиционной (как античной, так и средневековой) мысли, всегда исходившей из того, *что сущее дано в явлении*, а потому «видимое есть символ невидимого, умопостигаемого» [2, с. 229]. Заметим, что само греческое слово «символ» означает «совпадение», «объединение», «сбрасывание в одно». Сказанное означает, что в символе живой действительности содержится гораздо больше, нежели в самом явлении действительности. Отсюда следует безусловное признание необходимости символического образа мышления, позволяющего охватить и осмыслить все стороны живой действительности целиком. Это необходимо в силу того, что человек реально наблюдает не саму действительность, а лишь некие мгновения её становления. Символ же позволяет нам иметь дело не просто с текущей данностью в момент её наблюдения, но и с её вечной смысловой заданностью. Словом, *целостный познавательный акт есть символический акт*. Он схож с математической операцией извлечения корня, позволяющей добраться до невидимых «корней» (до сути) явлений. Другими словами, символ может трактоваться как модель живой действительности, которая делает понятными *все* присущие ей смысловые проявления. В свете сказанного представляется уместным напомнить слова Лосева о том, что *«и сама действительность, и её усвоение, и её переделывание требуют от нас символического образа мышления»* [3, с. 38].

Понятно, что созданный опальным мыслителем духовный арсенал в советских условиях оказался невостребованным. Гораздо печальнее то, что этот арсенал упорно не

замечаем и поныне, хотя А.Ф. Лосев официально реабилитирован в 1994 году. И хотя марксистско-ленинское иго пало, но господство односторонней новоевропейской культуры мысли, исходящей из того, что *сущее не дано в явлении* [4, с. 45], сохранилось. Так мы сталкиваемся с тайной деспотией (от греч. *despoteia* – *неограниченная* власть) европейской истории последних веков, связанного с нигилистическим разделением внутренней и внешней сторон живой действительности, обернувшимся упадком целостного, символического мировосприятия и примитивизацией мышления. Сей *упадок* оказался следствием *возрожденческого духовного переворота*, подготовленного утверждением в живописи прямой (итальянской или линейной) перспективы, позволяющей создавать иллюзию *правдоподобного* изображения пространства на плоскости. Живописная картина стала трактоваться как «плоское сечение через призму зрения» [5, с. 271] или «окно», через которое «телесным взором» фиксируются некие *внешние* (видимые, явные) мгновения живой действительности. Возобладавшее в ту пору доверие субъективному человеческому зрению и субъективной зрительной данности (например, иллюзии схождения параллельных линий в одну точку на большом удалении от наблюдателя) положило начало «современному», поверхностному мировосприятию, которому предали все западные народы. Этому мировосприятию сопутствует бесплодная «*внешняя учёность*, всегда мучающаяся в родах, и никогда не родящая на деле» [6, с. 143]. Её бесплодие обусловлено нарушением самого принципа мыслимости, основанного на соотнесении каких-либо изменений (видимых, внешних) относительно чего-то неизменного (невидимого, внутреннего). Нетрудно понять, что незаметное принуждение сознания к оперированию лишь видимыми, внешними проявлениями жизни, носящими *временный* характер, равнозначно *принуждению к отказу от способности мыслить*. В этой связи примечательно признание непригодности *современных* научных инструментов для осмысления того, что один из крупнейших мировых политических философов и социологов Зигмунд Бауман именует «*текучей современностью*» (англ. «*liquid modernity*»).

Понятно, что целостное осмысление исторической данности, основанное на её соотнесении с вечной исторической заданностью (т.е. мистерией), немыслимо без выхода за пределы истории. Совершить этот переход к высокой культуре мышления на основе целостного мировосприятия помогает давняя мысль русского религиозного мыслителя-энциклопедиста П.А. Флоренского (1882-1937), писавшего в труде «Философия культа» (1918): «...*вера определяет культ, а культ определяет мировосприятие, которое и определяет тип культуры*». Как видим, сей переход невозможен без *веры*, традиционно

тракуемой как «осуществление ожидаемого и *уверенность* в невидимом» (Евр., 11:1). Лишь безусловная уверенность в невидимом позволяет овладеть целостным мировосприятием, позволяющим, по мысли английского философа и математика Альфреда Уайтхеда (1861-1947), «видеть общее в частном и вечное в преходящем».

Заметим, что *невидимый фронт* духовной войны *вечен*, «ибо видимое временно, а невидимое вечно» (2 Кор., 4:18). Что же касается культа, то он «есть лишь естественное следствие мифа» [7, с. 148], которым «сознательно или бессознательно руководствуется всякая мысль» [8, с. 674]. А всё дело в том, что наиболее полное явление символа дано в мифе [9, с. 219], являющем собой не выдумку или вымысел, а «наиболее реальное и наиболее полное осознание действительности» [9, с. 263], предстоящей именно как живая действительность. Именно поэтому «наука не существует без мифа, наука всегда *мифологична*» [10, с. 39]. Миф выступает наиболее общей характеристикой любой культуры и обеспечивает *целостность мировосприятия*. Кроме того, миф открывает возможность перехода от прогноза (от греч. *gnosis* – знание – плод аналитической работы ума, абсолютизирующего научное знание) к *стратегическому предвидению* – плоду синтетической работы ума, ибо сама «жизнь есть противоречие, ждущее синтеза» [9, с. 87]. Такой переход сопряжён со следованием принципу равноправной ценности веры и знания, а также отказом от абсолютизации научного знания и признанием *равноценности* фольклорного, сказочного, мифического, религиозного и научного знания.



Рис. 1. Смысловая структура ведения.

На рисунке приведена вечная смысловая структура *ведения*, воплощающего нераздельно-неслиянное триединство веры, знания и дела. Само же ведение, проявленное вовне, есть *свет* (ума), который позволяет проникать в суть мыслимого. Прежде, чем говорить об основной *идее*, уместно напомнить *основной миф учения об идеях*: «Световое озарение, световое оформление и осмысление, антитеза, борьба и объединение света с тенью

– основной миф учения об идеях» [8, с. 676]. Поскольку в мифе мы имеем дело со смысловым явлением бессмертной личности, то и идея (Платона) предстаёт в качестве живой личности, обладающей именем. Это имя служит органом самовыявления её личностных свойств.

Всё сказанное применимо и к *вечной идее*, призванной «научиться «смотреть за горизонт»... на 30-50 лет вперёд»² ради отражения вечных угроз на невидимом фронте духовной войны. Для этого потребуется безотлагательное духовное преображение, которое немыслимо без овладения методом символично-мифологического мышления, служащего осмысленному овладению мифологическими силами, движущими историческую действительность. Иначе все её усилия окажутся тщетными и ограниченными ниспровержением чисто поверхностных проявлений застарелой болезни (недомыслия) вместо уничтожения самих её невидимых «корней».

При этом сама «временность», не получившая необходимой для себя границы (предела) посредством «вечности», окажется неограниченной, неопределимой и неразличимой. Эта безграничность делает жизнь пустой и бесцельной, ибо сами понятия «предела» или «границы» соотносятся в смысловом плане с понятием «цели». Очень точно передают это жуткое состояние следующие пушкинские строки:

Цели нет передо мною:

Сердце пусто, празден ум...

Лишённый способности нормально действовать, орган мысли приводится в оцепенение. Вот что писал об этом приёме расстройства мышления А.Ф. Лосев в знаменитом труде «Диалектика мифа» (1930): «Время мыслимо только тогда, когда мы, пусть незаметно для себя, оперируем категорией вечности; относительное мыслимо только тогда, когда в нашем разуме действует категория абсолютного, хотя она, в порядке недомыслия, и может отрицаться как необходимая» [10, с. 271]. Исходя из вышесказанного, пора уже признать несостоятельность самой мировоззренческой основы проекта Нового времени, трактуемого как «*бесконечный поток времени*» [11, с. 132–137]. Затянувшееся пребывание в незримом плену «современного», поверхностного мировосприятия предопределено давней модернизацией (от фр. *moderne* – «современный») умов посредством их невидимого погружения в безграничный поток времени. При этом заведомо исключается малейшая возможность целостного осмысления текущей исторической действительности. О давности

² Путин В.В. «Быть сильными; гарантии национальной безопасности для России», «Российская газета» от 20.02.12.

«вавилонского пленения» умов свидетельствуют следующие строки из стихотворения «Венеция» (1850) русского поэта Ф.И. Тютчева (1803-1873):

*Века три или четыре,
Всё могучее и шире,
Разрасталась в целом мире
Тень от львиного крыла*



Рис. 2. Крылатый лев.

Речь здесь идёт о крылатом льве – символе аристократических торговых республик Венеции и древнего Вавилона [12]. Последнее имя символизирует *величайший беспорядок и путаницу в мыслях* духовных слепцов, опутанных путами вавилонской богини сетей, плотской любви и войны Иштар. А в любви и на войне, как известно, *всё дозволено*.

Падение СССР лишь подтвердило безусловную справедливость евангельской «притчи о слепых», не замечающих того, что у них *не все дома*. Заметим, что само понятие «дома» издавна соотносится не с материальным сооружением, а с символическим организмом «дома-семьи» [13, с. 202–203]. Его вечная смысловая структура воплощает нераздельно-неслиянное *триединство равноценных принципов* отцовства, материнства и детства. Таким образом, подтверждается справедливость русской пословицы: «Без Троицы дом не строится». Понятно, что «уничтожить догмат о троичности» [7, с. 617] может лишь убийца, следующий дьявольскому культу. Повторимся, «теперешний дьявол» – «человекоубийца от начала» (Ин., 8:44) – «принял формы философские, художественные, научные и т.д.». Из всего сказанного следует, что общий коэффициент рождаемости позволяет качественно охарактеризовать общий уровень духовную культуру (культуру мышления).

Таблица 1. Зависимость уровня духовной культуры от уровня рождаемости.

Общий коэффициент рождаемости, чел./1000 жит.	Общий уровень рождаемости	Общий уровень духовной культуры
До 10	Очень низкий	
10 - до 16	Низкий	
16 – до 21	Ниже среднего	
21 – до 26	Средний	
26 – до 31	Выше среднего	
31 – 40	Высокий	
Более 40	Очень высокий	

Так, если в 1990 году общий коэффициент рождаемости в СССР находился на отметке 16,8 чел./1000 жителей, а в США – 16,7 чел./1000 жителей, то общий уровень духовной культуры (культуры мышления) в указанных странах был *ниже среднего*.

Выходит, что можно качественно охарактеризовать те невидимые изменения в духовном плане, которые предшествовали краху «союза нерушимого». В этом нам помогут данные, приводимые в следующей таблице.

Таблица 2. Показатели уровня рождаемости и духовной культуры СССР.

Показатели СССР	Зарождено, чел./1000 жит.	Рождено, чел./1000 жит.	Умерщвлено, чел./1000 жит.	Общий уровень духовной культуры
1960 г.	55,31	24,69	30,62	Средний
1970 г.	45,9	17,33	28,57	Ниже среднего
1980 г.	44,46	18,2	26,26	Ниже среднего
1985 г.	44,5	19,28	25,22	Ниже среднего
1990 г.	38,15	16,8	21,35	Ниже среднего

Из приводимых данных явствует, что задолго до видимого краха советской государственности произошло снижение общего уровня духовной культуры вкупе с болезненным повышением общего уровня недомыслия, т.е. недостатком порядка. Ну а арифметическим выражением идеи порядка служит единица (1). Ведь именно по единице осуществляется *нормирование* в математике. Таким образом, общий уровень недомыслия может быть определён соразмерением показателей умерщвления и зарождения жизни.

Таблица 3. Показатели уровня духовной культуры и недомыслия СССР.

Показатели СССР	Общий уровень духовной культуры	Общий уровень недомыслия
1960 г.	0,446	0,554
1970 г.	0,378	0,622
1980 г.	0,409	0,591
1985 г.	0,433	0,567
1990 г.	0,44	0,56

Здесь следует обратить внимание на то, что общий уровень недомыслия соответствует не только общему уровню беззащитности детства, но и духовной беззащитности государственности. Из полученных показателей явствует, что в течение всего рассматриваемого периода общий уровень недомыслия и духовной беззащитности СССР неизменно превышал его общий уровень культуры мышления и духовной безопасности. Эта невидимая духовная несостоятельность, повлекшая за собой видимый крах «союза нерушимого», лишь подтвердила то, что «из невидимого произошло видимое» (Евр., 11:3). Его крах стал гигантским знаменем несостоятельности новоевропейской культуры мысли, определившей несостоятельность «современной» политической культуры, давно пребывающей в незримом «вавилонском плену». При этом отметим, что крупнейший русский военный теоретик генерал А.Е. Снесарев (1865-1937) в работе «Философия войны» (1922) уже относил к объектам поражения человеческое сознание. Мысли генерала нисколько не противоречит утверждение Герберта Уэллса (1866-1946) о том, что можно нанести поражение любой стране, причём не посредством прямой конфронтации, но с помощью понимания человеческого сознания [14, с. 252]. Да и в преамбуле устава ЮНЕСКО прямо сказано, что *войны начинаются в умах людей*. Понятно, что ведение вечной духовной войны на невидимом фронте предусматривает создания и поддержания условий, исключающих саму возможность мышления. Этим целям по сию пору служит стратегическая спецоперация венецианской разведки, известная как проект Просвещение [15, с. 34]. В подтверждение действенности этой спецоперации знатоков «весёлой науки» приведём следующие строки президентского Послания Федеральному Собранию РФ 2005 года: *«В течение трех столетий мы вместе с другими европейскими народами рука об руку, прошли через реформы Просвещения...»*. О том, сколь далеко зашло массовое воспроизводство немощных духовных калек, можно судить по приводимым далее российскими показателями рождаемости и зарождаемости.

Таблица 4. Показатели рождаемости и зарождаемости РСФСР/РФ.

Показатели РСФСР / РФ	Зарождено, чел./1000 жит.	Рождено, чел./1000 жит.	Умерщвлено, чел./1000 жит.
1960 г.	59,25	23,04	36,21
1970 г.	51,58	14,57	37,01
1980 г.	48,26	15,84	32,42
1990 г.	41,01	13,39	27,62
2000 г.	39,36	8,66	30,7
2010 г.	41,73	12,52	29,21

Из учёта общих показателей российской рождаемости в период с 1990 по 2000 год следует, что в этот период общий уровень духовной культуры понизился *с низкого до очень низкого*. К настоящему времени этот показатель России несколько возрос и может быть охарактеризован как *низкий*. Заметим, что аналогичный путь прошла и Украина, наглядно демонстрирующая ныне воистину *низкий* уровень духовной и политической культуры. Кстати, такой же уровень ныне демонстрируют США, ЕС и Китай.

Уже понятно, что представленные выше данные позволяют нам произвести оценки общих уровней духовной культуры и недомыслия «современной» российской государственности.

Таблица 5. Показатели уровня духовной культуры и недомыслия РФ.

Показатели РФ	Общий уровень духовной культуры	Общий уровень недомыслия
1990 г.	0,327	0,673
2000 г.	0,22	0,78
2010 г.	0,30	0,70

Ещё раз отметим, что общероссийский уровень недомыслия тождествен общему уровню духовной незащитности российской государственности, давно пребывающей наряду с прочими в плену поверхностного мировосприятия.

Так из следующей таблицы явствует, что качество отсутствует в определении денег.

Таблица 6. Мировые валюты.

Деньги (наименование)	Знак (₽)	Значение (количество)	Значимое (качество)
Фунт стерлингов	£	Цифра	-
Доллар США	\$	Цифра	-
Евро (ЕС)	€	Цифра	-
Йена японская	¥	Цифра	-
Рубль российский	₽	Цифра	-



Рис. 3. Образ «утки».

Пустота и качественная неопределённость денег означает то, что в пресловутом финансовом кризисе нет ничего «финансового». Профанное «мировое сообщество» пало жертвой грандиозной *«утки»* – сказочной хранильницы «яйца с кощейевой иглой». Её невидимость и неуловимость для поверхностного мировосприятия «живых мертвецов» позволила Жаку Аттали трактовать будущее как «триумфальный марш денег». Подтверждением *безоружности* перед ним прозвучало заявление российского президента, сделанное им в ходе встречи с министрами финансов и управляющих центральных банков стран «группы двадцати» 15 февраля 2013 года в Кремле: «Конечно, основные политические решения на международных форумах, да и в каждой из наших стран конкретно, принимаются именно на политическом уровне главами правительств и президентами. Но в сфере экономики любой лидер, любой президент, любой председатель правительства или премьер, не могут не опираться на ваше профессиональное мнение по целому ряду очень тонких профессиональных, специальных вопросов. Вряд ли кто-то из моих коллег – глав государств и правительств – позволит себе спорить с вами по чисто профессиональным вопросам, а именно они, как правило, эти вопросы, и ложатся в основу политических решений». Из этих слов вполне очевидно преобладание над носителями политической власти властолюбивой «финансовой элиты», незримо взявшей на себя роль «рулевого» профанного

«мирового сообщества». Весьма примечательны мотивы властолюбцев: «Это паршивый мелкий скряга *хочет* покорить мир своему ничтожному собственническому капризу. Для этого он и мыслит мир как некую бездушную механически движущуюся скотину (иной мир он и не посмел бы себе присваивать); и для этого он и мыслит себя как хорошего банкира, который путем одних математических вычислений овладевает живыми людьми и живым трудом (иное представление о себе самом не позволило бы быть человеку материалистом)» [10, с. 170]. Что касается уровня «мягкой силы» властолюбцев, то он показывает общий уровень духовной немощи и незащитности государственности. В свете всего сказанного нетрудно понять то, что покончить с невидимым кощеевым царством может лишь духовное воинство, владеющее целостным мировосприятием и пониманием того, что *«ум дороже денег»*.

Другим свидетельством пребывания «современной» государственности в «историческом» плену поверхностного мировосприятия может служить принятый в РФ *официальный* перечень важнейших макроэкономических показателей, приводимых далее.

Таблица 7. Важнейшие макроэкономические показатели.

Важнейшие макроэкономические показатели	Знак	Значение (количество)	Значимое (качество)
Объём ВВП	РР (рубль)	Цифра	-
Темп роста ВВП	%	Цифра	-
Объём потребления	РР	Цифра	-
Масштабы накопления	РР	Цифра	-
Валовые инвестиции	РР	Цифра	-
Государственные расходы	РР	Цифра	-
Государственные доходы	РР	Цифра	-
Размеры экспорта	\$	Цифра	-
Размеры импорта	\$	Цифра	-
Норма безработицы	%	Цифра	-
Индексы цен	%	Цифра	-
Денежная масса	РР	Цифра	-
Ставка рефинансирования	%	Цифра	-
Курс национальной валюты	РР/\$ (РР/€)	Цифра	-
Сальдо платёжного баланса	\$	Цифра	-
Размер бюджета страны	РР	Цифра	-

Столь типичному для «современного» типа государственности перечню пустых и качественно бессодержательных показателей отведена *роль* «полиции мыслей» (по Джорджу

Оруэллу). Таковая «полиция» превосходно сковывает мысли посредством поддержания качественной неопределённости.

Противоядием этому является миф, который *показывает*, что вполне правомерно использовать при оценке возможностей (по-лат. *potentia* – «мощь», «возможность») той или иной страны *закон-меры* (закон сохранения мощности), открытого П.Г. Кузнецовым (1924–2000) [16, с. 178–179]. Закон гласит, что качество с размерностью мощности – [Вт] – является неизменным в классе живых (открытых) систем. Закон-мера позволяет целостно оценивать *возможности* той или иной страны, представимой в качестве одухотворённой личности, обладающей вполне определённой мощью.

А справедливое жизнеустройство, воплощающее нераздельно-неслиянное триединство *равноценных* потребностей в питании, защите и творчестве, определяется на основе вечного *числа-закона* или «золотого правила» справедливого жизнеустройства государственности [17, с. 109–110].



Рис. 4. «Золотое правило» справедливого жизнеустройства.

При таком жизнеустройстве на долю экономически активного населения приходится 0,618 от совокупных возможностей государственности (1), на долю пенсионеров – 0,2546, а на долю детей и подростков – 0,1274 указанных возможностей.

Напомним, что задолго до краха СССР общий уровень его духовной незащитности и истощения колебался в пределах от 0,55 до 0,62. Таким образом, в «мире-театре» СССР отводилась самоубийственная *роль* «дойной коровы», несущей хроническое *бремя* «карнавальной повинности». О величине этого карнавального бремени накануне краха СССР и «современной» РФ дают представление приводимые далее *целостные* оценки балансов их возможностей.

Таблица 8. Мощностные показатели СССР и РФ.

Показатели	СССР ₁₉₉₀	РФ ₂₀₁₂
Совокупные возможности, ГВт	601,1	498,2
Карнавальная повинность, ГВт	336,6	348,7
Экономические возможности, ГВт	264,5	149,5

Как видим, всё частное постижимо лишь на фоне целого. Из представленных здесь целостных оценок несложно заметить, что «современная» Российская Федерация исполняет самоубийственную роль «дойной коровы» с большим усердием, нежели уже канувший в Лету СССР. Заметим, что величина карнавальная повинности РФ характеризует величину оказываемой ею *безвозмездной помощи* иностранным государствам. Строго по Бжезинскому: «... *против России, за счёт России*». Такого рода безвозмездная помощь заведомо исключает малейшую возможность развития России.

Ясно, что для развития России надобен *качественно* новый курс, определяемый безусловным следованием «золотому правилу» справедливого жизнеустройства. Лишь он станет залогом наивысшей жизнеспособности и духовной безопасности российской государственности.

История развития мысли не раз выявляла ложность и несостоятельность целых учений. Драматичность нынешнего положения в том, что сложившаяся система знаний сама не признает своей несостоятельности, потому что живет верой в свою самодостаточность.

На рубеже третьего тысячелетия земная цивилизация столкнулась с целым рядом проблем, которые раньше не ощущались так остро, не были так злободневны и не имели глобального характера. Рост народонаселения, снижение производства сельскохозяйственной продукции, энергетический кризис и катастрофическое загрязнение среды на общем фоне глобального изменения климата поставили перед человечеством проблемы, которые до сих пор не приходилось решать земной цивилизации.

Ученые многих специальностей и целые институты и организации различного толка в ряде стран лихорадочно ищут выход из сложившейся ситуации, часто предлагая эгоистические, далеко не гуманные решения. Национальные идеи представителей некоторых стран зачастую направлены на решение своих проблем за счет других народов.

Не отстают от ученых естественных наук философы и социологи, предлагающие свое видение проблем. Явно реакционный характер носит теория «золотого миллиарда» — элитных людей, которые должны остаться на планете и продолжить прогрессивное развитие цивилизации.

Постепенно сложилось понимание, что события на нашей планете Земля более правильно было бы рассматривать со стороны — из Космоса. Оторвавшись от местных условий Азии, Америки, Европы или Австралии, отбросив национальные и социальные условия, необходимо взглянуть на наше прошлое, настоящее и будущее из Космоса и даже не с соседней планеты Солнечной системы, а из нашей Галактики.

Знаменитый естествоиспытатель Луи де Бройль еще в прошлом веке писал: «История наук показывает, что прогресс постоянно тормозится тираническим влиянием определенных концепций, которые стали, в конце концов, рассматриваться как догмы. По этой причине необходимо периодически подвергать весьма глубокому исследованию принципы, которые стали приниматься без обсуждения»³.

Известно, что наилучшей формой для представления знаний является математическая теория. Математическая теория состоит из языка (алфавита, правил построения слов, правил построения высказываний или утверждений), аксиом и правил вывода.

Аксиомы определяют границы теории и принимаются без доказательств. Другими словами это то, что принимается на веру (синтез религии и науки).

Совокупность аксиом и правил вывода называют постулатами теории.

Какие аксиомы (законы) тот или иной народ принимает для себя, такая и жизнь в стране. Законы, принятые на основе благих пожеланий, как известно, ведут в Ад. И в этом смысле очень интересным является вопрос: на какой теории, и на каких аксиомах построена экономика России?

Осуществление действий якобы в рамках данной теории, а на самом деле выходящих за ее границы может приводить к очень тяжелым последствиям.

В «Критике чистого разума» Иммануил Кант выделял две формы познания – аналитическую и синтетическую. Первая расщепляет уже данные человеку понятия на части в соответствии с правилами формальной логики – т.е. фактически не создает ничего нового, делая просто некую развертку уже наличествующего, второе является источником самих понятий. То есть именно синтез дает ткань познания, в то время как аналитические операции без него являются фактически игрой со значками. Таким образом, любая наука, чтобы иметь какую-то познавательную ценность, должна апеллировать к синтезу. Для синтетического

³ Луи де Бройль «Гипотеза о существовании волн материи» // www.bibliofond.ru

знания необходим источник, причем этот источник не может содержаться в соответствии с вышесказанным в правилах функционирования рассудка – нужно что-то помимо логики.

Здесь в качестве источника синтетического знания для описания экономики отдельной страны воспользуемся выходом на уровень нашей галактики и оттуда рассмотрим солнечную систему. Для того чтобы описать достаточно сложную систему, необходимо выйти за рамки этой системы (теорема Геделя о неполноте).

Закон сохранения мощности ($L^{+5}T^5 = \text{Const}$) является тем инвариантом, который соединяет все природные, общественные и духовные процессы в единую глобальную систему. Закон сохранения мощности гласит: поток энергии, поступающий на Землю подразделяется на то, что «захватывается» Землей и то, что рассеивается в космическое пространство.

Этот принцип лежит в основе законов изменения живой и неживой природы, включая все ее формы, в том числе, и человечество. П.Г. Кузнецову впервые удалось показать, что в основе законов исторического развития человечества лежит принцип сохранения мощности и в силу этого сохранение развития обеспечивается неубывающим темпом роста полезной мощности общества. И это справедливо для любого общественного строя и форм собственности.

Ему удалось показать возможность развития фундаментальных идей великих предшественников до их практического применения в целях сохранения развития человечества.

П.Г. Кузнецов впервые показал, что создание и синтез научных теорий в различных предметных областях, конструирование новых машин, механизмов и технологических процессов, организация процесса управления общественным развитием есть лишь разные стороны единого творческого процесса проектирования будущего мира на основе законов природы [17].

Им неоднократно ставился вопрос о необходимости приведения в соответствие целей страны с законами исторического развития. Он прекрасно понимал, что национальная безопасность и развитие есть две стороны единой целевой системы жизнеобеспечения безопасного развития страны. Ее основными задачами являются безопасность и развитие. Во имя достижения, прежде всего этих целей и должна существовать долгосрочная стратегия страны, согласованная с объективными законами исторического развития.

Россия сполна расплатилась за «коммунистические» и «рыночные» эксперименты. Пришло время понять, что такие понятия как рынок или социализм — это не цели, а

возможные средства достижения целей. Это уже давно поняли на Западе, но пока не понимают наши «рыночники», что и приводит к ложным целям, а, следовательно, и к ложным решениям, противоречащим фундаментальным законам природы.

В истории России было много кризисов и войн. Но ни разу не было такой критической ситуации, когда причиной возможного разрушения страны является не внешняя агрессия, а ложные цели и решения, разрушающие государство.

Кто несет ответственность за правильный выбор целей, за эффективность предлагаемых решений?

Перед проблемой такого масштаба политики, юристы, финансисты, экономисты, экологи будут бессильны до тех пор, пока не будут вооружены специальным научным инструментом, помогающим сделать правильный выбор цели и стратегии ее достижения.

Руководители всех уровней должны владеть мировоззрением и основами методологии проектирования устойчивого развития.

Мы убеждены в том, что до тех пор, пока будет торжествовать бездарность и серость все будет по известному принципу: «хотелось как лучше, а получилось как всегда».

История такого государства как Россия знает, что всякий раз, когда страна оказывалась в критической ситуации, власть находила в себе силы взять ответственность на себя.

Но не было в истории государства российского ситуации, когда для выхода из кризиса решения нужно согласовывать не только с «законными представителями власти», но и с законами природы. Не было такой ситуации, когда для оценки эффективности решений требовалось бы специальное научное мировоззрение и специальный научный инструмент согласования предлагаемых решений с фундаментальными законами природы, не зависящими от точек зрения каких-либо руководителей.

Согласование законопроектов, решений и программ в рамках законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти необходимый элемент, но явно недостаточный.

Только после проверки проекта на его соответствие объективному закону можно рассчитывать на положительный эффект последствий его практической реализации не только в ближайшей, но и отдаленной перспективе.

Страны, которые возьмут на вооружение научный инструмент согласования целей и решений с объективными законами природы, будут иметь существенные преимущества по отношению к иным странам, смогут освободиться от принципиальных ошибок и, во многом благодаря только этому, добиться наибольших результатов.

В целом столь радикальное изменение научного мировоззрения - необходимый этап на пути России к интеллектуально-духовному преображению. Более того, это дает ей историческую возможность вывести человеческое сообщество из тупика, созданного стереотипами прагматичного мировосприятия.

Итак, еще раз повторим: в основе законов исторического развития человечества лежит принцип сохранения мощности и в силу этого сохранение развития обеспечивается неубывающим темпом роста полезной мощности общества. И это справедливо для любого общественного строя и форм собственности.

Как показано в работе [18] темп роста полезной мощности общества эквивалентен темпу роста валового внутреннего продукта (ВВП) и имеет размерность $(L^{+5}T^{-6})$. Уравнение для задачи, поставленной Председателем Правительства Российской Федерации В.В. Путиным, по удвоению ВВП к концу 2020 года будет иметь вид:

$$\frac{d^2(\text{ВВП})}{dt^2} = 0,08$$

Коэффициент 0,08, а не 0,07 взят потому, что 2011 год уже прошел и удваивать ВВП придется уже за девять лет. Задав в качестве инварианта темп роста ВВП на уровне 8% годовых, затем необходимо будет декомпозировать эту задачу на уровень всех министерств и ведомств. В рамках такой крупной страны как Россия государственное планирование необходимо, как необходима и система определения потребительных цен на основные товары, работы и услуги. Рынок определяет меновые цены, но государству для правильного планирования необходимо ориентироваться и в потребительных ценах.

Несколько слов из истории вопроса.

Проблема увеличения энергии человечества ставилась, в частности, выдающимся сербским ученым Николой Тесла. Вот что он писал по этому поводу [19]:

«Современная наука (Тесла писал это в начале XX века) утверждает: Солнце – прошлое, земля – настоящее, луна – будущее. Нас породила раскаленная масса, и превратимся мы в застывшую массу. Закон природы беспощаден, и мы приближаемся к собственной гибели быстро и неотвратно. В своих мудрых выводах лорд Кельвин оставляет нам лишь короткое по времени жизненное пространство, что-то около шести миллионов лет, по истечении которых Солнце прекратит излучать яркий свет, и его животворное тепло иссякнет, а наша Земля превратится в ледяную глыбу, стремительно несущуюся в пространстве вечной ночи. Но не будем отчаиваться. На ней все-таки останется мерцающая искра жизни, и это даст шанс зажечь новый огонь на какой-нибудь далекой звезде. Кажется,

такая чудесная возможность действительно существует, судя по превосходным экспериментам профессора Дьюара со сжиженным воздухом, которые доказывают, что зародыши органической жизни не гибнут от холода, каким бы он ни был.

Следовательно, они могут существовать в межзвездном пространстве.

Хотя нам, возможно, не дано постичь тайну человеческой жизни, мы определенно знаем, что жизнь есть движение, какова бы ни была его природа. Наличие движения неизбежно подразумевает тело, способное двигаться, и силу, приводящую его в движение. Следовательно, там, где есть жизнь, там есть масса, движимая силой.

В таком случае все жизненные проявления, даже в самых сложных формах, таких как, например, человек, как бы ни были они запутаны и загадочны, есть всего лишь движение, к которому вполне применимы те самые общие законы движения, что управляют всей материальной Вселенной.

И еще: человечество живет и будет жить. Отдельный человек – существо преходящее, расы и народы приходят и уходят, но человеческий род остается. В этом лежит глубокое различие между единичным и целым.

Теперь представьте себе человека как массу, подверженную воздействию силы. Хотя движение тела не носит поступательного характера, подразумевающего перемещение, тем не менее, к нему применимы законы механического движения, а энергия этой массы, в соответствии с известной формулой, будет равна половине произведения массы на квадрат некой скорости. Так, например, пушечное ядро в состоянии покоя обладает определенным количеством тепловой энергии, которую мы измеряем таким же способом. Представим, что ядро состоит из бесчисленного количества мельчайших частиц, называемых атомами или молекулами, которые совершают колебательные либо вращательные движения относительно друг друга. Мы определяем их массы и скорости, а отсюда энергию каждой из этих мельчайших систем, и, сложив их вместе, получаем представление об общей тепловой энергии ядра, которое находится в состоянии кажущегося покоя. В этом чисто теоретическом вычислении энергию можно определить путем умножения половины всей массы, то есть половины суммы всех малых масс, на квадрат скорости, которая складывается из скоростей отдельных частиц. Подобным образом мы можем вычислить и энергию человечества, умножая половину массы человечества на квадрат скорости, которую мы еще не в состоянии определить. Но это незнание не лишит возможности проводимых мной вычислений, базирующихся на тех же самых законах массы и силы, которые управляют природой.

Человек, однако, не ординарная масса, состоящая из вращающихся атомов и молекул и содержащая только тепловую энергию. Он представляет собой массу, в которую заложены определенные высшие свойства, исходящие из творческого начала, которым он наделен. Его масса, как вода в океанской волне, постоянно меняется, новое приходит на смену старому. Кроме того, он растет, размножается и умирает, и поэтому свою массу меняет не только отдельный индивид, но и человечество в целом.

Самое удивительное – это его свойство увеличивать или уменьшать скорость своего движения с помощью присущей ему непостижимой способности усваивать другую, по сути, энергию и превращать ее в энергии движения. Мы можем опустить эти незначительные детали, имеющие место в любой заданный момент, и допустить, что энергия человечества исчисляется половиной произведения массы человечества на квадрат некой предполагаемой скорости. Каким бы способом мы ни вычисляли эту скорость и что бы ни взяли за единицу измерения, мы должны, согласно этой концепции, прийти к выводу, что увеличение определенной таким образом энергии, понятие о которой дано здесь, есть и всегда будет важнейшей научной проблемой. Много лет тому назад вдумчивое чтение чрезвычайно интересной работы Дрейпера «История интеллектуального развития Европы», в которой автор живо описывает жизнедеятельность человека, подтолкнуло меня к осознанию того, что решение этой вечной проблемы всегда должно быть главной задачей ученого».

Так великий Тесла рассматривал систему «человечество» и в качестве цели - увеличение энергии человечества.

Увеличению подлежала величина $(M \cdot V^{+2})$, где M – масса, V – скорость.

Темп роста полезной мощности общества эквивалентен темпу роста валового внутреннего продукта (ВВП) и имеет размерность $(L^{+5}T^{-6})$. Это может быть представлено: $(L^{+5}T^{-6}) = (L^{+3}T^{-2}) \cdot (L^{+1}T^{-2}) \cdot (L^{+1}T^{-2})$. Напомним, что $(L^{+3}T^{-2})$ – это размерность массы, $(L^{+1}T^{-2})$ – размерность ускорения.

В нашем случае увеличению подлежит величина: $(M \cdot A^2)$, где M – масса, A – ускорение.

Таким образом, если объем ВВП, к примеру, за 2011 год, равен X , то в 2012-ом он должен быть $1,08X$, в 2013-ом он должен быть $1,1664X$ и т.д. и увеличиться в 2020 году до $2X$.

Чтобы это сделать, нужно ежегодно увеличивать объем товаров, работ и услуг на 8% для чего нужно вводить в эксплуатацию соответствующее число модернизационных и инновационных проектов (таблица 9).

Таблица 9. Влияние модернизационных и инновационных проектов на рост экономики.

№ п\п	Годы	Число новых модернизационных проектов	Число новых инновационных проектов	Интегральные темпы роста экономики	Интегральный рост ВВП
1.	2012	5037	167	8%	1,08X
2.	2013	6098	197	8%	1,1664X
3.					
9.	2020	15 677	397	8%	2X

Таким образом, необходимо обеспечивать ежегодную модернизацию десятков тысяч производств и запуск сотен новых производств. Обойтись только так называемыми высокотехнологическими проектами будет недостаточно.

Для того чтобы это сделать, нужны сотни тысяч (ежегодно) новых идей и рационализаторских предложений-новаций (не путать с инновациями). В состоянии ли это сделать Россия – да. Нужна новая Стратегия индустриализации России и желание ее реализовать.

Литература

1. Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. — СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2008.
2. Дионисий Ареопагит Корпус сочинений. С приложением толкований преп. Максима Исповедника – СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2006.
3. Лосев А.Ф. Страсть к диалектике. — М., 1990.
4. Лосев А.Ф. Избранные труды по имяславию и корпусу сочинений Дионисия Ареопагита. С приложением перевода трактата «О Божественных именах» / А.Ф. Лосев; подг. текста и общ. ред. А.А. Тахо-Годи. — СПб.: Изд-во Олега Абышко: Университетская книга - СПб, 2009.
5. Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. — М.: Мысль, 1982.
6. Григорий Палама. Триады в защиту священно-безмолвствующих / Перевод, послесловие и комментарии В.В. Биbihина. — СПб.: Наука, 2004.
7. Алексей Фёдорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе / подгот. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкий. — М.: Русский миръ, 2007
8. Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. — М.: Мысль, 1993.
9. Лосев А.Ф. Философия имени. — М.: Академический Проект, 2009.
10. Лосев А.Ф. Диалектика мифа. — М.: Академический Проект, 2008.

11. Панченко А.М. Я эмигрировал в Древнюю Русь. Россия: история и культура. Работы разных лет. — СПб.: ЗАО «Журнал «Звезда», 2008.
12. Беляев В.А. Вавилон легендарный и Вавилон исторический. — М.: Изд-во «Мысль», 1971.
13. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. — М., Прогресс-Универс, 1995.
14. Колеман Д. Комитет 300. Тайны Мирового Правительства. — М.: Витязь, 2001.
15. Мартиросян А.Б. Заговор маршалов. Британская разведка против СССР. — М.: Вече, 2006.
16. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа – общество – человек. — СПб.–М.–Дубна: Изд-во «Гуманистика», 2002.
17. Экономика устойчивого развития: прорывные идеи и технологии / А.Е. Арменский, С.Э. Кочубей, В.В. Устюгов. — М.: ООО Агентство «Социальный проект», 2009.
18. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г. Большаков Б.Е. Система природа – общество – человек: устойчивое развитие. — Государственный научный центр РФ ВНИИгеосистем, 2000.
19. Тесла Н. Лекции. — Самара: АГНИ, 2008.

Работа выполнена в рамках гранта РГНФ № 14-02-00409.