

УДК 007, 65.01

ТЕЗАУРУС КОМПЛЕКСНОГО ИНТЕРАКТИВНОГО ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Койшибаев Баянгали Аменович, кандидат технических наук, профессор Международной Академии Бизнеса (город Алматы, Республика Казахстан)

Кудайбергеноулы Нуралы, кандидат технических наук, научный сотрудник, директор Академии Инновационных Интеллектуальных Технологий (город Астана, Республика Казахстан).

Аннотация

Статья посвящена целям разработки тезауруса Комплексного ИнтерАктивного Лингвистического Образования (КИАЛО). Авторы в этом поиске предлагают всегда и везде учитывать меру их взаимосоответствия миру ЕвроАзийских идей. Объектами изучения следует считать проблемы приобщения учащихся и педагогов к современным достижениям западной цивилизации и восточной культуры. Присвоение убеждений и мировоззрений, усвоение знаний и освоение умений и навыков рассматриваются как задачи развития, воспитания, обучения и научения субъектов комплексного образования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: что, кто, качество, количество, время и пространство, лингвистическое образование.

THESAURUS FOR COMPLEX INTERACTIVE LANGUAGE EDUCATION

Koyshibaev Bayangali Amenovich, Candidate of Technical Sciences, professor of the International Academy of Business (Almaty, Kazakhstan)

Kudaibergenuly Nuraly, Candidate of Technical Sciences, scientific worker, director of the Academy of Innovative Intellectual Technologies (Astana, Kazakhstan)

Abstract

The article is devoted to development of the thesaurus for complex interactive language education. The authors in this search suggest, in accordance with the challenges just-in-time and just-on-space to consider the EuroAsian world of ideas.

KEYWORDS: what, who, quality, quantity, time and space, language education.

Ученые и исследователи во многих странах мира стали все чаще говорить о том, что система высшего образования в целом и профессиональная подготовка специалистов в частности отстают от темпов развития и ритмов организации учебной деятельности: преподавания (teaching) и учения (learning). Если для качественного описания темпов развития способностей и воспитания убеждений могут применяться юридическая компетенция, то для количественной оценки ритмов обучения и научения должны использоваться лингвистическая компетентность всех субъектов целеобразования [2, 8-13, 23-25].

Методологической основой предлагаемого нами тезауруса [2, 10, 12] служат Комплексное ИнтерАктивное Лингвистическое Образование (далее как аббревиатура «КИАЛО»):

- три пары антиномичных ключевых слов: «ЧТО-КТО, КАК-СКОЛЬКО, КОГДА-ГДЕ», которые ранее использовались в системах жизнеобеспечения космических кораблей типа «СПУТНИК» (аббревиатура: Система Планирования Управления Научными Исследовательскими Коллективами) были не доступны широким пользователям [4, 8, 21];
- шесть опорных терминов системно-деятельностного подхода, где ключевые слова «ЧТО-КТО» преобразуются в антиномичные пары «ОБЪЕКТ-СУБЪЕКТ» в организационно-деятельностных играх [2, 8-13];
- шесть базовых понятий функционально-структурного подхода, где ключевые слова «КАК-СКОЛЬКО» преобразуются в антиномичные пары «КАЧЕСТВО-КОЛИЧЕСТВО» в имитационных играх-учениях [2, 8-27];
- восемь фундаментальных категорий диалектико-логического подхода, где ключевые слова «КОГДА-ГДЕ» преобразуются в антиномичные пары «ВРЕМЯ-ПРОСТРАНСТВО» в (мат-, нейро-, психо- и социо-) лингвистике [2, 8-13, 21-27].

В таблицах 1 и 2 приведены тезаурусы «КИАЛО»:

- *непосредственные функциональные связи между инвариантными элементами системности как носителей интегрирующих признаков сходства как индикаторов;*
- *опосредованные структурные отношения между вариативными компонентами целостности как носителей дифференцирующих свойств различий как параметров.*

При этом общие и типовые признаки сходства качественно описывают индикаторы и набраны жирным шрифтом, а видовые и родовые свойства различий количественно оценивают параметры и набраны курсивным шрифтом «КИАЛО».

Если в таблице 1 основной акцент делается на хронотоп взаимодействия объектов (ЧТО) «КИАЛО», то в таблице 2 мы обращаемся на темпоритм взаимодействия субъектов (КТО) «КИАЛО». В этих двух таблицах по горизонтальным строкам разведены временная последовательность следования полей действий: прошлых (уже были или T_{j-1}), настоящих (пока есть или T_j) и будущих (еще будут или T_{j+1}), по вертикальным столбцам расположены пространственное размещение сфер деятельности: стратегических (над или L_{i+1}), оперативных (здесь или L_i) и тактических (под или L_{i-1}).

В таблицах 1 и 2 заслуживает пристального внимания и представляется интересным сам факт существования:

- единичных видовых правил,
- особенных родовых принципов,
- общих семейственных и классовых закономерностей и
- всеобщих типовых законов сохранения материальных потоков:

1. телесно - вещественной ПОЛЕЗНОСТИ изготавливаемых изделий и выпускаемых товаров,
2. душевно - энергетической СТОИМОСТИ производимых продуктов и
3. духовно - информационной ЦЕННОСТИ оказываемых услуг.

В таблицах 1 и 2 вызывает интерес сами факты пространственного расположения (Li) и временной последовательности (Tj), что имитируют необходимость статической интеграции в пространстве (там, где) и достаточность динамической синхронизации во времени (тогда, когда) как необходимые и достаточные условия одномоментного мониторинга ($Li Tj$ – там и тогда, где и когда) и технологии проектирования и техники конструирования «КИАЛО».

Таблица 1. Тезаурус «КИАЛО»: непосредственные связи и опосредованные отношения

<i>5.0 ПРИХОД в хронотоп КИАЛО (сверху уже было в прошлом), $Li+1Tj-1$</i>	2.0 НАХОДка в темпоритме КИАЛО (над пока и в настоящем), $Li+1 Tj$	<i>7.0. РАСХОД в хронотоп КИАЛО (над еще ожидается в будущем), $Li+1Tj+1$</i>
1.0 ВХОД в темпоритм КИАЛО (здесь уже было в прошлом), $LiTj-1$	0.0 ПЕРЕХОД в темпоритм и хронотоп КИАЛО (здесь пока и сейчас) $Li Tj$	4.0 ВЫХОД в темпоритм КИАЛО (здесь еще ожидается в будущем), $LiTj+1$
<i>6.0 СХОД и ЗАХОД в хронотоп КИАЛО (снизу уже было в прошлом), $Li-1Tj-1$</i>	3.0 ПОДХОД в темпоритм КИАЛО (под пока и в настоящем), $Li-1Tj$	<i>8.0 ОТХОД и УХОД в хронотоп КИАЛО (под еще ожидается в будущем), $Li-1Tj+1$</i>

В таблице 2 преследуемой целью авторами статьи объявлена [2, 8-13, 24] разработка тезауруса «КИАЛО» в условиях полной неопределенности или риска при:

- поиске идеалов (см. 1.0), установок (см. 2.0), ценностей (см. 3.0) и целеобразования (см. 4.0) как разрешения целенаправленных проблем в ситуации частичной неопределенности(случайности);
- выборе траекторий упорядочения функций (см. 5.0) и маршрутов регламентирования функционалов (см. 6.0);
- применения функторов (см. 7.0) как решения проблемоориентированных задач в условиях частичной определенности (вероятности);

- автоматизации использования алгоритмов (см. 8.0) как выполнения задачеустремленных заданий по введению в действие информационной технологии *преподавания* и компьютерной техники *учения* в условиях полной определенности.

При этом интерактивное поддержание субъектов в «КИАЛО» осуществляется поэтапно и пошагово с указанием:

- вначале онтологических мест «изнутри» (см. 1.1): приОЩЕНИЯ и (при-, у- и о-)СВОЕНИЯ;
- затем феноменологических ролей «вовне» (см. 1.2): (руководи-, воспита- и учи-)ТЕЛЯ и НАСТАВНИКА;
- потом гносеологических функций «извне» (см. 1.3) РАЗВИТИЯ, ВОСПИТАНИЯ, ОБУЧЕНИЯ и НАУЧЕНИЯ;
- наконец аксиологических позиций «вовнутри» (см. 1.4): (работо-, трудо-, дее- и жизне-) СПОСОБНОСТИ.

Языковое выражение *мысли пользователей* тезауруса «КИАЛО» мы начнем с *алгебраического отображения* таких дискретных стадий целеполагания как:

- единичный вид или точечные, скалярные и нульарные суждения (см. 4.5) ключевыми словами при *выполнении технических заданий* в условиях полной определенности исходных данных (ИД) и конечных результатов (КР), а также при соблюдений жестких правил преобразования (ПП) исходных данных в конечные результаты;
- особенный род или линейные, векторные и унарные рассуждения (см. 4.6) опорными терминами при *решении технологических задач* в условиях частичной определенности ИД и КР, а также описания вероятностных методов и оценки случайных форм преобразования ИД в КР;
- общие семейства и классы или плоскостные, тензорные и бинарные размышления (см. 4.7) базовыми понятиями при *разрешении инвестиционных проблем* и выборе рисковых средств преобразования ИД в КР в ситуации частичной неопределенности;
- всеобщие типы или объемные, спинорные и тернарные мышления (см. 4.8) фундаментальными категориями при *целеобразований* в ситуации полной

неопределенности гибких правил, форм, методов и средств преобразования ИД в КР.

В состав предлагаемого нами ТЕЗАУРУСА входят ключевые слова суждения при выполнении технических заданий, опорные термины рассуждения при решении технологических задач, базовые понятия размышления при разрешении инвестиционных проблем и фундаментальные категории мышления при целеобразовании.

Таблица 2. Тезаурус Комплексного ИнтерАктивного Лингвистического Образования: «КИАЛО»

5.5 <i>Стратегия (прогноз- и планирования) жизнеспособности организации в КИАЛО(см.8.5-8.8)</i>	5.2 Упущения и изъяны при выборе мегапроектов КИАЛО	5.7 <i>Жесткость конт-роля и отчетности о трудоспособности органов в КИАЛО (см.8.5-8.8)</i>	2.5 <i>Передовой опыт в КИАЛО: ОБЩЕНИЕ по исходным данным (ИД) и конечным результатам (КР)</i>	2.2 Разрешение проблем при частичной неопределенности 6-ти базовых понятий в КИАЛО	2.7 <i>Национальные эталоны в КИАЛО:ОБОБЩЕНИЯ по методам (МП) и формам (ФП) преобразования ИД в КР</i>	7.5 <i>Индивидуальная ЛЕПТА ПЕДАГОГОВ в КИАЛО по символике «УСПЕВАЕТ», (см. 6.5)</i>	7. 2 <i>Надежность усвоения знаний при ОБУЧЕНИИ (см. 6.2) в КИАЛО</i>	7. 7 <i>Коллективный ПАЙ УЧИТЕЛЕЙ в КИАЛО по символике «ЗНАЕТ» (см.6.7)</i>
5.1 Отсебятины и оплошности при поиске метапрограмм КИАЛО	5.0 <i>Упорядочение ФУНКЦИЙ КИАЛО (сверху уже было в прошлом), Li+ITj-1</i>	5.4 (Недо- и прос-)четы при запуске нано- (технологии и техники) КИАЛО	2.1 Преследование целей при полной неопределенности по 8-ми категориям КИАЛО (см.4.1 - 4.8)	2.0 <i>УСТАНОВКИ «ЧТО–КТО» по 6-ти терминам в КИАЛО (над и в настоящем), Li+ITj</i>	2.4 Выполнение заданий при полной определенности всех 3-х пар ключевых слов в КИАЛО (см.1.5)	7.1 <i>Точность приСВОЕния убеждений и/или мировоззрений при ВОСПИТАНИИ (см. 6.1)</i>	7.0. <i>Нормирование метрики с применением ФУНКТОРОВ в КИАЛО (над еще в будущем), Li+ITj+1</i>	7.4 <i>Правдоподобность приОБЩЕния к мировой культуре в КИА-ЛО при РАЗВИТИИ способностей, см.6.4</i>
5.6 <i>Тактика учета и анализа дееспособности ведущих организаций в КИАЛО(см.8.5-8.8)</i>	5.3. Ошибки и промахи при поддержании мезопланов КИАЛО	5.8 <i>Гибкость коррек-тировки и регулирование работоспособности всех субъектов</i>	2.6 <i>Региональные образ-цы в КИАЛО:СООБЩЕНИЕ о правилах преобразования) ИД в КР</i>	2.3 Решение задачи при частичной определенности 6-ти опорных терминов в КИАЛО	2.8 <i>Мировые стандарты в КИАЛО:ПРИОБЩЕНИЯ по средствам преобразования ИД в КР</i>	7.6 <i>Групповая ДОЛЯ ВОСПИТАТЕЛЕЙ в КИАЛО по символике «ХОЧЕТ» (см. 6.6)</i>	7.3 <i>Достоверность осВЕнения при НАУЧЕ-НИИ умениям и кавык-ам в КИАЛО (см. 6.3)</i>	7.8 <i>Социальный ВКЛАД НАСТАВНИКОВ в КИАЛО по симеолке «МОЖЕТ» (см. 6.8)</i>
1.5 <i>Теологические ОСН-ОВЫ 3-х пар ключевых слов: «ЧТО–КТО», «КАК–СКОЛЬКО» и «ГДЕ–КОГДА»</i>	1.2. РОЛИ субъектов КИАЛО «вовне» как (руководи, воспита- и учи-) ТЕЛЯ), и наставника (см. 7.5-7.8)	1.7 (Би-, Псих- и Соци-)ологические <i>ОБОСНОВАНИЯ</i> базовых понятий по паре «КАК – СКОЛЬКО» (см.3.0)	5.0 <i>Упорядочение ФУНКЦИЙ в КИАЛО (сверху уже было в прошлом), Li+ITj-1</i>	2.0 <i>УСТАНОВКИ «ЧТО–КТО» по 6-ти терминам в КИАЛО (над и в настоящем), Li+1 Tj(см..3.6)</i>	7.0. <i>Нормирование метрики с применением ФУНКТОРОВ в КИАЛО (над еще в будущем), Li+ITj+1</i>	4.5 <i>Единичные суждения ключевыми словами при целеосуществлении исполнителями КИАЛО</i>	4.2 <i>Необходимое ЯВЛЕ-НИЕ в роли субъектов КИАЛО(интеллектуальный ИНТЕНЦИЯ Л как Software) ,см.1.2</i>	4.7 <i>Общие размышления понятиями при раз-решении проблем распорядителями КИАЛО</i>
1.1 МЕСТА объектов КИАЛО «изнутри»: развитие, воспитание, обучение и научение (см.7.1-7.4)	1.0 <i>ИДЕАЛЫ КИАЛО по 3-ем парам ключевых слов (уже в прошлом), LiTj-1 (см.1.5)</i>	1.4 <i>ПОЗИЦИИ по раз-витию(работо-, трудо-, деес-)СПОСОБНОСТИ субъектов «вовнутри» см.7.4</i>	1.0 <i>ИДЕАЛЫ КИАЛО по 3-ем парам анти-мичных ключевых слов:(здесь уже в прошлом), LiTj-1 (см.1.5)</i>	0.0 <i>ТЕЗАУРУС КИАЛО в темпорите или хронотопе, LiTj(здесь и сейчас)</i>	4.0 <i>ЦЕЛЕОБРАЗОВАНИЯ «ГДЕ–КОГДА» по 8-ми категориям в КИАЛО (здесь еще в будущем), LiTj+1</i>	4.1 <i>Наличное БЫТИЕ или статус объектов в КИАЛО (инновационный ПОТЕНЦИАЛ как Brainware),см .1.1</i>	4.0 <i>ЦЕЛЕОБРАЗОВАНИЯ «ГДЕ–КОГДА» по 8-ми категориям КИАЛО (здесь еще в будущем), LiTj+1</i>	4.4 <i>ДЕЙСТВИТЕЛЬ-НОСТЬ или позиция субъектов (материальный ЭКСТЕНЦИАЛ как Hardware),см .1.4</i>

1.6 Культурно-генетические ОСНОВАНИЯ опорных терминов КИАЛО по паре « ЧТО-КТО » (см..2.5-2.8)	1.3 ФУНКЦИЙ КИАЛО «извне»: приобщение к порядку и (при-, у- и о-)СВОЕНИЯ (см.7.1-7.4)	1.8 Лингвистическая ОБОСНОВАННОСТЬ фундаментальных категорий в паре « ГДЕ-КОГДА », (см.4.1-4.8)	6.0 Регламентирование ФУНКЦИОНАЛОВ КИАЛО (снизу уже было в прошлом), Li-1Tj-1	3.0 ЦЕННОСТИ « КАК-СКОЛЬКО » по 6-ти понятиям КИАЛО (под в настоящем), Li-1Tj (см.1.7)	8.0 Автоматизация использованная АЛГОРИТМО В КИАЛО (под еще в будущем), Li-1Tj+1	4.6 Особенные рассуждения терминами при решении задач специалистами КИАЛО (см.3.6)	4.3 Достаточная СУЩНОСТЬ КИАЛО (инвестиционный КАПИТАЛ как Netware), см.1.3	4.8 Всеобщие мышления категориями при целепологании и руководителей КИАЛО (см..3.8)
6.5 Личная ответственность субъекта КИАЛО по символике « ХОЧЕТ » (см. 7.1)	6.2 Параметры оценки (измерения) эффективности управления (Кэ) в гибких сетях (net) КИАЛО	6.7 Служебные права субъектов КИАЛО по символике « МОЖЕТ » (см. 7.7)	3.5 Объяснение единичного вида КИАЛО : (точечных, нульварных или скалярных моделей), см.2.6)	3.2 Типологизация содержания по признакам сходства (Pi) и свой-ствам различий (Cj) , т.е. таксономия	3.7 Разъяснение общего семейства и класса КИАЛО : (плоскостных, бинарных или тензорных моделей)	8.5 Нуль-арное здоровье КИАЛО , т.е. болезнь и "тела", и "души" и "духа" (см. 3.5)	8.2 Энергодушевная СТОИМОСТЬ только производимых «продуктов» в системе КИАЛО	8.7 Бин-арное здоровье КИАЛО : «тела и души», «тела и духа», «духа и души» (см. 3.7)
6.1 Индикаторы описания (вычисления) качества управления (Кк) в жестких цепях (chain) КИАЛО	6.0 Регламентирование ФУНКЦИОНАЛОВ КИАЛО (снизу уже было в прошлом), Li-1Tj-1	6.4 Ключевые КОМПЕТЕНЦИИ КИАЛО (английская школа оценки УСПЕХА)	3.1 Описание и оценки медиатекстов по 6-ти базовым понятиям КИАЛО (см. 1.7, 3.2, 3.3 и 3.4)	3.0 ЦЕННОСТИ « КАК-СКОЛЬКО » по 6-ти базовым понятиям КИАЛО (под в настоящем), Li-1T	3.4 Систематизация строения связей [Si{Ei(Pi)}] и отношений [Oj{Kj(Cj)}], т.е. холономия	8.1 Вещественно-телесная ПОЛЕЗНОСТЬ только выпускаемых изделий и товаров» в КИАЛО , см.1.1	8.0 Автоматизация использованная АЛГОРИТМО В КИАЛО (под еще в будущем), Li-1Tj+1	8.4 Интеллектуально-разумная ЦЕНА одно-моментно: и «товаров», и «продуктов», и «услуг» в КИАЛО (см.4.4)
6.6 Должностные обязанности субъектов КИАЛО по символике « ЗНАЕТ » (см. 7.2)	6.3 Система мониторинга точно к месту (just – on-spase) и вовремя (just – on-time)	6.8 Базовые КОМПЕТЕНТНОСТИ КИАЛО по символике « УСПЕВАЕТ » (американские тесты)	3.6 Пояснение особенного рода КИАЛО : (линейных, унарных или векторных моделей), см. 2.0	3.3 Классификация состава элементов {Ei(Pi)} и компонентов {Kj(Cj)}, т.е. мерономия	3.8 Уяснения всеобщего типа КИАЛО : (объемных, тернарных или спинорных моделей) (см.. 8.8)	8.6 Ун-арное здоровье КИАЛО : только «тела», только «души», только «духа» (см.3.6).	8.3 Информационно-духовная ЦЕННОСТЬ лишь оказываемых услуг в системе КИАЛО	8.8 Терн-арное одно-моментное здоровье КИАЛО : и «тела», и «души», и «духа» (см. 3.8)

Речевое высказывание мысли разработчиков тезауруса «КИАЛО» мы завершим геометрическим изображением таких непрерывных уровней целеосуществления как: онтологического общения (см. 2.5) при полной определенности базы данных об ИД и КР; феноменологического сообщения (см. 2.6) при частичной определенности (размытости входа и вероятности выхода) банка данных о правилах преобразования ресурсов в результаты; гносеологического обобщения (см. 2.7) при частичной неопределенности (случайности входа и расплывчатости выхода); аксиологического приобщения (см. 2.8) при полной неопределенности (риск и\или вероятность) банка знаний о методах, формах и средствах преобразования ИД в КР.

Другими словами, в грамматическое целеобразование банка знаний предлагаемого нами тезауруса «КИАЛО» включены морфологическое целепологание базы данных и синтаксическое целеосуществление банка данных, которые удовлетворяют парадигмам нейролингвистического программирования таким, как:

- качественное (КАК) описание непосредственных функциональных связей или $Si[\{Ei(Pi)\}]$ между инвариантными модулями элементов системности $\{Ei(Pi)\}$ как носителей интегрирующих признаков сходства (Pi) при письменном языковом выражении объектов(ЧТО) «КИАЛО»: РАЗВИТИЕ, ВОСПИТАНИЕ, ОБУЧЕНИЕ и НАУЧЕНИЕ;
- количественная (СКОЛЬКО) оценка опосредованных структурных отношений или $Oj[\{Kj(Cj)\}]$ между вариативными моделями компонентов целостности $\{Kj(Cj)\}$ как носителей дифференцирующих свойств различий (Cj) при устном речевом высказывании субъектов (КТО) «КИАЛО» РУКОВОДИТЕЛЬ, ВОСПИТАТЕЛЬ, УЧИТЕЛЬ и НАСТАВНИК.

Насущными проблемно-ориентированными задачами «КИАЛО» нами объявляются:

- ОБЩЕНИЕ объектов осуществляется только по ИД и КР (см. 2.5, 5.1 и 8.5);
- СООБЩЕНИЕ субъектов «КИАЛО» происходит односторонне (там, где) и одновременно (тогда, когда) по правилам преобразования ИД в КР (см. 2.6, 5.2 и 8.6);
- ОБОБЩЕНИЕ эталонов «КИАЛО» реализуется по методам и формам преобразования ИД в КР (см. 2.7, 5.3 и 8.7);
- ПРИОБЩЕНИЕ к мировым стандартам «КИАЛО» с задействованием средств преобразования ИД в КР (см. 2.8, 5.4 и 8.4).

В число задачеустремленных заданий «КИАЛО» мы относим:

1. *вначале* нульварно вещественно-телесную ПОЛЕЗНОСТЬ (см. 8.1) выпускаемых изделий и товаров;
2. *затем* урнарно энерго-душевную СТОИМОСТЬ (см. 8.2) производимых продуктов;
3. *далее* бинарно информно-духовную ЦЕННОСТЬ (см. 8.3) оказываемых услуг и только
4. *потом* тернарно вычисляем или измеряем интеллектуально-разумную ЦЕНУ МАТЕРИИ (см. 8.4), которая одномоментно выступает как единство пока лишь в евклидовой геометрии (есть же и другие геометрии!) о:
 - вещественной ПОЛЕЗНОСТИ (уна- и векто-)рно односторонне изготавливаемых изделий и выпускаемых товаров;
 - энергетической СТОИМОСТИ (бина- и тензо-)рно двухместно производимых продуктов и

- информационной ЦЕННОСТИ (терна- и спино-)рно трехместно оказываемых услуг.

Другими словами, предлагаемый нами тезаурус *наконец-то* ориентирован на *одномоментное* (там и тогда, где и когда), т.е. одновременное – точно во время (тогда, когда) и *одноместное* – точно к месту (там, где) выполнения таких диалектико-логических требований к «КИАЛО» как:

- *вначале* развитие (6.5 и 7.3) работо-, трудо-, дее- и жизнеСПОСОБНОСТИ субъектов «КИАЛО» соответственно при выполнении заданий (см. 2.4), решений задач (см. 2.3), разрешений проблем (см. 2.2) и преследовании целей (см. 2.1);
- *затем* воспитание с присвоением убеждений и/или формированием уникальных мировоззрений (см. 6.5 и 7.1);
- *далее* обучение с усвоением оригинальных знаний о необходимости глубокого преобразования ИР в КР (см. 6.6 и 7.2);
- *потом* научение с освоением устойчивых умений и профессиональных навыков извлечения информации, заложенных в медиатекстах и сферах коммуникации с учетом контекста и анализом их подтекста (см. 6.6 и 7.3);
- *наконец* введение в действие всего тезауруса «КИАЛО» там и тогда, где и когда (одномоментно) реализуется по двум диалектико-логически противоположным направлениям:
 - 1) законопослушные субъекты образования юридическую компетенцию «вращают» по часовой стрелке и/или
 - 2) не законопослушные граждане (индивиды, индивидуальности и личности) лингвистическую компетентность «вращают» против часовой стрелки.

По-другому, речь идет о смене парадигм объектов «КИАЛО» (*вначале* развитие, *затем* воспитание, *далее* обучение и *наконец* научение) и о смещении позиций субъектов «КИАЛО» в роли: управляющих (руководителей или распорядителей), воспитателей, учителей и наставников. Условием «КИАЛО» следует считать изменения:

- лингвистических целей,
- целенаправленных проблем,
- проблемно-ориентированных задач и
- задачеустремленных заданий.

Объектом изучения следует считать *приобщение* субъектов «КИАЛО» к современным достижениям западной цивилизации и восточной культуры развития их лингвистических способностей. *Присвоение* убеждений и мировоззрений, *усвоение* знаний и *освоение* умений и навыков рассматриваются как проблемы комплексного воспитания, обучения и научения субъектов образования.

Для упрощения *объективных сложностей* «КИАЛО» при речевом высказывании тактического целеосуществления нами выдвигаются рабочие гипотезы о [2, 4-13, 21, 23, 24]:

- необходимости *перевода* объектов «КИАЛО» ИЗ пассивного (слабого, точечного, унарного или скалярного) В активное (сильное, объемное, тернарное или спинорное) состояние, что позволяет при строгом соблюдении математических требований к ожидаемым конечным результатам и исходным данным проводит анализ и синтез на основе «ключевых компетенции специалиста в английской школе»;
- достаточности *переноса* субъектов «КИАЛО» с уровней стратегического целеполагания при неопределенности и/или разрешения целенаправленных проблем НА уровне тактического целеосуществления при проблемноориентированных решении задач на основании «лингвистической компетентности и/или эрудированности по профессии в США».

Для облегчения *субъективных трудностей* «КИАЛО» при языковом выражении стратегического целеполагания нами формулируются ведущие идеи о возможности плавного перехода

- ОТ поиска программ
- ЧЕРЕЗ выбор проектов и поддержание планов
- К выполнению технических заданий [2, 8-13, 21-25].

Еще в древности качество (без дефектов) восприятия и эффективность (рассогласования в пространстве и сроках) воспроизведения измеряли в приборах, а не в потоке слов (демагогии) и вычисляли в формулах как конечный результат (плод) поведения Человека. Например, *АЛЬ-ФАРАБИ*, разбирая поэзию как единичный вид искусства, оперирующего элементарными актами суждения, сопоставляет поэтические сравнения, образы и метафоры с особенным родом абстрактно-логического рассуждения и на этом основании выходит на анализ общих закономерностей размышления и синтез всеобщих законов мышления [1, 16]. *Кант И.* в этой связи писал: «В понятии материи отвлекаются от

всякой формы (фигуры и строения) и мыслят при этом только некоторое вещество ...способное принимать любую форму» Об этом писал еще *Гегель Г.В.Ф.*: «...для познания истинного в предметах и событиях, а также в чувствах, созерцаниях, мнениях, представлениях и т.п. требуется *РАЗМЫШЛЕНИЕ* (*курсив наш*)» [5]. Казахский великий просветитель *А. Кунанбаев*, подражая *АЛЬ-ФАРАБИ*, качественно описал тройственное семейство и количественно оценил четверичный тип между (телесной) силой, (душевной) энергией и (духовной) мощностью [20]. *Пифагор* ставил и решал задачи познания гармонии окружающего мира через восприятие информации одновременно в свете, в цвете (зрение) и в звуках (на слух) с учетом ароматов (обоняния) всего спектра тактильных осязаний и кинестетических ощущений [2-25]. Физик и математик *И. Ньютон* с применением формул дифференциального исчисления открыл закон сохранения массы в механике [4-21]. Философ и математик *Г.Лейбниц* исследовал деяния людей и установил, что «Ошибки большинства людей – есть результат неясности слов и бесцельности их опытов», а также открыл формулу интегрального исчисления электромагнитных полей в физике [21-24].

Химик и основоположник метрологии *Д.И. Менделеев* утверждал, что «всякая наука начинается тогда, когда начинают измерять» [4-13]. Новосибирские ученые-физики в конце 60-х годов прошлого столетия используя мега-метод тензорного анализа и спинорного синтеза пространства-времени и моделируя на микро-уровне взаимовлияния элементарных частиц сделали универсальные макро-выводы [4-27], которые успешно используются только за рубежом как принципы «русской матрешки», хотя все они представляют собой одновременно (троично) один и тот же орган, все тот же единый *организм* информо-энергетического обмена и системную организацию целостного комплекса «Человек – Природа - Общество». Донской Б.Л. только после прочтения книги советского логика А.И. Умова «Вещи, свойства и отношения» (М., 1963) и смог окончательно сделать вывод о том, что пространства вокруг ядра атома как графические отображения волновой функции с разными квантовыми числами энергии и типовыми, но все еще четверичными (!?) формами, такими как: s-орбиталей (сферические), p-орбиталей (гантели), d- и w-орбиталей (более сложные) [7]. Физик Капра Ф. утверждает: «Признание того факта, что масса есть форма энергии, привело к исключению из научного *ТЕЗАУРУСА* (*курсив наш*) таких понятий, материальная субстанция и фундаментальная структура. Субатомные частицы не состоят из какого-то материала: это паттерны энергии» [12].

По существу, мнимо, исторически ложно и логически ошибочно под субъектом права понимать только граждан (физические лица) и субъектов организации (юридические лица),

которые в порядке правовых норм могут и должны выступать в качестве носителей юридической компетенции в виде *прав, обязанностей и ответственности* [2, 8-13]. Из такого определения вытекает, что:

- во-первых, субъект права есть не что иное, как продукт государственного волеизъявления и
- во-вторых, точка зрения самой теории права заменяется позицией законодателя.

В этом порядке при «снятии» значения и «удержании» смысла «КИАЛО» субъектов права (см. таблицу 2 и ее строку 1.3) заслуживает особого внимания строгие модели вычисления, а может быть и жесткие модули измерения [8 – 13, 23, 24] с:

- 1) *распознаванием* типологизированных *ОСНОВ* при поиске интегрирующих признаков сходства (содержание, состав и строение) или индикаторов (P_i) и дифференцирующих свойств различий (точности, надежности, правдоподобности и достоверности) или параметров (C_j) «КИАЛО», которые как ТАКСОНЫ *пока только* выявляют принципы на уровнях формализации семантического содержания «КИАЛО», т.е. принципы ТАКСОНОМИИ;
- 2) *различением* классифицированных *ОСНОВАНИЙ* при выборе инвариантных элементов (типологизация содержания, классификация состава и систематизация строения) системности $\{E_i(P_i)\}$ и вариативных компонентов (алгоритмы, функций, функционалы и функторы) целостности «КИАЛО», которые как МЕРОНЫ все еще приближаются к семействам и классам на уровнях декомпозиции морфологического состава «КИАЛО», т.е. закономерности МЕРОНОМИИ;
- 3) *аргументацией* систематизированных *ОБОСНОВАНИЙ* поддержания функциональных связей $S_i[\{E_i(P_i)\}]$ между инвариативными элементами (рефлексивности, симметричности и транзитивности) и структурных отношений $O_j[\{K_j(C_j)\}]$ между вариативными компонентами (правила, принципы, закономерности и законов) $\{K_j(C_j)\}$ «КИАЛО», которые как ХОЛОНЫ теперь уже порождают типы на уровнях композиции синтаксического строения «КИАЛО», т.е. законы ХОЛОНОМИИ.

При разработке тезауруса «КИАЛО» (см. таблицы 1 и 2) мы имеем дело с актуальными проблемами инженерного проектирования и насущными задачами

конструирования педагогических (вполне может быть лингвистических!) сетей по аналогии с тепловыми, электромагнитными, компьютерными и нейронными сетями за счет:

- формализации семантического содержания по признакам сходства (P_i) и свойствам различий (C_j) текста,
- декомпозиции морфологического состава по инвариантным элементам $\{E_i(P_i)\}$ и вариативным компонентам $\{K_j(C_j)\}$ контекста и
- композиции синтаксического строения по функциональным связям системности $S_i[\{E_i(P_i)\}]$ и структурным отношениям целостности $O_j[\{K_j(C_j)\}]$ подтекста.

Знаменитый Ж. Пиаже с применением математической теории групп и топологических структур впервые обосновал и доказал теоретическую концепцию интеллекта о том, что:

- *психология* выступает как *алгебра мышления*, которая абстрактно отображают ступени временной развертки субъективной деятельности,
- *логика* предстает как *геометрия мышления*, которая конкретно изображают уровни пространственной свертки объективной действительности [8-19].

Другими словами, психология исследует возможную *временную последовательность* реальных *действий* в целостности, а логика изучает необходимое *пространственное расположение* равновесия в форме *деятельности*, т.е. какой должна быть деятельность в сознании при полном осуществлений действий.

Любая аксиоматика как формулы исчисления предстают и приборы измерения выступают таким образом, что [2-13, 23-27]:

1. *Вначале* деятельность и действие сводится до минимального количества атомарных логических операций;
2. *Затем* это минимальное количество операций подвергается максимальному числу молекулярных комбинаций, но с предельно точной строгостью;
3. *Далее* умозаключение того же Ж. Пиаже о психологии мышления можно сформулировать так, что:
 - *суждение* – единичный вид или атомарный акт логических операций;
 - *рассуждение* – векторное или групповое взаимодействие;
 - *размышление* – коллективная или плоскостная (тензорная) взаимодействие;

- *мышление* – социальная или объемная (спинорная) интерактивная жизнедеятельность;
4. *Потом* следует признать как недостаток всех психологов до Ж. Пиаже (вполне может быть! и здесь!?!.. и сейчас?!..) предположение о том, что *мышление* – это всего лишь познавательная деятельность, и не имеет никакого отношения к моторному или практическому действию (тем более к *уже духовному!*, пока *душевному?* и еще телесному *переживанию!*?..);
5. *Наконец-то* необходимо признать везде (там, где) и всегда (тогда, когда) авторство французского ученого Ж. Пиаже, который впервые теоретически обосновал и практически доказал, что *мышление* как деятельность состоит из:
- кинестетически легких – субъективно трудных на восприятие формул алгебраических отображений и
 - тактильно простых – объективно сложных на воспроизведение приборов геометрических изображений.

Авторами были впервые в виде:

- рабочих гипотез алгебраически отображены функциональными связями между моделями и
- ведущих идей геометрически изображены структурными отношениями между модулями «КИАЛО».

Фундаментальными исследованиями в рамках программ Казахской Академии Образования им. Ибрая Алтынсарина были выявлены кинестетические значения юридических *терминов* о «компетенции» (лат. *competency*) и раскрыты тактильные *смыслы* лингвистических *понятий* о «компетентности» (лат. *competentis*), которые привели к следующим четырем пока (!?) еще (!?) философским категориям о том, что [2, 4-27]:

1. компетенция как одномоментная готовность объектов «КИАЛО» выступает в роли руководителя(распорядителя), воспитателя, учителя и наставника, каждый из которых *«хочет»* нести ответственность, *«знает»* должностные обязанности и *«может»* применять и использовать наделенные права;
2. компетентность как способность субъектов «КИАЛО» характеризуется:
 - прагматической востребованностью развития;
 - лингвистической направленностью воспитания;
 - социальной возможностью обучения;

- профессиональной активностью научения каждого учащегося и педагога.
3. понимание внутренней сущности *«извне»* лингвистической компетентности как внешнее проявление *«вовне»* юридической компетенции каждого объекта и субъекта «КИАЛО», в состав которого в строго обязательном порядке входят:
 - развитие способностей,
 - воспитание убеждений и мировоззрений,
 - обучение знаниям и
 - научение умениям и навыкам;
 4. *восприятие* компетенции как индикаторов готовности объектов «КИАЛО» (задания, задачи, проблемы и цели) и *воспроизведение* компетентности как параметров работо-, трудо-, дее- и жизнеспособности субъектов «КИАЛО» в соответствии с международными эталонами исчисления и мировыми стандартами измерения таких МЕР как:
 - 4.1 Точности выполнения технических заданий руководителями, воспитателями, учителями наставниками – исполнителями при полной определенности (порядка);
 - 4.2 Надежности решения проблемно-ориентированных задач штабными специалистами при частичной определенности (вероятности);
 - 4.3 Правдоподобности разрешения целенаправленных проблем и разбора конфликтных ситуаций функциональными распорядителями при частичной неопределенности (случайности и риска);
 - 4.4 Достоверности стратегии целеполагания и тактики целеосуществления целевыми руководителями при полной неопределенности (и вероятности, и случайности, и риска, и хаоса).

Литература

1. Аль-Фараби. Трактаты о музыке и поэзии (перевод с арабского). Алматы. «Гылым». 1993.
2. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирование личности. М.: Мысль, 1976, 158 с.
3. Башарулы Р. Методология развития поликультурного образования в Казахстане. Алматы. 2002.
4. Бедельбаева Г.Е., Камышева А.Г., Койшибаев Б.А. Концепция синхронизации и интеграции как методологическая основа комплексного образования: цели, проблемы,

- задачи. Материалы междунар.научно-практ. конф. «Вопросы прикладной физики и математики». Алматы.2003. с.с.362-365.
5. Гегель . Наука логики. Энциклопедия философских наук. Т 1. М.,1975 .с.88
 6. Гвардейцев М.И., Кузнецов П.Г., Розенберг В.Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества. Москва. Радио и связь. 1996 г.
 7. Дахин А.Н.(Новосибирск), Коэн Р.(Сан-Франциско,США). Педагогика и синергетика: «вместе тесно, а порознь пресно». Философия образования. № 1 (18), 2007.
<http://www.textology.ru/public/iterpr.html>
 8. Донской Б.Л. РЕАЛЬНАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ. Что такое вещь ? – М.: КомКнига, 2006 96 с.
 9. Завельский А.А., Завельская Д.А., Платонов С.И. Текст и его интерпретация. 2001.
 10. Иргебаева Н.М., Койшибаев Б.А., Кульшарипова З.К. Комплексный подход к разработке тезауруса педагогического общения. Научно-практический журнал. Костанай. Том 3. №4. 1997 г. с.с.27-33.
 11. Каменев А.А., Кудайбергеноулы Н., Смоленков Б.Н. Технология проектирования и техника конструирования кластерной модели правового пространства-времени Республики Казахстан по проекту G-Global.-Астана.2013.
 12. Камышева А.Г., Койшибаев Б.А., Отарбаев Ж.О. Педагогический мониторинг комплексного образования (индикаторы описания и параметры оценки). Материалы 4 –ой междунар.научно-практ. конф. «Математическое моделирование научно-технологических и экологических проблем».Алматы.1997г с.с.283-288.
 13. Кант И. Критика чистого разума. Симферополь. 1998. С.13.
 14. Капра Ф. Дао физики. М.: «София»; Изд. Дом « Гелиос», 2002. С.339.
 15. Койшибаев Б. А., Митина М. П. Методическое пособие по управленческой игре «**ДОЗОР**»: акроним «**Д**олжностные **О**бязанности и **З**акрепление **О**тветственности **Р**уководителей». Алма-Ата. 1977.
 16. Койшибаев Б.А. Имитационные методы управления учебными процессами. Алма-Ата. Мектеп, 1981.
 17. Койшибаев Б.А., Раев М.К., Такенов Б.Д. Разработка тезауруса и построение моделей нормативно-правовых актов в Парламенте Республики Казахстан. Материалы международной научно-практической конференции. 1997 г. Алматы. с.с.207-234.
 18. Койшибаев Б.А., Койшибаев К.Б. Мониторинг инвестиции в человеческий капитал. Свидетельство о регистрации интеллектуальной собственности.№3,от 06.10.2000 г.

19. Койшибаев Б.А. Педагогический мониторинг комплексного образования (тезаурус и модели). Учебное пособие. Алматы. «ГЫЛЫМ». 2001
20. Койшибаев Б.А., Отарбаев Ж.О., Камышева А.Г., Нормативная модель оценки качества высшего образования. Материалы Международной научно-практической конференции ,28-29 октября 2004 г. Алматы, с.81 – 85.
21. Кунакова К.У. К вопросу определения терминов «компетенция» и «компетентность» // Открытая школа//.- Тараз. 2006.
22. Кумбс Ф. Кризис образования в современном мире. Системный анализ. М., «Прогресс», 1970.
23. Курода К. Основные термины и понятия моей философии. М.:«Импзто».2003.
24. Луков Вал.А. и Луков Вл.А.-Тезаурусный подход в электронном журнале: «Знание.Понимание.Умение».2008.
25. Машанов А. Эл-Фараби және Абай. - Алматы: «Қазақстан»,1994.192 бет.
26. Мухин О. И. Моделирование систем. Учебник. <http://www.stratum.ac.ru/textbooks/modelir/contents.html>
27. Овсейцев А.А. Деятельностная основа синтеза Логоса и Дао. «Академия Тринитаризма», М., 2008.
28. Пиаже Жан. Генетический аспект языка и мышление. /Пер.с франц. / Психоллингвистика.М.,1984.
29. Пивоварова.Э.П. Социализм с китайской спецификой. М. ИД «ФОРУМ», 2011.
30. Р.О.ди Бартини, П.Г.Кузнецов. Множественность геометрии и множественность физик. Моделирование динамических систем.вып.2.Брянск.1974.
31. Сейдахмет Куттыкадам. Дао Алтая (необычная гипотеза). Алматы. 2013.
32. Солнцева-Накова Е.К. О проблеме стереотипов в научных текстах. Пермь.2003. с.с..112-120
33. Сулеев Д.К.,Мустафина А.К.,Кудайбергеноулы Н.,Аккозиева Р.С. Использование электронной интерактивной доски. Сборник научных статей IV Междуна-родного форума «Информатизация образования РК и стран СНГ». Алматы. 2006.
34. Сыроежин И.М. Планомерность, планирование и план (теоретические очерки). М., «ЭКОНОМИКА»,1986.
35. Шрила Прабчхупада. Наука самоосознания. Изд. Бхактиведанта Бук Траст.Ленинград.1991.
36. Foucault M. Surveiller et punir. Naissance de la prison. P., 1975.