

УДК 658.5

УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА НООСФЕРНОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Суслов Юрий Евгеньевич, доктор экономических наук, доцент, академик Европейской Академии Естественных наук (ЕАЕН), вице-президент Ноосферной Общественной Академии Наук (НОАН), заведующий научно-исследовательской лабораторией проблем обществознания факультета государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления (филиала РАНХ и ГС)

Аннотация

Формирование управленческой парадигмы Ноосферной научно-исследовательской образовательной программы предполагает глубокие изменения в структуре гуманитарных наук и научных дисциплинах обществознания. В статье изложены онтологическая схема формирования и подходы к анализу и синтезу управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем. По мнению автора, управленческую парадигму устойчивого развития России можно реализовать только на уровне государственного управления, поэтому предлагается создание научной школы «Государственное управление устойчивым развитием России». И это создаст плодотворные условия для научно-образовательного кластера для всех стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: глобализация человечества, универсальный эволюционизм, устойчивое развитие, научно-исследовательская программа, управленческая парадигма устойчивого развития, научно-исследовательская программа «Государственное управление УР России».

MANAGERIAL PARADIGM OF THE NOOSPHERIC RESEARCH EDUCATIONAL PROGRAM

Suslov Yury Evgenievich, Doctor of Economics, docent, academician of the European Academy of Natural Sciences (EAEN), Vice-President of the Academy of Sciences of the Public Noospheric, Head of the Research Laboratory of the Faculty of Social Studies of the state and the municipal government of the Northwest Institute of Management

Abstract

The development of the managerial paradigm of the noospheric research educational program requires profound changes in the structure of the Humanities and scientific disciplines of social studies. In the article the ontological scheme of formation and approaches to the analysis and synthesis of management knowledge for the sustainable development of socio-economic systems. According to the author, the managerial paradigm of sustainable development of Russia can be implemented only at the level of state administration, therefore, proposes the creation of the scientific school "Public management of sustainable development of Russia". And this will create conditions for fruitful scientific and educational cluster for all countries of the EAEU, SCO and BRICS.

KEYWORDS: the globalization of humanity, universal evolutionism, sustainable development, research program, administrative paradigm of sustainable development, research program "Russia sustainable development Governance"

Введение

В течение XX века ученые пришли к пониманию, что они не могут претендовать на установление «научных истин», а являются «производителями» информационных моделей, различных аспектов реальности, моделей направленных на решение проблемных ситуаций практики. Сама же «научная истина», в смысле общепринятых образцов понимания Человека-Общества-Природы, зависит от мировоззрения ученых и усвоенных ими ценностей, определяющих их представления на каждом уровне развития культуры общества.

Подчеркнем, что общественное мировоззрение, как «ментальное соединение» общественного интеллекта (знания) и сознания (соучастия в знании), определяет вектор и научного познания и практического освоения мира.

В рефлексии *сущности* научного познания, закономерностей и механизмов развития науки, прослеживается переход к всё более долговременным и обобщающим образованиям. В работах Т. Куна, В.С. Стёпина, И. Лакатоса и Л. Лаудана изложены такие обобщающие структуры по мере их укрупнения, как: парадигма, «научная картина мира», «научно-исследовательская программа». В естественных науках точкой отсчета принято появление Новой науки в Европе с XVII-XVIII веков, хотя многие средства научного познания заимствованы от древних цивилизаций Востока и Греции и являются их продолжением.

Гуманитарные же науки и различные теории обществознания буквально наполнены воззрениями классиков не только цивилизаций до нашей эры и её начала, но и периода средних веков. То есть, существует определенная преемственность, определяющая вектор научного познания и практического освоения мира. И, точкой отсчета человеческого познания мира могут быть различные исторические отрезки развития цивилизации.

На наш взгляд, в «макро-измерении» движения научных представлений о человеке, обществе, природе прослеживается спирально-циклический характер познания.

От *гилозоизма*, с его пониманием включенности человеческого бытия в единую целостность природы, биосферы и космоса – через *механицизм*, искусственно разорвавший органичные связи человеческого бытия с природой, биосферой и космосом – к *органицизму* и универсальной эволюционной научной картине мира XXI века с наиболее адекватными представлениями о необходимых связях Природы, Человека и Общества.

Хрематистическая научно-исследовательская образовательная программа, с ведущим теоретическим ядром «Экономикс», претендующей на статус естественной науки [6], уже не может быть проблеморазрешающей моделью познания.

Ноосферная научно-исследовательская образовательная программа, направленная на разрешение глобальных проблем выживания человечества по схеме ГАП-ГЦП-ГЭП, с ведущим теоретическим ядром «Управление устойчивым развитием социально-экономических систем» (от человека до универсума Человечество) может стать проблеморазрешающей моделью познания на данном этапе развития человеческой цивилизации.

Поэтому, средством реализации НИОП «Ноосфера» мы определяем Управленческую парадигму Ноосферной научно-исследовательской образовательной программы.

1. Онтологическая схема формирования управленческого знания устойчивого развития общества

Общепринятым считается определение устойчивого развития, предложенное Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию (МКОСР) – «удовлетворение потребностей нынешнего поколения, без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». В условиях реализации НИОП «Хрематистика» это не более, чем ни к чему не обязывающая метафора. Существует множество других определений устойчивого развития, представляющих собой конгломерат философских, экологических, социальных, экономических, технических и других аспектов, не обладающих единством, поэтому, мы не будем их здесь перечислять.

Наиболее четким и убедительным пониманием *устойчивого развития* человечества в его связи с развитием интеллектуальных возможностей человека является ряд определений, данные учеными МНШ устойчивого развития им. П.Г. Кузнецова:

- Целью исторического развития общества является его устойчивое развитие как хроноцелостный процесс удовлетворения потребностей настоящего и будущих поколений.
- Движущей силой исторического *развития* общества являются люди, способные генерировать и реализовывать в жизнь идеи устойчивого развития.
- Воспроизводство и формирование людей, способных генерировать и воплощать идеи непрерывного развития общества – основная идея и правило концепции Устойчивого развития человечества. [7].

Управленческая парадигма Ноосферной научно-исследовательской образовательной программы направлена на производство знания устойчивого развития общества в сфере гуманитарных наук и научных направлениях общественнознания, управленческого знания содержащего:

- правила и законы (nomos) общего обиталища (oikos) общества в целом и конкретного социально-экономического образования (семьи, предприятия, местного и регионального управления, государства-страны-общества, универсума человечества);
- параметры и показатели, выражающие качество конкретного социально-экономического образования, утрата которого приводит его к деградации и гибели;

- инструментарий целеполагания и планирования для формирования возрастающего общественного интеллекта по всей цепи социально-экономических образований (всех типов и уровней), входящей в универсум «человечество».

Проблема выживания затрагивает самые глубинные, *онтологические основания* человеческого познания. В этой связи, актуальным представляется рассмотрение феномена «управление» как фактора устойчивого развития и установление в общих чертах онтологической структуры методологии *управленческого знания* устойчивого развития.

Исследование генезиса, современного состояния и тенденций развития управленческого знания должно охватывать весь универсум человеческой деятельности на всех этапах, ступенях и стадиях познавательно-практической деятельности человечества по всему комплексу социально-экономических образований. Поэтому такое исследование должно базироваться на самых широких философских позициях, раскрывающих онтологию человеческого общества. Значительная часть философского знания, представляет собой учение о бытии, или онтологию (с греч. *ontos* - сущее + *logos* - учение).

«Бытие» как исходная интегральная характеристика мира слишком абстрактное, оно становится содержательным, конкретно-всеобщим понятием только в контексте других категорий философии. Понятие «бытие» находится в одном ряду, сходно с такими понятиями как «действительность», «реальность», «существование» и в определенных контекстах они могут рассматриваться как синонимы. Предназначение феномена «управление» в Универсуме «человечество» содержит его формулировка в кибернетике: ***«управление – функция системы, ориентированная на сохранение ее основного качества в условиях изменения среды, обеспечивающая устойчивость функционирования и динамический гомеостаз в условиях меняющихся условий среды...»*** [8, с. 592].

Это определение представляется наиболее «широким», охватывающим все другие определения понятия «управления» и наиболее адекватным для разрешения конфликта между системным построением Биосферы и бессистемностью Универсума «Человечества».

Управленческое знание в современном обществе организовано таким образом, что оно не отвечает этим требованиям, общественное сознание подвергается недобросовестным манипуляциям, общественный интеллект не воспроизводится в структуре менталитета общества устойчивого развития.

Управленческая парадигма НИОП «Ноосфера» направлена на реализацию предназначения феномена «управление» в развитии цивилизации, на воспроизводство менталитета общества устойчивого развития: производство комплекса гуманитарных наук и

теорий обществознания устойчивого развития общества – для воспроизводства общественного интеллекта и формирования научно-обоснованной идеологии для общественного сознания.

В работе «Формирование управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем» обоснована структура онтологии управленческого знания устойчивого развития и общий цикл его развития, рис. 1.

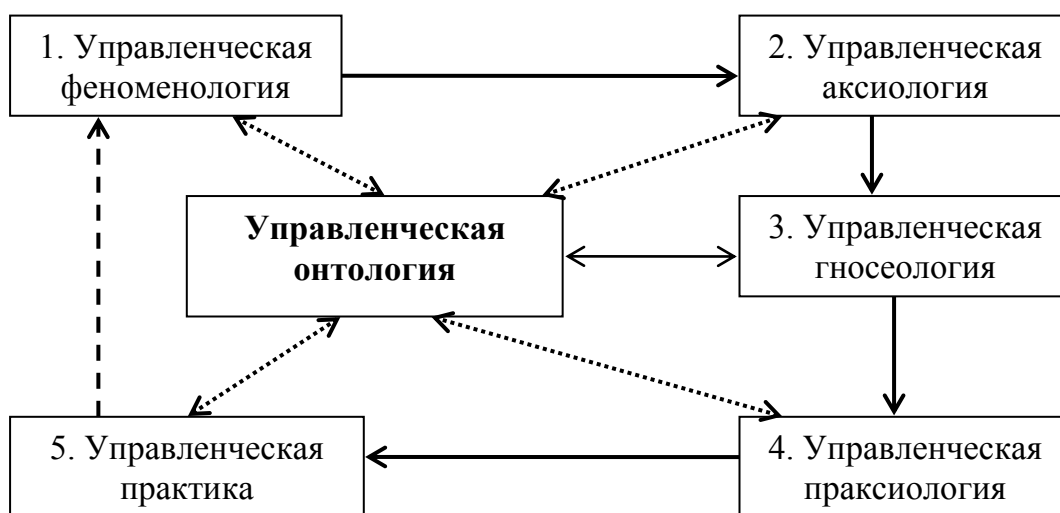


Рис. 1. Цикл онтологии управленческого знания устойчивого развития и его структура [10, с.175-215]

Генезис управленческого знания рассматривается на феноменологической, аксиологической, гносеологической, праксиологической и практической стадиях.

Феноменология как раздел философии связана в первую очередь с именем Г.Ф. Гегеля и представляет собой определенный тип философской рефлексии, абсолютизирующий «явление», «феномен». Феноменология есть «движение» к сущности того или иного объекта от опыта, эмпирии, включая не только рационалистические (логически «чистые») формы познания, но и интуитивные, метафорические и мифические. Поэтому, феноменология раскрывает важную грань управленческого знания и является необходимой стадией цикла управленческой онтологии.

Следующая стадия управленческого знания - **аксиологическая**.

«Аксиология (от греческого *axia* - ценность и *логия*) - философское учение об оценочной деятельности людей, о ценностях и ценностных ориентациях, их происхождении, сущности, функциях, типах и видах, взаимосвязях, их месте и роли в жизни каждого человека, общества (государства), человечества» [4].

На аксиологическом уровне раскрываются мировоззренческие ценности управленческого знания. Это система наиболее общих представлений о мире в целом и месте

человека в нем, а также совокупность убеждений, взглядов, оценок, идеалов, норм, определяющих отношение человека к миру и выступающих в качестве ориентиров и регуляторов его поведения. Аксиологическая стадия управленческой онтологии раскрывает существенный этап развития управленческого знания.

Следующая стадия онтологии управленческого знания – **гносеологическая**. Гносеология (греч. gnosis – знание, logos – учение) - раздел философии, в котором изучается природа познания и его возможности, отношения знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности (точнее, адекватности) познания в соответствии с комплексом глобальных проблем выживания человечества.

На этой стадии уточняются и определяются: философские основания науки, общенаучная картина мира, научная картина мира гуманитарных наук и обществознания в целом, специальные (локальные) научные картины мира научных дисциплин обществознания, тип научной рациональности, соответствующий глобальным проблемам, идеалы и нормы исследования науки, обществознания, научной дисциплины обществознания.

Следующая стадия онтологии управленческого знания – **праксиологическая**.

Термин «праксиология» введен в работах польского философа Т. Котарбинского в «Трактате о хорошей работе». Праксиология возникла как философия прагматизма, философия работы, деятельности человека, представляющая собой тот слой философского знания, который непосредственно обращен к философской рефлексии над проблемами практики человека. С нашей точки зрения, на прaksiологической стадии онтологии управленческого знания формируются научные теории обществознания, отличающиеся спецификой выделения взаимосвязанных аспектов исследования целостной самоорганизующейся социально-экономической реальности. На этом уровне онтологии управленческого знания, единое знание о жизнедеятельности человеческого общества «расщепляется» на управленческое, социальное и экономическое знание.

Завершающая стадия цикла онтологии управленческого знания – **практическая**.

На этой стадии управленческого знания устойчивого развития происходит его реализация в *системе образования* и в реальное воплощение в *практику жизнедеятельности* всей совокупности социально-экономических систем, созданных человеком, охватывающих весь универсум человеческой деятельности во всех его проявлениях. Именно на практическом уровне управленческого знания возникает реальное взаимодействие социально-экономических систем с биосферой, именно на этой фазе

возникла острая потребность в знании законов взаимодействия человека с его обиталищем – биосферой.

Феномен «управление» как объект исследования, имеет непосредственное отношение к естественно-историческому хроноцелостному процессу развития Живого на Земле. Такие объекты являются «организмическими» объектами исследования. Основным методом исследования управленческого знания устойчивого развития является «метод восхождения», изложенный в работе А.А. Зиновьева [5]. Это системный метод, состоящий в таком движении мысли, которое ведет исследователя к все более полному, всестороннему воспроизведению предмета исследования.

Применение метода «восхождения от абстрактного к теоретически конкретному» происходит, когда:

а) осуществленной оказывается предварительная аналитическая работа по вычленению отдельных сторон объекта, т.е. по мысленному расчленению объекта, по формированию отдельных абстракций, среди которых предстоит еще найти абстракцию «начало» и абстракцию «клеточку»;

б) обозначенной и определившейся хотя бы в общих чертах оказывается сама сущность исследуемого объекта, определяющая конечный «результат исследования».

В нашем случае по терминологии А.А. Зиновьева:

- «начало» – существующее управленческое знание;
- «клеточка» – социально-экономическая система, в которой «управление – функция системы, ориентированная на сохранение ее основного качества в условиях изменения среды, обеспечивающая устойчивость функционирования и динамический гомеостаз в условиях меняющихся условий среды...» [5];
- «результат» – теория управления устойчивым развитием социально-экономических систем.

В работе [10, с. 216-250] предложена схема формирования управленческого знания устойчивого развития общества.

Исследование управленческого знания устойчивого развития (анализ и синтез) следует логике бытия человека и раскрывается последовательными аспектами по схеме, рис. 2.

Процесс *анализа* управленческого знания происходит по двум линиям: «практика-праксиология-гносеология» и «феноменология-аксиология-гносеология».

Это позволяет точнее определить проблемы познания феномена «управление» в устойчивом развитии и выстроить адекватные методы познания в комплексе гуманитарных

наук и научных дисциплин обществознания на основе общей междисциплинарной компоненты научного познания общественного интеллекта, важнейшей составляющей менталитета устойчивого развития человечества.



Рис. 2. Схема анализа и синтеза управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем [10, с.216-250]

В процессе синтеза управленческого знания устойчивого развития это «движение восхождения от абстрактного к теоретически конкретному» осуществляется в последовательности от феноменологического уровня к практике.

Сначала синтезируются плодотворные научные метафоры феноменологического уровня управленческого знания. Затем, управленческое знание устойчивого развития формируется на уровне мировоззренческих ценностей и морали XXI века, т.е. формируются адекватные общечеловеческие ценности (аксиологический уровень). И только после этого

синтезируется управленческое знание *на гносеологическом уровне*, где формируется общая методология научных дисциплин обществознания, базирующаяся на деятельностном подходе, основанном на признании труда в качестве необходимого условия человеческого существования.

Синтез управленческого знания *на гносеологическом уровне* представляет собой разработку общей *теории устойчивого развития социально-экономических систем*. Этот комплекс знаний представляет собой максимально возможный уровень интеграции фундаментального научного знания естественных, гуманитарных наук и обществознания для устойчивого развития в системе «Природа-Общество-Человек».

Праксиологический синтез управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем направлен на разработку гуманитарных наук и научных теорий обществознания, на основе общей мета-методологии устойчивого развития человечества.

Такой подход открывает огромный фронт для фундаментальных и прикладных исследований в познании сложившегося образования «Человек-Общество» в его взаимодействии с системой «Биосфера».

На этой стадии онтологического цикла управленческого знания необходимо разработать на *теоретическом уровне* комплекс научных теорий обществознания с конкретным содержанием для каждого звена социальной организованности по У. Эшби [13], т.е., в цепи самоорганизующейся социально-экономической реальности: «человек – семья – предприятие – местное сообщество – государство – человеческое общество». Вместо «всеобщих» теорий эмпирического типа: менеджмент, социология (под «общей» теоретической схемой «Экономикс») должны быть *конкретные* теории для каждого типа самоорганизующихся социально-экономических систем. Не принципиально, как они будут структурированы в системе гуманитарных наук и обществознания.

Каждая научная теория обществознания должна развиваться в общей системе научного познания с учетом изменений и смены научных картин мира.

Практический синтез управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем направлен на разработку научно-обоснованной *идеологии*, обеспечивающей развитие человека и нравственное обновление современного общества.

Таким образом, на основе онтологической схемы исследования управленческого знания устойчивого развития возможно формирование научно-обоснованной идеологии общества устойчивого развития XXI века, как совокупности идеологием, научных метафор, с

разработкой и формулировкой общечеловеческих ценностей и мировоззренческих ценностей на уровнях государств и их граждан.

И только такая идеология может стать базой для практики устойчивого развития человеческого общества в XXI веке, рис. 3.

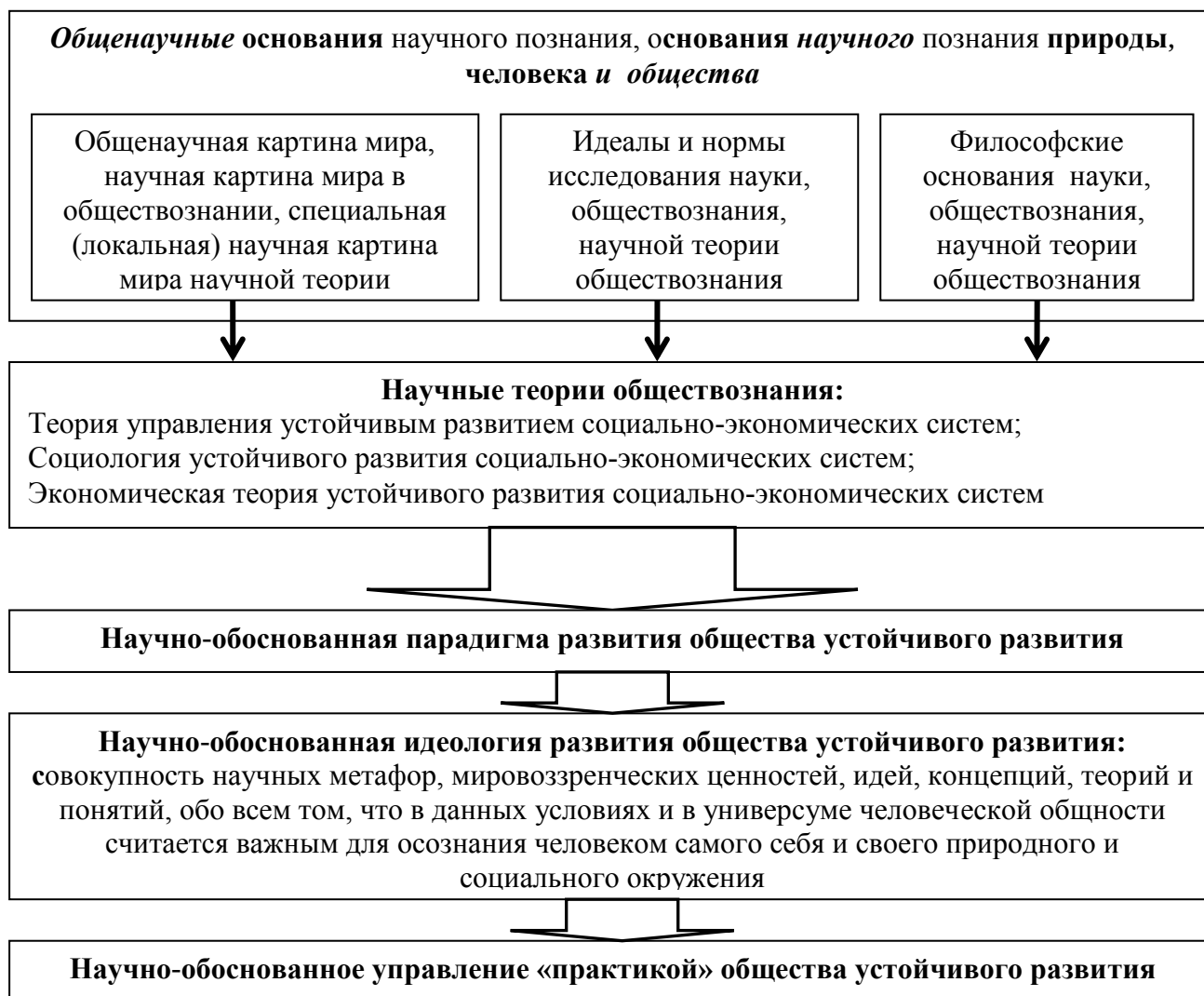


Рис. 3. Направление формирование управленческого знания практики устойчивого развития общества

В своё время А.А. Богданов, описывая приём создания научных моделей для изменения сложившейся точки зрения писал: «Рабочему классу нужна наука пролетарская. ...Что такое наука, понятая с этой точки зрения, впервые показал Маркс по отношению к политической экономии, по отношению к истории - наукам общественным, он подвел итоги в словах: «экономическим положением определяются мысли, стремления, идеалы». Это была та идея, посредством которой он преобразовал всю общественную науку». [2]. Сейчас ситуация другая, реализованная управленческая парадигма НИОП «Ноосфера» должна завершиться словами: «Общественный интеллект (мысли, стремления, идеалы) определяет общественное бытие и экономическое положение людей».

2. Модели социально-экономической систем

Само словосочетание «управление устойчивым развитием социально-экономических систем» сложилось на стыке научных дисциплин естествознания и обществознания. Так как, каждое определение понятия тесно связано с какой-либо теоретической конструкцией, а «теоретических конструкций» в науке много, поэтому любое понятие имеет множество определений. Попытаемся уточнить определение «социально-экономической системы» на базе предмета нашего исследования – управленческого знания в контексте концепций универсального эволюционизма. Предлагается следующая последовательность шагов к уточнению понятия «социально-экономическая система», рис. 4.



Рис. 4. Последовательность шагов к уточнению понятия «социально-экономическая система»

Социально-экономическая система – понятие, непосредственно связанное с людьми и множеством межчеловеческих отношений (психологических, социальных, экономических, управленческих и др.). Человек и созданные социально-экономические системы представляют собой класс организмических систем – систем близким по своим основным свойствам к живым организмам. Поэтому, можно предположить, что суть понятия «система» для человеческого бытия может быть выведена из анализа процессов существования живых организмов, а затем уже распространена на социально-экономические образования любого типа и уровня. В работе академика П.К. Анохина системой предлагается называть такой «... комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимосодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» [1, с. 33].

Процесс «взаимосодействия» людей в конкретной социально-экономической системе можно сравнить с поведением нейронов «функциональной системы» П.К. Анохина, интегрирующей нейрофизиологические процессы головного мозга в поведенческом акте.

Социально-экономическая система – множество элементов (в качестве которых выступают люди), находящихся в социально-экономических отношениях и связях друг с другом, основанными на правилах и законах (*nomos*) общего обиталища (*oikos*) в обществе (в коллективе, в этносе, в социуме), образующих определенную целостность, единство, которые служат определенной цели. В социально-экономической системе люди при определенных условиях теряют часть своих степеней свободы, и, ограничив их, становятся в определенные и конкретные отношения друг к другу (экономические, социальные и управленческие), направляя тем самым свою энергию и возможности в какую-то одну определенную «точку» - к общему целевому результату. Можно предположить, что человек, являясь первичной социально-экономической системой, представляет собой элементарную ячейку организованности и системного качества социально-экономических образований более высокого порядка (семья, предприятие, местное сообщество, государство, человечество).

Если выделение человека из всех живых организмов есть проявление длительного космопланетарного процесса, то этот процесс получает особое значение благодаря тому, что он создал новую геологическую силу - труд и мышление человека.

Целостный исторический процесс сохранения развития и есть устойчивое развитие общества. Цель исторического развития общества - его устойчивое развитие как хроноцелостный процесс удовлетворения потребностей настоящего и будущих поколений.

Поэтому, понятие «устойчивое развитие» каждого типа и уровня социально-экономической системы является частью «устойчивого развития» целостного исторического процесса всего совокупного человечества. А каждая социально-экономическая система является фрактально вложенным звеном в более общий и сложный социально-экономический организм.

Поскольку, понятие «социально-экономическая система» связано с комплексом отношений и взаимодействий людей, постольку, раздельное рассмотрение «социальных», «экономических» и «управленческих» систем не является корректным, а если мы рассматриваем социально-экономическую систему как самоорганизующуюся целостность, то такое раздельное рассмотрение и вовсе теряет смысл.

Центральной моделью в гуманитарных науках и научных дисциплинах обществознания является **модель человека**, на ее основе создаются модели познания других сущностей: природы, общества, государства, человечества в целом.

Существует множество моделей человека, описывающих различные аспекты его проявления (в психологии, соционике, философии и даже в цветовой логике), но мы отталкиваемся от наиболее обобщенного философского образа как результата генно-культурной коэволюции в каждый исторический момент уникального и неповторимого био-социо-культурного явления.

В этом подходе человек не «атом», из физических представлений Ньютона, а «живая клетка» (которую еще не постигла наука до конца), в поведении человека заложены все потенциальные свойства, которые проявляют социально-экономические образования между ним и природой.

Можно добавить, что человек живая клетка, образующая наш целостный самоуправляемый социально-экономический мир – мир, познающий природу, Биосферу и Космос. Человек своего рода *мировоззренческий ценностный геном*, осуществляющий ценностное освоение мира и определяющий ценностный архетип менталитета тех или иных народов, тех или иных этносов, обществ.

Тогда, целостный универсум можно описать моделью геномы – целостным иерархическим образованием, характеризуемым принадлежностью его элементарного уровня (человека) – всем последующим уровням иерархии, рис. 5.

Создание моделей человека во всём его разнообразии может быть выполнено на методологии изучения Биосферы, на основе исследования человека как «организмического» объекта, как системной составляющей Биосферы и Космоса. Не случайно, поиск в этом

направлении соприкасается с научными обобщениями гилозоизма и их «переводом» на современный язык науки. Так, В.Ю. Татур отмечает, что основой методологии изучения Биосферы не могут быть положены формальная и диалектическая логики.

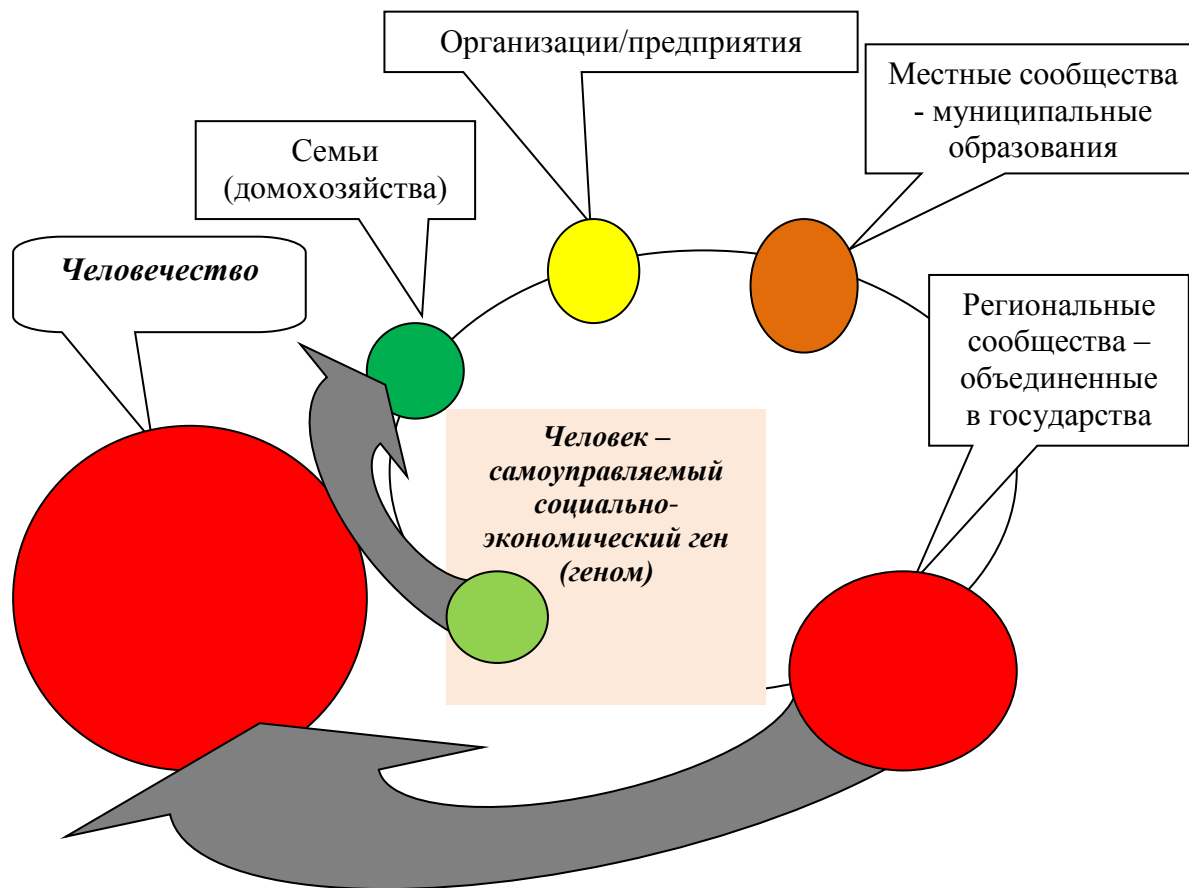


Рис. 5. Модель социально-экономической системы универсума Человечество как геномы

Диалектика – это лишь логика констатации наличия противоречия для осуществления движения. Она снимает лишь покров со статики и низводит с пьедестала формальную логику. По его мнению, логикой исследования Биосферы может логика троичного всеобщего – логика движения и основа познания движущегося. Логика троичного всеобщего (или, тринитаризм) утверждает, что не Одно, не Два, не Многое лежит в основании Мира, но Три начала и Три Основания. Логика троичного всеобщего – логика движения и основа познания движущегося. Как он отмечает: «В определенной мере эту логику можно выразить как на языке формальной, так и диалектической логик. На *формально-логическом языке* логика троичности Всеобщего предстает перед нами, как Мера Единства Меры Многого в Мерном Одном. На *языке диалектики* – как Единство взаимообусловленных, взаимодополняющих Трех различных динамичных уникальных Начал, составляющих полноту Целого» [11].

Концепция логики троичного всеобщего заложена в коллективной монографии «Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект» [9].

Эта работа содержит: императивные основания управленческой парадигмы России в XXI веке; объектный и технологический базисы теории; структурные планы теории: когнитивный, эвристический и логический, а также методологический план развертывания теории, и ее номологический базис. Объектным базисом теории социально-экономического управления России XXI века является общественный интеллект, а технологическим базисом является методология управления производительностью интеллектуального труда. Идеальным объектом теории является социально-экономическая система, вокруг которой выстраивается типология СЭС, типология управления и таксономия СЭС. Основаниями выделения компонентов идеально-типического конструкта СЭС является принятая структура познавательно-практической деятельности: экономическая, социальная и управленческая.

Главное, в чём эта работа созвучна коллективной монографии «Система природа – общество – человек: устойчивое развитие» [7] это в понимании основной идеи концепции Устойчивого развития человечества – источником и средством устойчивого развития человечества и российского государства является *человек и его разум*.

В построении социально-экономической модели «Россия» мы не разделяем и не противопоставляем абстрактные понятия «общество», «государство» и «страна», как рекомендуют теоретики неолиберального проекта глобализации [13], считая их взаимосвязанными триединой органической целостностью, единой сущностью.

В целевом представлении государственного управления устойчивым развитием России - государство, страна и общество представлены в единой организмической целостности - как самоуправляемой социально-экономической системы «Россия», рис. 6.

Государство – феномен самоуправления, функция социально-экономической системы «страна-общество-государство», обеспечивающая устойчивое развитие и динамический гомеостаз во внутренней и внешней среде. Основной *содержательной сутью* государственного управления устойчивым развитием общества является организация *общественного интеллекта* для «воспроизводства и формирования людей, способных генерировать и воплощать идеи непрерывного развития общества». В этом плане, идеальную модель организации «государственного управления» можно сравнить с системой управления отдельного человека со стороны его «нервной подсистемы».



Рис. 6. Модель социально-экономической системы «Россия»

Общество – феномен человеческих отношений СЭС «Россия», феномен воспроизводства человека, культурных и социальных благ, *общества*, обладающего многочисленным этническим и многонациональным разнообразием культур, обычаев, ментальностей, традиций и социальных институций, придающим России особый статус мировоззренческого взаимодействия между Природой и человечеством. Основной *содержательной сутью* феномена общественных отношений в СЭС «Россия» является **развитие людей**, потому что «движущей силой исторически-непрерывного развития являются люди, способные генерировать и реализовывать в жизнь идеи, обеспечивающие рост возможностей не только для текущего времени, но и в будущем» [7]. В этом аспекте, идеальную модель общественных отношений можно сравнить с «кровеносной подсистемой» отдельного человека, питающей все жизненно-важные органы.

Страна – феномен природных и климатических особенностей СЭС «Россия», феномен

возможностей природопользования, то есть экономической деятельности - воспроизводства экономических благ. Как *страна* – это территория огромных размеров, обладающих большим географическим и климатическим и биологическим разнообразием фауны и флоры, обладающая 10-кратным запасом природных ресурсов на душу населения. Это придает России особый статус эколого-экономического взаимодействия с Природой и Биосферой.

В этом плане, идеальную модель организации хозяйства и природопользования, то есть экономической деятельности СЭС «Россия», можно сравнить с «пищеварительной подсистемой» отдельного человека.

Для обеспечения динамического гомеостаза с внешней средой государственное управление СЭС «Россия» должно уметь выявлять важнейшие факторы, предоставляющие возможности, или представляющие угрозы и опасности для локальной евразийской цивилизации СЭС «Россия», рис. 7.

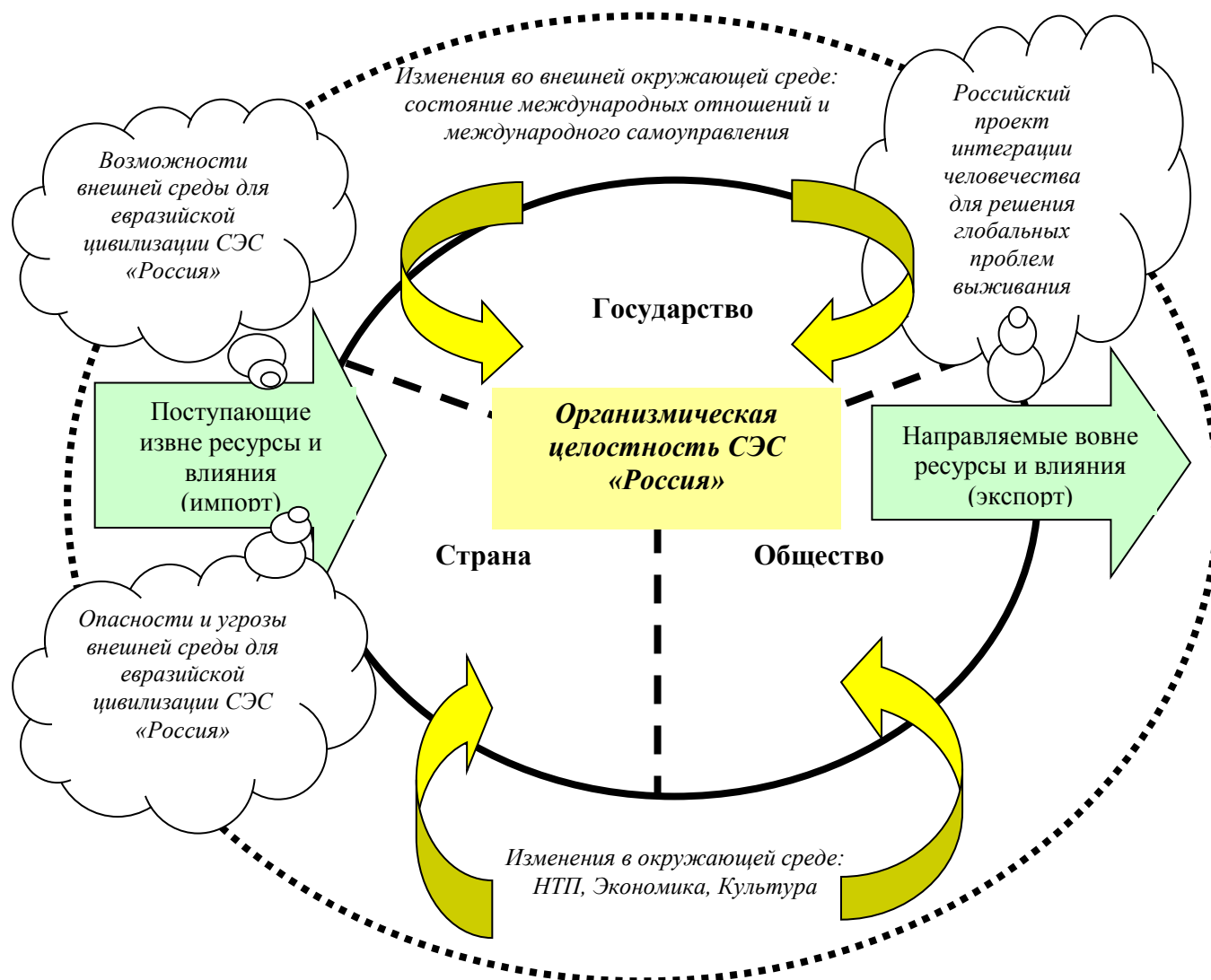


Рис. 7. СЭС «Россия» во внешней среде международного окружения

Проблему организации государственного управления устойчивым развитием России в условиях глобализации необходимо рассматривать с наиболее широких позиций и различные аспекты государственного управления (социальная, культурная, оборонная, экономическая политики) *могут быть сформированы только как составные части системно-организованного* государственного управления устойчивым развитием *с учетом самого широкого* контекста и критерия выживания человеческой цивилизации.

Государственное управление - функция социально-экономической системы «страна-общество-государство», обеспечивающая устойчивое развитие и динамический гомеостаз во внутренней и внешней среде (не только в международном окружении, но и во внешней природной среде).

В «Теории социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект» изложены конструктивные идеи для ноосферной модернизации государственного управления России в XXI веке. Перечислим некоторые из них: Аксиологическая модель государственного управления; Параметрическое планирование социально-экономического пространства России, и ее регионов; Методы обеспечения компетентности и ответственности государственного управления [9].

3. Тенденции и предпосылки создания НШ ГУ УР России

К проблемному полю, стоящему на пути развития государственного управления устойчивым развитием общества развитием общества можно отнести следующие группы проблем:

1. Отсутствие научных дисциплин обществознания, формирующих ноосферное мировоззрение устойчивого развития и саму проблематику государственного управления в этой связи.
2. Недостаточная разработанность управленческой парадигмы устойчивого развития в XXI веке. Существующие разработки в этом направлении издаются в виде монографий небольшими тиражами и не получают широкой поддержки в научном сообществе и руководстве государства.
3. Отсутствие непрерывного комплексного государственного планирования социально-экономической системы «страна-общество» – объекта государственного управления. Сложившееся фрагментарное планирование отражает попытки со стороны субъектов государственного управления охватить из множества аспектов какие-то главные направления развития страны. Но системный и комплексный «охват» планированием разрешения проблем не осуществлен. Для государственного планирования, в

контексте устойчивого развития, пока нет методологической базы комплексного планирования: от нормативного планирования до оперативного и текущего планирования.

4. Бюрократические методы организации государственного управления. Существующие методы организации труда в виде Положений о подразделениях и должностных инструкций (*должностных регламентов* в госслужбе) устарели и нуждаются в конструктивной модернизации на современных подходах. В системе государственного планирования нет механизма *естественной декомпозиции* целей стратегии развития в годовые и ежемесячные планы органов государственной власти всех уровней и звеньев и работающих там государственных служащих.
5. Отсутствие методов управления производительностью управленческого труда государственных служащих всех уровней и звеньев. 50-кратный рост производительности работников физического труда в течение XX века позволил создать современную техногенную цивилизацию со всеми ее плюсами и минусами. Общество устойчивого развития предполагается выстраивать на основе общественного интеллекта, т.е. дальнейшим развитием общества должен заниматься *труд умственный*, интеллектуальный и творческий. Труд госслужащих должен быть именно таким.
6. Отсутствие необходимых информационных технологий и программных средств государственного управления. Возможности новых информационных технологий используются в государственном управлении недостаточно, и здесь имеется еще огромный потенциал роста эффективности органов государственного управления.
7. Недостаточное противодействие противозаконной деятельности государственных служащих всех уровней и звеньев. Морально-нравственные ограничения не срабатывают. Масштабы коррупции выхолащивают саму суть государственного управления.

Вместе с тем, формирование управленческой парадигмы устойчивого развития России возможно только на уровне государственного управления.

Это обуславливает необходимость создания научной школы «Государственное управление устойчивым развитием России», востребованной для всех стран, прорвавших блокаду однополярного мира ЕАЭС, ШОС и БРИКС. И на этом пути представляется актуальным обсуждения создания научно-образовательного кластера «Шелковый путь устойчивого инновационного развития».

Литература

1. Анохин П.К. Теория функциональной системы // Успехи физиологических наук, 1970, т. 1, № 1. — С. 19-54.
2. Богданов А.А. Социализм науки / Вопросы социализма: работы разных лет. — М., «Политиздат», 1990. — С. 366-368.
3. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. — М.-СПб.: Вильямс, 2000. — 272 с.
4. Ефимов В.И., Таланов В.М. Общечеловеческие ценности. — М.: Изд-во «Академия Естествознания», 2010.
5. Зиновьев А.А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале Капитала К. Маркса). — М., 2002. — 312 с.
6. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать её наука. — М.: Алгоритм, 2002. — 256 с.
7. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система природа – общество – человек: устойчивое развитие. — М.-Дубна: ГНЦРФ ВНИИгеосистем; МУПОЧ «Дубна», 2000. — 465 с.
8. Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник. Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.: Экономика, 1975. — 700 с.
9. Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект. — СПб.: СПбГИПТ, 2006. — 320 с.
10. Суслов Е.Ю. Формирование управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем: монография. — СПб: СПбГИЭУ, 2012. — 264 с.
11. Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы // «Академия Тринитаризма», Эл № 77-6567, публ.10497, 27.06.2003.
12. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. Перевод с англ. — М.: АСТ, 2004.
13. Эшби У.Р. Конструкции мозга. — М.: Мир, 1960.