

УДК 330.1

О РОЛИ МЕТОДОЛОГИИ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА С.П. НИКАНОРОВА В ВОПЛОЩЕНИИ ИДЕЙ П.Г. КУЗНЕЦОВА

Евдокимова Нина Александровна, сотрудник АЦ «Концепт»

Аннотация

Методология КАиП СОУ Спартака Никанорова в период появления индустрии организаций может быть единственным способом воплощения идей П.Г. Кузнецова. Препятствием её использования является разобщённость двух сегодня существующих школ С.П. Никанорова и П.Г. Кузнецов. В качестве обоснования необходимости объединения усилий двух школ дано краткое изложение мнений С.П. Никанорова относительно развития идей П.Г. Кузнецова и его друга и соратника – П.Г. Кузнецова о методологии С.П. Никанорова. Описание опыта использования КАиП СОУ в воплощении идей Побиска Кузнецова в прикладных предметных областях, рассчитано на молодых учёных обеих школ – инженеров истории, ибо им предстоит осваивать индустрию индустрий – индустрию организаций и их развитие.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: первичный концептуальный анализ, концептуальный анализ и проектирование (КАиП), система организационного управления (СОУ), неизвестное, социальная напряжённость, социальное время, внутренняя энергия человека (социума, общества).

ABOUT THE ROLE OF S.P. NIKANOROV'S SYSTEMS ANALYSIS METHODOLOGY IN IMPLICATION OF P.G. KUZNETSOV'S IDEAS

Evdokimova Nina Alexandrovna, employee of AC "Concept"

Abstract

CAaP SOM Methodology developed by Spartak Nikanorov at the period of the appearance of organization industry can be a single way of P.G. Kuznetsov's ideas entailment. The obstacle of its use is disunity of two schools existing today: S.P. Nikanorov's and P.G. Kuznetsov's. As a motivation to association of two schools we give a digest of S.P. Nikanorov's opinions about the ideas of P.G. Kuznetsov and vice versa. The description of the experience of the CAaP SOM use in entailment of Pobisk Kuznetsov's ideas in applied application domains, is targeted on young scientist of both schools — engineers of history, as they have to master organization industry and its development.

KEYWORDS: primary conceptual analysis, conceptual analysis, system of organizing management, the unknown, social tension, social time, internal energy of a person (society).

В Советском Союзе в 60-е годы XX века шли прорывные работы в направлении создания организационных технологий. Связаны эти исследования были с именами двух выдающихся российских учёных – Побиска Георгиевича Кузнецова и Спартака Петровича Никанорова, встретившихся в 1963-м году. С тех пор они стали соратниками и друзьями на всю жизнь. Именно Спартаком Никаноровым в книге [10] были сформулированы наиболее точно смысл и значение идей П.Г. Кузнецова: «В целом развитие идей П.Г. Кузнецова представляет собой разработку одной центральной идеи – космической роли человечества, в направлении все большей ее социализации, детализации, конструктивизации и придания ей формы, рассчитанной на непосредственное практическое применение» [10].

Для облегчения изучения и практического применения идей Побиска Кузнецова, С.П. Никаноров в газете «Развитие» [16] дал предельно точное описание его научной деятельности: «...усилия учёного с самого начала сосредоточены на разработке предельно конструктивной формы «космизма». В этом смысле он является пока что единственным исследователем, работающим над этим. Вытекающее из идеологии космизма понимание истории у Кузнецова приобретает форму «инженеров истории». Беспрецедентность созданной его работами ситуации делает для научного сообщества совершенно необходимыми непредвзятое, лишённое как апологетики, так и отрицания изучения, объяснение и оценку этой идеи, а также защиту отечественного приоритета. Говоря в целом, можно считать, что П.Г. Кузнецов разрабатывает по сути одну идею – космической роли человечества. Многомерность и структурная сложность проблем, действуя совместно с вненаучными факторами, привели к характерному выделению частных идей с последующим их соотносением и образованием комплексов идей. Выделение и разработку частных идей далее я называю «звеном», а установление отношения между звеньями – «интеграцией». Каждое такое изменение описывается в отдельном разделе: первое звено – Излучение; второе звено – Разделение смесей; третье звено – Физическая экономика; четвёртое звено – Классификация; пятое звено – Математика; шестое звено – Квалификация идей Г. Крона; седьмое звено – Логика, и в заключение – Проблема оценки концепции П.Г. Кузнецова» [16]. Первоначальный текст этой статьи был квалифицирован С.П. Никаноровым как «очерк», в котором раскрывается глубина понимания многократно обсуждаемых между друзьями и коллегами идей Побиска Кузнецова. А в одной из частных бесед С.П. Никаноров сказал, что Побиск рассматривал ЧЕЛОВЕКА как ОРГАН КОСМОСА. Эта точка зрения П.Г. Кузнецова позволяет предельно точно квалифицировать возможные направления воплощения его идей. Возможными же они могут стать только при условии использования для их воплощения методологии «Концептуальный анализ и Проектирование Систем Организационного Управления» (КАиП СОУ) С.П. Никанорова, создаваемой при постоянном и непосредственном обсуждении с П.Г. Кузнецовым о чём Побиск Георгиевич сказал в беседе с воспитанником Ватикана Александром Куртном: «...будем различать «свободу» от «нужды», которая предполагает социальное проектирование, которое на сегодня, в виде его первого зародыша – концептуального проектирования, осуществляется моим товарищем Спартаксом Петровичем Никаноровым в его школе» [11]. Подтверждением их совместной научной деятельности являются работы [14, 15].

Исследования в области разработки и развития методологии от системного анализа до КАиП СОУ начались и достигли своего апогея в созданной ими лаборатории «Системы управления разработками систем» (ЛаСУРС), просуществовавшей до 1971 года. Вот что сказал Спартак Петрович Никаноров беседе с В.П. Кооп по этому поводу:

«В лаборатории впервые в мире сомкнулись две великие, но до этого чуждые друг другу идеи. Одна из них представляет собой физическую версию русского космизма, который идейно выходит далеко за рамки «освоения космического пространства» и был либо мировоззренческой парадигмой, либо основанием «космической» этики, но никогда не проецировался на повседневную деятельность государств, их организаций и их граждан. Другая, подлинно революционная идея, проект гонки вооружений, пришла из Соединённых Штатов и заключалась в нормативном требовании подчинить организационную деятельность конкретным целям, выполнение которой было обеспечено машинно-реализованным управленческим инструментом.

То невероятное, что произошло в ЛаСУРС, состояло в том, что русский космизм стал рассматриваться в терминах целей, достижением которых можно управлять. ... история развития русского космизма ... не может обойти историю ЛаСУРС.

Примечательно то, что эта лаборатория вместе с историей её создания и уничтожения может пролить свет на то, чем на самом деле был СССР, и что привело к его распаду.

Может быть, в известном смысле, ЛаСУРС была итогом СССР, тем, ради чего возникла эта общественная система?» [9].

Значение результатов совместного творчества Побиска Георгиевича Кузнецова и Спартака Петровича Никанорова со временем только возрастает. Вот как они оцениваются современниками: [8]:

«Спартак Никаноров – современник и соратник Побиска Кузнецова. Никанорова можно считать равновеликой Побиску фигурой. Настоящим творцом русского организационного оружия. Гениальное открытие Никанорова заключается в создании СОУ – систем организационного управления. Спартак Петрович изобрёл то, что называется принципом генетического управления. Образно говоря, проектирование организаций можно уподобить созданию новых видов живых существ. Организации можно генетически «разворачивать» и «свёртывать», управляя эволюцией. Как бы возвращаться к состоянию зародыша и начинать развитие по иному пути. Генотип организации – это проектная концепция. Спартаку Никанорову удалось построить свою метатехнологию на базе необычной математики Николя Бурбаки, благодаря которой появился универсальный

математический язык – язык родов структур. Верим: настанет час, и продолжатели дела Спартака и Побиска встанут в наши ряды. И поведут войну за Китеж!» [8]. Развивая метаматический аппарат родов структур Н. Бурбаки, С.П. Никаноров создал математический аппарат ступеней [7, 17], где «ступени – это разнообразия качеств, а переход от ступени к ступени (т.е. возникновение более сложного феномена) – это изменение качества» [7]. По этому поводу Спартак Петрович писал: «Никакие научные открытия, этические учения, политические идеи не могут быть осуществлены без совершенных организаций. Это – именно тот узел, в котором сходятся все нити жизни... Мир изменялся с наступлением века пара, века электричества, века атома. С каждым таким веком возникала новая индустрия. Но с появлением индустрии организаций возникло нечто качественно новое, которое можно назвать индустрией индустрий» [19]. Одним, а может быть единственным, способом овладения новой индустрией является методология КАиП СОУ С.П. Никанорова, позволяющая продвигаться по пути воплощения идей П.Г. Кузнецова.

Но на этом пути встречается много препятствий. Главным из них является разобщённость двух сегодня существующих школ. Одну из них представляют: Московский физико-технический институт (Государственный университет), Научно-консалтинговая корпорация «МетаСинтез», Научно-консалтинговая группа «DBA-concept», Клуб концептуальных аналитиков «Мастер-Концепт», а другую – Научная школа устойчивого развития (Государственный университет «Дубна»). Это – недопустимо!

Частично такое положение может быть объяснено отсутствием в ВУЗах страны на кафедрах «Менеджмент», существующих сегодня во всех учебных заведениях, преподавания как методологии КАиП СОУ С.П. Никанорова, так и теоретических основ подготовки «инженеров истории» П.Г. Кузнецова. Такое положение вещей связано, безусловно, с очень большими и сложными для понимания областями исследований.

Все услышанные и понятые идеи П.Г. Кузнецова, в качестве теоретического обоснования реализуемых в НИР отраслевых задач, были использованы в той или иной форме. При этом, совершенно очевидно, что невозможно выделить какую-либо одну идею или утверждение П.Г. Кузнецова, на основании которой строилась бы вся работа. Тем не менее, их оказалось возможным условно сгруппировать по определенным признакам и представить и как «Конспект идей и утверждений П.Г. Кузнецова, используемых в отраслевых НИР» [2, 3]:

1. Идеи, раскрывающие методологию системного анализа, динамичность систем и их процессное представление;

2. Роль диалектики в формировании идей П.Г. Кузнецова;
3. Идеи о равновесных и неравновесных системах;
4. Мощность и законы развития общества;
5. Сфера материального производства;
6. Сфера распределения всех видов ресурсов;
7. Политэкономия;
8. Русский космизм [2, 3].

«Конспект идей и утверждений П.Г. Кузнецова» был составлен таким образом, чтобы, по его прочтении, у читателя сложилось хоть в какой-то мере целостное представление о самих идеях и о необходимости и возможности их воплощения в реальной жизни в ходе выполнения НИР в области систем организационного управления. При этом каждая из НИР рассматривалась как маленький осознанный шаг, сделанный в направлении создания «Системы будущего развития Человечества».

Опыт воплощения идей П.Г. Кузнецова, С.П. Никанорова и других авторов, осуществляемый при разработке проектов совершенствования систем управления сложными предметными областями, в том числе угольной отраслью, на стадии их предварительного обследования под руководством Спартака Петровича, получивший его одобрение и названный «первичный концептуальный анализ», может послужить делу широкого распространения и реализации идей великих, всемирно признанных учёных России – Побиска Георгиевича Кузнецова и Спартака Петровича Никанорова. Описание этого опыта приняло форму КНИГИ – АЛЬБОМА рисунков, отображающих системное представление предметных областей, который рассматривается как учебное пособие для лиц, изучающих и использующих Методологию КАиП СОУ [4].

В АЛЬБОМЕ содержатся 104 рисунка, названия которых являются Содержанием этой книги. Все рисунки, содержащиеся в Альбоме, группируются по определённым признакам, составляющим соответствующие части учебного пособия:

- Часть 1. Рисунки, заимствованные у других авторов;
- Часть 2. Рисунки, отображающие содержание используемых источников при осуществлении первичного концептуального анализа рассматриваемой прикладной предметной области исследуемой целостности, в том числе угольной отрасли;
- Часть 3. Рисунки, отображающие системные представления прикладных предметных областей;

- Часть 4. Рисунки, отображающие системные представления организационных систем;
- Часть 5. Рисунки, отображающие логику формирования системных представлений систем.

Авторами, чьи рисунки использованы при осуществлении НИР на предварительной стадии совершенствования систем управления угольной отраслью, были выдающиеся российские учёные П.Г. Кузнецов и С.П. Никаноров. В то же время, следует указать на огромное значение рисунков, сопровождающих текст книги С.Л. Оптнера [20], перевод которой с английского осуществил в 1967 году С.П. Никаноров, ставший первым специалистом, распространившим «системный анализ» в СССР. П.Г. Кузнецов постоянно всем внушал как важно понятие «процесс», которое ввел Оптнер.

Спартак Петрович всегда настаивал на точном описании системного представления знаний о рассматриваемом объекте. Он считал, что «...так называемое системное движение представляет собой, в конечном смысле, изучение и преобразование различных фрагментов «мира людей» на основе «системных представлений» [14]. Наиболее эффективной формой системного представления знаний о рассматриваемом объекте, как и учил Побиск Георгиевич, явилось его графическое описание. Графическая форма «системного представления» есть та когнитивная форма описания рассматриваемой предметной области, которая, если она принимается всеми заинтересованными субъектами, позволяет им говорить на одном языке, понимать друг друга и принимать обоснованные и согласованные, взаимно обусловленные решения. Так, если мы говорим о системном анализе, то обязательно указываем, какой системный анализ мы используем, например, системный анализ по Оптнеру, то есть как минимум, определяем: вход, процесс, выход, обратную связь. Таким образом, любой (системный, первичный концептуальный, концептуальный и т.д.) «системный анализ» – это есть этап – процесс, который никогда не закончиться, но должен преобразоваться в форму формирования системных представлений. Последним по времени конструирования и самым значимым является рисунок «Графическое описание процесса освоения предметных областей путем работы с понятиями», который отображает общие сведения о концептуальных методах исследования и проектирования, сформулированные Спартак Петровичем Никаноровым в книге [18]. Этот текст, оказался для концептуалистов напутствием Спартак Петровича на очень трудном пути превращения «Графического описания процесса освоения предметных областей путём работы с понятиями» в

«инструмент» воплощения методологии КАиП СОУ путём конструирования понятия, исходя из идеального системного представления используемого термина (конструкта). А это – работа для квалифицированного концептуалиста-учёного, прошедшего все три этапа его становления (системный анализ, первичный концептуальный анализ, КАиП СОУ), ставшего «инженером истории».

Ещё одним результатом движения по пути становления концептуалиста является превращение его не только в «мастера», это то, чего требовал П.Г. Кузнецов от сотрудников ЛаСУРС, но и в учёного, способного преодолевать НЕИЗВЕСТНОЕ.

Процесс преодоления НЕИЗВЕСТНОГО состоит из трёх этапов: первый – определение НЕИЗВЕСТНОГО, то есть его название; второй – превращение НЕВОЗМОЖНОГО в ВОЗМОЖНОЕ, включающего, по словам П.Г. Кузнецова, «...процесс отображения окружающего нас мира в формализм математической теории – явно выраженный акт научного творчества» [12]; третий – превращение ВОЗМОЖНОГО в ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ.

Второй и третий этапы преодоления НЕИЗВЕСТНОГО относятся к области «Конструирования организаций». П.Г. Кузнецов считал: «Мы нуждаемся в инструменте или в методе, который управляет процессом создания научных теорий. Такой метод содержит научное направление «концептуального проектирования, включающего разработку Автоматизированной Системы Проектирования Систем Организационного Управления (сокращённо АСП СОУ)» [13].

Проблеме «Преодоление НЕИЗВЕСТНОГО» С.П. Никаноров посвящал последний год своей жизни. Он составлял список «ГЛОБАЛЬНОЕ НЕИЗВЕСТНОЕ», то есть НЕИЗВЕСТНОЕ НИКОМУ, и предлагал рассматривать каждое НЕИЗВЕСТНОЕ как подлежащую проектированию большую систему, относящуюся к классу «развитие». Одним из таких НЕИЗВЕСТНЫХ является существующая в мире СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЁННОСТЬ. Существование социальной напряжённости частично, по мнению С.П. Никанорова, объясняется тем, что «...теория отношений между теоретическим пониманием социальной реальности и практикой её создания и изменения не только не разработана, но даже не выступает как крайняя необходимость. «Политический класс» использует «образ Прошлого» для того, чтобы подавить в общественном сознании, в общественной воле малейшие ростки ЭНЕРГИИ созидания» [18].

При исследовании феномена «социальная напряжённость» [Евдокимова Н.А. Взгляд концептуалиста на социальную напряжённость. – М.: Информационно – аналитическая

газета ЗНАНИЕ – ВЛАСТЬ №20 (653), май, 2014] выполнялись процедуры, описанные в Методологии КАиП СОУ, которые должен осуществлять концептуалист, исходя из принятого в ней определения «системы»: «Процедура 1. Принятие и описание одного из общепринятых понятий используемого термина из имеющихся источников; Процедура 2. Первичный концептуальный анализ предмета изучения с различных точек зрения (аспектов); Процедура 3. Системное представление аспектов, принимаемых в качестве авторской концепции» [5].

Авторская концепция в отношении социальной напряжённости, полученная в результате осуществления предписанных Методологией КАиП СОУ действий выглядит следующим образом:

1. Социальная напряжённость имеет физическую (энергетическую) природу.
2. Социальная напряжённость может быть измерена в физических величинах.
3. Социальная напряжённость имеет как негативный, так и позитивный характер, побуждающий Человека (Ч) и (или) Социум (С), Общество (О) – к деградации или творчеству и развитию.
4. Объединение позитивного и негативного характеров социальной напряжённости обеспечивает условия возникновения и воплощения самоуправления в обществе путём социального формообразования.
5. Новые социальные формы возникают как следствие изменения Внутренней Социальной Напряжённости Человека, Социума, Общества – величины энергетического потока, который изменяется в зависимости от теоретического предела затрат энергии для любого социально – экономического процесса. «Мерой» величины «Внутренняя Социальная Напряжённость» является **МОЩНОСТЬ**.

Рассматривая «физическую природу» социальной напряжённости, мы пришли к выводу, заключающемуся в том, что социальная напряжённость есть внутренняя энергия человека, источником возникновения которой являются все известные (и пока предполагаемые и неизвестные) виды энергии. К предполагаемым и неизвестным видам энергии можно отнести такие, часто озвучиваемые, и не только в средствах массовой информации, виды энергии, как: «Божественная», «политическая», «историческая», «национальная», «экономическая», «социальная», «нравственная» «духовная» и другие, и даже их объединение – «синергетика».

Носителем Энергии из других (кроме БОЖЕСТВЕННОЙ ЭНЕРГИИ) источников является ЗЕМЛЯ* и ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА (природная и созданная ЧЕЛОВЕКОМ) – ПРОСТРАНСТВО.

Социальная направленность взаимодействия между средой и объектом обусловлена законами исторического развития. Знание законов природы и законов исторического развития общества обязательно при выполнении как любых видов деятельности, так и для теоретического обоснования энергетической природы сущности экономической вторичной внутренней социальной напряжённости.

По словам П.Г. Кузнецова: «Сущность природы, как объективной реальности отражается в нашем сознании с помощью законов природы. Эта сущность раскрывает условия их существования, являясь, по выражению Ф. Энгельса, «предпосылкой единства мира». Известно, что всеобщими формами существования объективной реальности являются пространство и время. Пространство и время являются мерой всех физически измеряемых величин. Каждая такая величина представляет определённое качество и задаётся размерностью пространства и времени. Все законы природы могут быть представлены общей формулой размерности, имеющей вид $L^r T^s = const$ » [1].

В 1965 году Р.О. ди Бартини создал систему физических величин, использующую только две размерных величины: длину L и время T в качестве универсального языка для формального описания разнообразия физических законов.

П.Г. Кузнецов научно обосновал необходимость и возможность использования предложенной Р.О. ди Бартини системы измеряемых величин для предсказания новых физических законов. Эта система была названа Р.О. ди Бартини и П.Г. Кузнецовым «Таблица возможных законов природы». Она может служить основанием для разработки языка и аксиоматики прикладной теории различных систем, в том числе физико-энергетической природы социальной напряжённости.

«Мир един, и предпосылкой этого единства является существование его объектов. Нет ни одного объекта реального мира, который мог бы существовать без ресурса, мерой которого является ЭНЕРГИЯ – определённая величина, имеющая размерность $L^5 T^{-4}$ и характеризующая способность совершать действие» [17].

«Существование объектов реального мира обуславливает наличие среды, а именно других объектов, с которыми данный объект находится в определённых отношениях. Эти

* В понятие ЗЕМЛЯ мы включаем собственно планету Земля, околоземное пространство и КОСМОС, являющихся носителями энергии из других источников.

отношения проявляются во взаимодействии объекта и среды. Взаимодействие проявляется в том, что из объекта в среду и обратно (из среды в объект) поступают различные потоки. Это значит, что любой объект реального мира обменивается со средой потоком. В этом смысле поток – это то, без чего не может существовать ни один объект реального мира. Под «объектами» в данном тексте понимаются все предметы как неодушевлённые – собственно объекты и предметы живой природы, так и одушевлённые – субъекты (физические и юридические лица).

Поток фиксирует количество ресурсов (вещественно-энергетических, информационных) в единицу времени, которыми обмениваются между собой объект и среда. Поскольку МЕРОЙ ЛЮБОГО РЕСУРСА в конечном счёте является ЭНЕРГИЯ, а КОЛИЧЕСТВО ЭНЕРГИИ В ЕДИНИЦУ ВРЕМЕНИ по определению ЕСТЬ МОЩНОСТЬ, МЕРОЙ ПОТОКА ВЫСТУПАЕТ МОЩНОСТЬ.

МОЩНОСТЬ – это определённая величина (качество) имеющее размерность L^5T^{-5} . Она характеризует возможности объекта оказывать воздействие на среду и возможности среды оказывать воздействие на объект» [1].

Теоретическим основанием возможности математического описания внутренней энергии Человека, Социума, Общества является теория социального времени П.Г. Кузнецова и то, что, по его словам «...тенденция развития человечества к свободе – через рост свободного времени в полном бюджете социального времени – достигается через весь спектр идей, связанных с энерговооружённостью (*прим. авт. статьи:* то же – Внутренней Энергией Человека, Социума, Общества).

Основным ресурсом, которым располагает и управляет общество, является социальное время. Оно образуется объединением времени жизни индивидуумов и при этом получает новое качество, которое проявляется во взаимодействии общества с его отдельными членами.

Понятие «социальное время» (СВ) возникает тогда, когда человечество начинает осознавать себя как целостность. Объективно это понятие отражает реально существующее общество людей как социальную структуру. В этом понятии объединены две его составляющие: «реальное время» и «человеческое общество».

В обществе все ресурсы взаимосвязаны и протекают за счёт ресурсов социального времени. Нельзя повысить уровень удовлетворения личных материальных потребностей одной части общества, не затронув возможностей другой части общества» [1]. Так как цель наших исследований заключается в обосновании необходимости и возможности измерения

социальной напряжённости в физических единицах Внутренней Энергии Человека, (тоже индивидуума, Социума, Общества) – ресурса, преобразуемого в работу (труд), и для общества в целом составляющего Энергетический бюджет членов общества, то Процессы, связанные с использованием ресурса социального времени (СВ) аналогичны использованию ресурса социальная напряжённость (СН). Ресурс Социальная Напряжённость есть Внутренняя Энергия Человека, Социума, Общества, состоящая из Божественной энергии и энергии из всех других источников (ВН – СН). Единицу социальной напряжённости (по аналогии с единицей социального времени) определим как внутреннюю энергию одного миллиона человек потребляемую в течение года в процессе труда (умственного и физического) и управления, и обозначим как 1МГ-СН.

$$1 \text{ МГ-СН} = 1 \text{ год} \times 1 \text{ МГ-СН.}$$

Правомерность высказанного предположения исходит из рассмотренного П.Г. Кузнецовым «закона общественного развития – закона увеличения свободного и сокращения необходимого социального времени, а также его частной формы – закона роста производительности труда. Этот закон является формой проявления действия силы развития (РВ). Он следствие действия этой силы. Сила развития – причина изменения необходимого социального времени. Источником силы развития является социальное время [1].

Таким образом, объём социального производства зависит от двух основных составляющих: объёма социального времени и количества используемой энергии. Проведённая П.Г. Кузнецовым структуризация социального времени (СВ), имеющая алгоритмический характер, сопровождаемая системой специфических единиц и описанием в математической форме социально-экономических процессов, позволяет не только рассматривать эти процессы в качестве аналогов процессам, осуществляемым с использованием ресурса социальная напряжённость то же внутренняя энергия Человека (Социума, Общества) – (ВН-СН), но и разрабатывать системы управления этими процессами, в том числе и Автоматизированные Системы Организационного Управления на базе методологии Концептуального Анализа и Проектирования (КАиП СОУ).

Особенно ценным в работах П.Г. Кузнецова для проведения аналогий между социальным временем (СВ) и социальной напряжённостью СН) является описание им функционирования системы математического управления в таких понятиях как: мораль, нравственность, личная нравственность, общественная нравственность, социальная справедливость, общественное согласие, социальное равенство.

Фактически работа П.Г. Кузнецова «Математическое обеспечение управления. Меры развития общества» [1] может рассматриваться как описание функции СН, означающей необходимость и возможность осуществить «акт сознания» в отношении результата воздействия Энергии на Человека и (или) Социум, Общество, то есть – любое сообщество людей на Земле.

Представляется, что системное представление социальной напряжённости с национальной, исторической, политической, культурной и других точек зрения возможно осуществить, исходя из объективных законов познания мира и общественного развития, используя систему единиц для описания социально – экономических процессов, введённых П.Г. Кузнецовым. Отношение к возможности реализации сформулированной концепции, рассматриваемой с точки зрения социальной напряжённости, можно выразить словами А.М. Руткевича: «...моих знаний и опыта хватит лишь на то, чтобы сформулировать ...проблему и подвесить её в воздухе в надежде, что она будет стимулировать дальнейшие исследования» [21].

Но вернёмся к первому этапу познания НЕИЗВЕСТНОГО с тем, чтобы ответить на вопрос: «Кто может и должен составлять «Список Неизвестного»?».

Исходной базой познания НЕИЗВЕСТНОГО может служить статья С.П. Никанорова, в которой он описывает [19] «опыт исторической квалификации текущего момента, путем идентификации характерных черт (*прим. авт. ст.:* аспектов) происходящего» чертам, характеризующим класс систем, относящихся к развитию. «Квалификация идущего развития может быть произведена по различным основаниям, но все они должны быть основаниями сравнения видов развития, а не сравнением видов достигнутых состояний. Видов квалификации будет столько, сколько понятий видов «развития» будет введено. При этом нулевой уровень относится сегодня к «ситуационной» квалификации развития. Но он же рассматривается и как последовательность ситуаций, позволяющий ему перейти в «предельную» классификацию, содержащую множество квалификаций жизни человечества (видов развития), когда ВСЕ, ВЕЗДЕ обеспечены ВСЕМ, и возникает «свобода от нужды» (*прим. авт. ст.:* выражение принадлежит Побиску Георгиевичу Кузнецову). Второй вид можно отнести к предельной квалификации текущего момента, позволяющий «идти в дали будущего, предположение о котором осветит и настоящее и прошлое», так как освоение глубин земной коры и океанов станет задачей более важной, чем освоение планет Солнечной системы, которое возникает как продукт гонки вооружений, а не осознанной миссии человечества» и представляет максимально возможное разнообразие квалификации. И если

ожидаемые изменения можно квалифицировать как качественные, а «под «качеством» будет пониматься нечто принципиально несравнимое с чем-то иным, но того же класса, то есть класса систем, соответствующих каждому из четырех рассматриваемых видов развития, то значимая квалификация текущего момента, рассматриваемая с точки зрения развития любой предметной области, должна осуществляться как «предельная» и «ситуационная». Реализация «предельной» квалификации нулевого и второго вида развития предполагает использование «нормативного» подхода при проектировании системы «Развитие предметной области». Рафинированной формой «нормативного» подхода являются целеустремленные системы, определяющие стремление к идеалу. Однако – это долгий «путь» складывающийся под влиянием ситуаций, вызываемых, прежде всего, повсеместно происходящими процессами «складывания» в системе. Следствием этих процессов являются проблемы, препятствующие развитию. Следствием исторической квалификации текущего момента является «необходимость радикального пересмотра форм социальной жизни, использующихся в настоящее время, основой которого является существенное углубление понимания происходящего, признание ситуационного понимания как технического средства, не имеющего самостоятельного целеобразующего значения. Общественные формы станут абсолютно не обратимыми, поскольку они будут не исторически возникать - складываться, а полагаться и ликвидироваться по мере необходимости, а, будучи положенными, будут неприкосновенными до ликвидации. Мировой кризис ошибочно определяется как финансовый, хотя очевидно, что его природа неизмеримо глубже, в частности, в его основе лежит кризис ценностей. Понимания происходящего не происходит. Квалификация идущего развития не может быть дана ни в информационных, ни в цивилизованных терминах. Уместной представляется квалификация в терминах подъема сознания, оплачиваемая массовыми трагедиями, как например, в разворачивающемся кризисе. Подъем сознания является очевидной исторической задачей, но путь к ее решению еще не найден. Казалось бы, всего-то следует найти способ преобразования общества, при котором каждый акт лица, имеющий значение для социализации общества, давал что-то важное и осязаемое для этого лица. Но требуемое изменение общества так велико и так плохо понимается, что желаемый способ продолжает оставаться загадкой или НЕИЗВЕСТНЫМ, преодоление которого историей предназначено заниматься людям «свободным от нужды» и остающимися «творением Природы, чего бы они ни достигали» [19].

Содержание данной статьи, наряду с обоснованием необходимости познания НЕИЗВЕСТНОГО, описывает процесс преобразования НЕВОЗМОЖНОГО в ВОЗМОЖНОЕ и превращение ВОЗМОЖНОГО в ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ.

На примере рассмотрения угольной отрасли в качестве Большой системы в статье [6] дано описание того, как это можно делать.

Таким образом, 40-летний опыт первичного концептуального анализа прикладных предметных областей, рассматриваемых с точки зрения совершенствования систем управления на предварительной стадии проектирования, показал необходимость и возможность воплощения некоторых идей Побиска Георгиевича Кузнецова с использованием методологии КАиП СОУ Спартака Петровича Никанорова.

Литература

1. Гвардейцев М.И., Кузнецов П.Г., Розенберг В.Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества. — М.: Радио и связь, 1996.
2. Евдокимова Н.А. О роли конструктивного мировоззрения Побиска Георгиевича Кузнецова в отраслевых научно-исследовательских работах (угольная отрасль). — М.: ООО «Редакция журнала «Уголь», 2007.
3. Евдокимова Н.А., Корчак О.А., Рожков А.А. Менеджмент: от системного до первичного концептуального анализа в горной промышленности (угольная отрасль). — М.: ООО «Редакция журнала «Уголь», 2012. — 304 с.
4. Евдокимова Н.А., Изыгзон Н.Б., Рожков А.А. Альбом рисунков, отображающих системное представление предметных областей. Учебное пособие (угольная отрасль). — М.: ОАО «ЦНИЭИуголь», 2014. — 233 с.
5. Евдокимова Н.А. Взгляд концептуалиста на социальную напряжённость // Информационно-аналитическая газета «Знание — власть»: №20 (653), май 2014 г.
6. Евдокимова Н.А. Служить себе и другим — не догма, а руководство к действию! // Экономическая и философская газета: №27 (763), июль 2009 г.
7. Иванов А.Ю., Масленников Е.В., Никаноров М.С., Никаноров С.П. Генезология психосферы. — М.: Концепт, 2001. — 631 с.
8. Калашников М., Кугушев С. Третий проект. Спецназ Всевышнего: книга-расследование. — М.: АСТ: Астрель, 2006. — 1134 с.
9. Кооп В.П. Чему пока названья нет... // Экономическая и философская газета: №32 (717), август 2008 г.

10. Кузнецов Побиск Георгиевич. Идеи и жизнь / Под ред. С.П. Никанорова. — М.: Концепт, 2000. — С. 157.
11. Кузнецов П.Г. Практическая философия, марксистский экономический метод и концептуальное проектирование систем организационного управления // Центральный московский архив-музей личных собраний, фонд №152
12. Кузнецов П.Г. Проектология // Россия – 2010: №5, 1994.
13. Кузнецов П.Г. Проектология. Доклад Научному Совету «Проектированию крупномасштабных систем на основе физических измеряемых величин» // Россия – 2010, 27 мая 1994 г.
14. Кузнецов П.Г., Никаноров С.П. Термодинамические аспекты труда как отношения человека к природе // Природа и общество: сб. — М.: Наука, 1968. — С. 307-308.
15. Кузнецов П.Г., Никаноров С.П. Проблема представления категории «качество» в математике // Подмножество: №2, 1995. — С. 17-28.
16. Никаноров С.П. Русский космизм. В помощь возможным будущим биографам П.Г. Кузнецова // Научная газета «Развитие»: №4 (9520), январь 2001 г.
17. Никаноров С.П. Введение в аппарат ступеней множеств / Серия «Концептуальный анализ и проектирование. Математический аппарат». — М.: Концепт, 2013. — 350 с.
18. Никаноров С.П. Опыт прикладного применения системного анализа. — М.: Концепт, 2006.
19. Никаноров С.П. SIBI et OMNIBUS по-русски [служение] СЕБЕ и ДРУГИМ // Экономическая и философская газета: №12-13 (749), апрель 2009 г.
20. Оптнер Л.С. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем / Пер. с англ. и предисловие С.П. Никанорова. — М.: «Сов. радио», 1969.
21. Руткевич А.М. «Анатомия деструктивности» Эриха Фромма // Вопросы философии: №9, 1991.