

УДК 658.5

КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВА – ЯДРО НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА СТРАН ЕАЭС, ШОС, БРИКС

Шамахов Владимир Александрович, доктор экономических наук, кандидат исторических наук, профессор, академик Международной академии экологической безопасности и природопользования, генерал-полковник таможенной службы, действительный государственный советник Российской Федерации 1 класса, директор Северо-Западного института управления (филиала РАНХ и ГС)

Аннотация

В статье рассматривается проблематика устойчивого развития в контексте научно-образовательного кластера «Шелковый путь устойчивого инновационного развития». Автор фокусирует внимание на направлениях поиска организации управления человечеством для решения глобальных проблем выживания и предлагает общую научно-исследовательскую образовательную программу для стран, входящих в ЕАЭС, ШОС и БРИКС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: глобализация человечества, универсальный эволюционизм, устойчивое развитие, научно-исследовательская программа, управленческая парадигма устойчивого развития, научно-исследовательская программа «Государственное управление УР России».

THE CONCEPT OF PUBLIC MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIETY – THE CORE OF THE SCIENTIFIC-EDUCATIONAL CLUSTER OF THE COUNTRIES OF THE EAEU, SCO AND BRICS

Shamakhov Vladimir Alexandrovich, Doctor of Economics, candidate of historical sciences, professor, academician of the International Academy of Environmental Safety and Environmental Management, Colonel General Customs valid state adviser of the Russian Federation of 1 class, the director of the North-West Management Institute

Abstract

The article considers the issues of sustainable development in the context of the scientific-educational cluster "silk road of sustainable innovative development". The author focuses on the areas of search management humanity to address global problems of survival and offers General research training program for countries within the EAEU, SCO and BRICS.

KEYWORDS: the globalization of humanity, universal evolutionism, sustainable development, research program, administrative paradigm of sustainable development, research program "Russian sustainable development governance".

Введение

В рамках заявленной темы круглого стола *Перспективы создания научно-образовательного кластера «Шелковый путь устойчивого инновационного развития»* в статье изложена попытка сфокусировать внимание на «ядре» этого кластера, представить конкурирующие научно-исследовательские программы в решении проблемы устойчивого развития человечества и в кратких тезисах сформулировать концепцию государственного управления устойчивым развитием общества...

Термином «твердое ядро» исследователями проблематики *управления на международном уровне* обозначена зона поиска организации человечества, которое может придать ему целостность, идентичность и способность ответить на вызовы времени.

«Твердое ядро» научно-образовательного кластера «Шелковый путь...» может быть сформировано с учетом широкого контекста глобальных проблем человечества, результатов научного познания и концепций устойчивого развития человечества, с учетом тенденций, формирующихся на наших глазах. При этом, перспективы развития научно-образовательного кластера «Шелковый путь...» могут быть распространены и на страны БРИКС, так как ЕАЭС, ШОС и БРИКС – это функционирующие международные институты общемирового ландшафта, триединство которых обеспечивает Россия. В нынешних условиях их роль видится в качестве интеллектуальной и морально-нравственной силы, способной предложить реальную альтернативу западным институтам, доминирование которых негативно отражается на современном мире. Взаимодействие стран в форматах ЕАЭС, ШОС и БРИКС и динамичный процесс привлечения новых участников показывает сохранившееся доверие стран различных континентов (Центральной и Южной Америки, Азии, Ближнего Востока) к мировоззренческим смыслам российской цивилизации, ее научному потенциалу и готовы поддержать русский мир ценностей, альтернативный западному цинизму, элитарности и прагматике.

Поэтому, представляется, что «государственное управление устойчивым развитием общества» как «твердое ядро» научно-образовательного кластера актуально не только для стран, входящих в ЕАЭС, ШОС и БРИКС, но всем суверенным государствам в решении глобальных проблем выживания и перспектив достойной жизни в будущем.

1.1. Поиск «твердого ядра» в управлении человечеством для ответа на вызовы времени и роль стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС в процессе глобализации

Надо отметить, что поиск «твердого ядра» в организации мирового общества *активно ведется* с самых различных идеологических и мировоззренческих позиций, от различных научных картин мира, типов научной рациональности и соответствующих критериев эффективности практики. Это приводит к различному толкованию содержания контекста глобализации человечества, формулировке проблем и предложений по их решению.

Кратко обозначим наиболее важные, на наш взгляд, факторы, определяющие вектор основных направлений поиска «ядра» управления человечеством.

Фактор №1. *Интерпретация глобальных проблем человечества.*

Термин «глобализация» в значении «мирового пространства, создаваемого рыночной цивилизацией обмена», впервые ввел К. Маркс, в своем письме Энгельсу в 1850-м году писал: «Теперь мировой рынок существует на самом деле. С выходом Калифорнии и Японии на мировой рынок глобализация свершилась...» [11]. За последние 50 лет, осознание проблем, угрожающих выживанию *homo-sapiens* как вида, расширило это понятие от проблем виртуальной мировой экономики (ВМЭ) до глобальных проблем выживания человечества.

Анализ глобальных проблем человечества является самостоятельной *научной проблемой*, имеющей сложную смысловую мировоззренческую структуру, логически связанную со всей историей познавательно-практической деятельности человечества.

Наш анализ *результатов исследований* российских и зарубежных ученых позволяет выделить три аспекта данной глобальной общечеловеческой проблемы: *глобальная экологическая проблема*; *глобальная цивилизационная проблема* человечества и *глобальная антропологическая проблема*. С нашей точки зрения, именно проблемы современного человека предопределили проблемы цивилизационного характера и отсутствие перспектив экологического выживания человека.

Антропологическая глобальная проблема выражается в дисбалансе: *человеческого знания*, в котором 95% знаний - знания естественной предметности, 5% знаний - знания о человеке и ничтожная доля от этого процента - знания об интеллекте человека; между *темпами роста «патологий»*, отклонений в «живом веществе» Биосферы под воздействием антропогенных воздействий на Биосферу в процессе природопользования, и *темпами исследования антропогенных изменений* в Биосфере и самом человеке; *роста энергетической вооруженности общества*, и *низкого качества управления* социально-экономическими и политическими процессами. [3, 16].

Обратим внимание, что все обозначенные признаки дисбаланса в *человеческом развитии* характеризуют феномен «управление» как болевую точку стихийного развития человеческой цивилизации с отсутствием перспектив выживания вида *homo-sapiens* в Биосфере. Не управляется процесс познания; не контролируются опасные антропогенные воздействия на Биосферу, возвращающиеся бумерангом к человеку; низкое качество управления процессами человеческой деятельности сочетается с возрастающей энерговооруженностью общества. Другими словами, феномен «управление» находится в каком-то «замороженном виде» в стихийном развитии человечества.

Феномен «управление» ведет генезис от человеческого мышления, выступая в трех формах своего проявления:

- 1) как процесс и деятельность, посредством которых формируется образ определенных объектов, как *познание*;
- 2) как образ определенных объектов, их изображение или отображение, т.е. как *фиксированное знание*;
- 3) как процесс и деятельность, посредством которых это фиксированное знание используется в удовлетворении человеческих потребностей, как *практика*.

В этом смысле, феномен «управление» является системообразующим фактором для всех типов и уровней социально-экономических образований, доводя их развитие, в конечном итоге, до системного состояния – до состояния самоорганизующихся (самоуправляемых) социально-экономических систем. Но, понятие «социально-экономическая система» является лишь метафорой, в реальной практике мы можем наблюдать только бессистемные социально-экономические образования по всей иерархии универсума человечества, то есть, феномен «управление» в человеческом обществе не выполняет своего предназначения.

Мы исходим из гипотезы, что основной причиной глобальной экологической катастрофы является конфликт между *системным построением* Биосферы и Космоса и *бессистемностью* состояния Универсума «Человечества». Системно-организованная Биосфера вошла в столкновение с возросшей технико-энергетической мощностью бессистемно-организованного универсума человечества. На наш взгляд, именно в этом выражается глобальный кризис выживания человеческой цивилизации *в управленческом аспекте*.

А, причиной *бессистемности* состояния Универсума «Человечества» является современное состояние средств познания в гуманитарных науках и научных дисциплинах обществознания, определяющее ценности и мировоззрение цивилизационного и экологического коллапса. Феномен «управление» проявляется в каждом звене, той цепи разных типов и уровней социально-экономических образований, которые человек выстроил между собой и природой. Принцип «усиления разума» У. Эшби утверждает, что каждое последующее звено должно являться усилителем разума более мощным, чем предыдущее.

В этой плодотворной научной метафоре выражено истинное предназначение управленческого феномена в человеческом обществе. То есть, в цепи самоорганизующегося универсума человечество: «человек – семья – предприятие – местное сообщество – государство – человеческое сообщество» должна нарастать мощь человеческого разума (мощь общественного интеллекта).

Фактор № 2. Непригодность средств познания в сфере *гуманитарных наук и обществознания* для решения глобальных проблем выживания вида *homo-sapiens* в Биосфере.

В течение XX века ученые пришли к пониманию, что они не могут претендовать на установление «истин в последней инстанции» (даже в естествознании), а являются «производителями» различных информационных моделей, отражающих различные аспекты реального бытия и направленных на решения проблем, возникающих в обществе. Модели меняются и уточняются по мере развития цивилизации и средств познания. Характер «научной истины» зависит от мировоззренческих ценностей, которые определяются представлениями о мире на данном уровне познания.

Наука Нового времени самонадеянно стала считать себя точкой отсчета научного познания мира, особенно в сфере *гуманитарных наук и обществознания*. Многие понятия, которыми оперируют гуманитарные науки и современное обществознание, сложились на, так называемом, донаучном этапе познания. И многие их последующие трактовки дошли до нас в искаженном виде из-за изменения мировоззрения. Например, понятие «система» сложилось не в XX веке. Древние греки определяли систему как Целое, составленное из частей (или как Единое, состоящее из единичных элементов). Понятия «целое» и «единое» перекликалось с понятием «космос». Под «космосом» понимался целый ряд ценностей того времени: порядок, гармония, целое, или Вселенная в ее совершенстве. Человек и человечество в целом представляют собой сложные образования, подпадающие под действие всех законов, которыми оперирует современное знание. Но, в чем выражается *качество* системности социально-экономических образований, которое позволяет универсуму «человечество» совпасть с гармонией Биосферы, современное знание не описывает.

Употребление термина «социально-экономическая система», относящегося к любому уровню человеческой общности в современных научных дисциплинах обществознания некорректно. Исследования же организмической целостности этого феномена в виде искусственного расчленения на «экономические, социальные и политические системы» мало чего дают для постижения сути. Анализ, не сопряженный с синтезом, приводит к бесконечному производству новых абстрактных понятий, оторванных от реальной жизни человека и его проблем.

Было бы логично предположить, что *парадигма* развития человеческого общества должна содержать самые последние знания о Природе, Человеке и Обществе. И только в

этом случае возможно адекватное разрешение накопившихся разнообразных проблем человечества: экологических, социальных, экономических и геополитических и т.д.

Но, «денежная парадигма» развития общества буксует на рассудочной стадии рационального познания, несмотря на очевидное искажение «научного отражения» реальной действительности. В работах Г.П. Щедровицкого можно найти объяснение парадоксу искажения «научного отражения» реальной действительности в науке, задержавшейся на рассудочной стадии развития. Как он отмечает: «...могут выделяться и обособляться в сфере мыследеятельности процессы рефлексии, и тогда последовательно появляются сначала рефлексия рефлексии, потом рефлексия третьего порядка, четвертого и т.д. В методологии науки это называется *рефлексивной возгонкой*, а в психологии и патопсихологии — *персеверацией*» [17].

Сложнейший характер глобальных проблем выживания человечества и процессов интеграции человечества для их разрешения не позволяет исследовать и конструировать будущее прежними методами. Для конструктивной сборки универсума «человечество» философские, теоретические и методологические основания гуманитарных наук и обществознания не подходят, содержащееся там знание безнадежно устарело. Механическая научная картина мира (с ее типом научной рациональности), обеспечила адекватным знанием все стадии генезиса капитализма, и ее потенциал достиг своих пределов в виде виртуальной мировой экономики (ВМЭ) и «денежной цивилизации».

Фактор №3. Дисбаланс знания: 5% знаний - знания о человеке и ничтожная доля от этого процента - знания об интеллекте человека.

Гуманитарные сложности феномена «управления» устойчивым развитием общества. Глобальный ментальный конфликт, с которым человечество столкнулось в решении задачи *устойчивого развития общества*, состоит в том, что одновременно сосуществуют не только топо-типологически разные, но и хроно-исторически разные ментальности: люди на Земле живут сегодня в разных ментальных формациях, по сути, в разных исторических временах и пространствах. Ментальность, или менталитет являются малоисследованными объектами гуманитарных наук (философии, психологии и т.п.), но оказываются важными составляющими устойчивого развития. По предположению Н.Н. Александрова, менталитет человечества, включает общественное сознание и общественный интеллект. В *общественном сознании* предельно короткопериодные волны и краткосрочный масштаб. Общественное сознание не содержит «знаний» в обычном понимании. Здесь реальность воспринимается в чувственном виде и фиксируется активное реагирование на

нее, но при этом «знаний» не нужны (как живут люди, обладающие обыденным сознанием). *Общественный интеллект* оперирует знанием, которое накапливает для управления будущим общества, он настроен на длиннопериодные волны и надсистемный масштаб. На общественный интеллект накладываются свои ценности общественное сознание, но в целом он стремится к постижению «истины». *Менталитет* общества находится на пересечении долговременных и краткосрочных образований общественной «психики», сохраняя целостное восприятие реальной действительности [1, 2].

Новый тип управления, включающий тонкие механизмы управления *общественной «психики»* человечества в условиях разнообразия культур и ментальностей народов предстоит освоить в XXI веке. В решении глобальной экологической проблемы в процессе интеграции человечества и разрешении глобальной цивилизационной проблемы победу одержит то общество, которое глубже проникнет в структуру менталитета и сумеет выработать соответствующие инструменты и механизмы общественного интеллекта в организации устойчивого развития [2].

Кратко обозначим основные направления поиска «ядра» управления человечеством:

Первое направление. Пытаясь обнаружить то «твердое ядро» в организации мирового общества, западные исследователи работают в основном в рамках научной рациональности механистической научной картины мира и соответствующих критериев эффективности практики.

В.Ю. Касатонов, обращаясь к «Капиталу» К. Маркса, рассматривает зарождение и становление «денежной цивилизации» (или рыночной экономики) в контексте духовно-нравственной эволюции общества. И на этой основе определяет и генезис и формы сложившегося феномена «управление». Как отмечает В.Ю. Касатонов: «Ядром общества, построенного на идеологии капитализма, является специфическая денежная система...» [6].

По его мнению, именно «денежная революция» привела к бурному развитию капитализма (все другие, перечисленные в многочисленной литературе, Касатонов относит к вторичным) и формированию специфической системы управления. «В «традиционном» обществе (простое товарное производство) роль денег можно описать с помощью формулы: $T - D - T$, где T – товар, D – деньги. В капиталистическом обществе роль денег изменяется, процесс кругооборота капитала начинается с денег и кончается деньгами, причём весь смысл кругооборота заключается в том, чтобы в конце количество денег было больше. Поэтому формулу кругооборота при капитализме правильнее представить в следующем виде: $D - D'$ ». Деньги при капитализме не только инструмент платежей и обмена, некий «посредник» в

торговле и производстве (так было до капитализма, при простом товарном производстве), деньги становятся, прежде всего, инструментом организации и управления обществом. Стремление к управлению другими людьми, подчинению их себе и эксплуатации порождает ненасытное желание иметь больше инструментов, которые называются деньгами. В пределе это стремление собрать в своих руках столько денег, чтобы можно было господствовать над всем миром. Именно это является «высшей» целью «денежной» цивилизации, а накопление денег – лишь средство достижения этой цели» [6].

Наиболее активная выработка проектов будущего ведется на основании методологических платформ прагматизма «денежной цивилизации», с позиций отстаивания «занятых высот» виртуальной мировой экономики. Контекст «глобализации» еще более заужен, и определяется теперь как «глобализация финансовых рынков и растущее доминирующее влияние на национальные экономики глобальных финансовых рынков и транснациональных корпораций» [13].

Американский проект глобализации - проект захвата мировых ресурсов Земли всеми средствами технотронной цивилизации и финансового капитала. Таким образом, поиск «твердого ядра» организации и управления человечеством в рамках денежной цивилизации давно завершен, средством управления человечеством приняты деньги, а в качестве высшей власти упрочились представители «денежной элиты».

Представляется, что сложившийся вектор развития денежной цивилизации берет свое начало от «развилки» истории человечества, которую Аристотель обозначил понятиями «экономика» и «хрематистика», как принципиально разными типами хозяйственной деятельности. Аристотель определил хрематистику, как феномен, порождающийся в сфере обмена, а затем, укоренившийся в ростовщичестве. Как отмечает В.Ю. Касатонов, «Вирус» ростовщичества присутствовал в обществе почти столько же, сколько существует человечество. Просто на протяжении длительного времени «иммунная система» человеческого общества была достаточно сильна, и она не давала возможности распространению этого опасного «вируса» [6].

Распространяя в свое влияние на весь мир, Запад сформулировал универсальный взгляд на исторический процесс, согласно которому все остальные народы и культуры должны будут пройти те же стадии развития, что и страны этой цивилизации. Такая диспозиция позволяла маркировать весь остальной мир как отсталый и неразвитый. Такую позицию можно обозначить как «западный гегемонизм», который основывается на идее культурного и технического превосходства Западной цивилизации над остальным миром.

Но, этот проект упирается в естественные для этих научных платформ тупики, связанные с отсутствием возможности формулирования великих смыслов для человечества в решении глобальной экологической проблемы. Эти тупики образовались и в американской модели управления миром и в европейском выборе следования за лидером «денежной цивилизации».

При этом варианте глобализации численность человечества будет неизбежно сокращена до «оптимального предела», определенного узким кругом лиц с «занятых высот» виртуальной мировой экономики.

Второе направление. Естественным представляется связывать повышение степени управляемости глобальными процессами со стороны ООН, с укреплением ее авторитета, это широко признается всеми государствами, выдвинуто немало предложений о реформе ООН. Среди них - рекомендации, которые содержатся в докладе «Более безопасный мир: наша общая ответственность», подготовленном в свое время по поручению Кофи Аннана Группой высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам (2004), а также в ряде других докладов, опубликованных позднее. За расширение полномочий ООН в регулировании международных отношений активно выступает Россия и другие участники ЕАЭС-ШОС-БРИКС. Но, согласно Уставу ООН может действовать лишь с согласия представленных в ней национальных государств (а их более 190). В отсутствие институтов, обладающих необходимыми властными полномочиями, и упирается, по существу, проблема обретения человечеством качеств субъекта, способного направлять свое развитие. Существующая международная институциональная система ООН не может обеспечить должного уровня управляемости глобальными процессами.

Третье направление. Отличительная особенность современных глобальных проблем человечества в том, что в совокупности они угрожают выживанию в Биосфере человечества как вида. Единственным выходом их разрешения является переход человечества в иное планетарное качество – общество непрерывного хроноцелостного устойчивого развития.

Переход человечества в *иное планетарное качество*, событие грандиозного масштаба, теоретически подготовлен в рамках современной научной картины мира, получившей название *универсальный эволюционизм*. Кстати, как современная научная картина мира универсальный эволюционизм на Западе *не признается*.

Русский космизм как целое в философии, науке и искусстве осуществил необходимую для человечества глобальную рефлекссию для генезиса универсального эволюционизма.

В работах ученых русского космизма человечество уже существует как единый новый организм, новое целое с новыми свойствами. Смена масштаба хронотопа у космистов

приводит их к новому пониманию Человечества как части космического Разума, а отсюда, от целого, возникают новые цели бытия и новая космическая нравственность [2].

Характерная черта единства русского космизма – это *активный эволюционизм*, базирующийся на рефлексии и проективности. В противоположность утилитарному прагматизму XX века, русские космисты находят новую группу надсистемных детерминант – от биосферных и ноосферных до вселенских, и выстраивают систему новых целей и ценностей для единого человечества в его будущей истории. Человек здесь не последняя ступень в эволюции Разума, что делает эволюцию открытой. Человечество становится подсистемой некой большей системы, не подчиниться законам которой оно не может [1].

Становление комплекса системных и системно-генетических идей в первой трети века шло параллельными путями в естественном комплексе наук, а также в философских и гуманитарных науках. Эту тенденцию в культуре можно назвать исконно русской, поскольку в ней проявились всечеловеческие устремления, кооперативные, лишенные ориентации на сиюминутную пользу западного «экономического человека» [2].

Антитезой глобализма по-американски являются идеи русского космизма, внутри которого тоже есть свой проективизм. Русские космисты, понимая, что невозможно остановить рост человечества, распахивают ему путь во Вселенную. Они считают Землю системой преимущественно открытой, считают ее «колыбелью человечества» и ему надо просто *повзрослеть* для освоения Космоса и его ресурсов.

Наряду с «западной», ориентированной на прагматизм и проективность, линией в развитии культуры в тот же момент времени проявилась кооперативно-объединительная «русская» линия, выраженная в идеях космистов. Поэтому, идеи «русского космизма», включая и идеи В.И. Вернадского, – это особая ядерная структура, содержащая *базис для общечеловеческой культуры будущего* [2].

Универсальный эволюционизм (с его типом научной рациональности) открывает новые перспективы для развития гуманитарного знания и соответствующих направлений общественнознания, тип научной рациональности универсального эволюционизма определяет критерии эффективности практики общества устойчивого развития. И есть все основания полагать, что именно этот *новый тип познания* Человека, Общества и Биосферы обеспечит адекватным знанием все стадии генезиса перехода человечества в общество непрерывного хроноцелостного устойчивого развития. Переход человечества в *иное планетарное качество* сегодня означает мировоззренческий прорыв в догматах «денежной цивилизации» в виде виртуальной мировой экономики (ВМЭ).

Утверждается новая точка зрения на историю – как идеально детерминированную, ведомую мировоззрением человека. Закономерность «интеллектуализации» Биосферы в прогрессивной эволюции человечества А.И. Субетто назвал законом возрастания идеальной детерминации через рост общественного интеллекта в человеческой истории. [15].

В прогрессивной эволюции человечества должно обеспечиваться опережающее развитие качества общественного интеллекта по отношению к темпам роста сложности, системности общественного бытия, генерируемого самим обществом. Механизм *общественного интеллекта* предстает как эволюционный антипод (или диалектическая противоположность) механизму естественного отбора:

- через механизм естественного отбора эволюция движется в форме метода проб и ошибок и «обратной связи с запаздыванием»;

- механизм интеллекта предстает как «механизм обратной связи с опережением», как новый вид эволюционного резервирования – резервирования через накопление информации в системе и на ее основе моделирования будущего или знания желаемого состояния в будущем [15].

В то время как стихийная материальная детерминация фиксирует причинную связь от общественного бытия к общественному сознанию и интеллекту, то идеальная детерминация отражает обратный ход причинно-следственных связей: от общественного сознания и общественного интеллекта к общественному бытию. При этом варианте глобализации проблема численности человечества не является основной, главным фактором развития становится «человеческий интеллект» и его развитие основной задачей общества.

Выводы по направлениям поиска:

Глобальное, развивающее человека образование, общепризнано важнейшим фактором в разрешении глобальных проблем человечества в условиях антропологического и цивилизационного кризисов, поставивших человечество в конфликт с Биосферой, не оставляющий шансов для выживания. Основная проблема устойчивого развития человечества – проблема смены мировоззренческих ценностей на уровне человеческого универсума в его взаимодействии с Биосферой.

Тогда из рассмотренных направлений глобализации человечества можно выделить два подхода, реализация которых выражается в двух научно-исследовательских образовательных программах:

- комплекс знания гуманитарных наук и обществознания, с ведущей теорией - «экономика» определим как, «Хрематистическую (денежную) научно-исследовательскую образовательную программу», или, кратко НИОП «Хремосфера»;
- комплекс знания гуманитарных наук и обществознания, с ведущей теорией - «Теория управления устойчивым развитием социально-экономических систем» определим, как «Ноосферную научно-исследовательскую образовательную программу» или, кратко НИОП «Ноосфера».

Инициатором развития Глобального образования является США, в 1970 году был создан «The American Forum for Global Education» - негосударственная организация, создавшая движения за Глобальное образование на международной арене под неолиберальный проект глобализации. Решение глобальной экологической проблемы в этом проекте видится как борьба за исчезающие природные ресурсы и устранение лишних миллиардов людей, как конкурентов на их обладание и потребление.

Американский неолиберальный проект глобализации выстроен на подавлении ментальности других локальных цивилизаций, углублении антропологического кризиса, на методологическом индивидуализме потребительского общества, на сочетании силовых методов с «мягким управлением» технологиями манипуляций общественным сознанием, цветными революциями и т.п. Эти технологии изложены в многочисленных аналитических работах и публикациях [1, 5, 6, 8, 11, 15]. «Новый мир» легче конструировать, когда кирпичиками являются человеческие атомы, принимающие нужную форму под действием мощных силовых полей, исходящих из одного центра.

Мировая тенденция роста роли научно-образовательной сферы в системе механизмов устойчивого развития, делает политику в научно-образовательной сфере России и стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС геополитикой. Это означает, что научно-образовательная сфера этих государств должна включать в себя внутреннее осознание (рефлексию) государственной образовательной политики в статусе геополитики.

Так как, механизм *общественного интеллекта* представляется наиболее адекватным в решении антропологического кризиса, то, основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является *развивающее* образование, обеспечивающее развитие качества человека и преобладание общественного интеллекта по отношению к обыденному сознанию в менталитете общества.

Развивающее образование - *исторически новый тип образования:*

- образование, включенное в жизненный цикл знания (проблемной практики, научного их разрешения, образование субъектов практики, возникновения новых проблем практики);

- образование, неразрывно связанное с научным предпринимательством глобальных проблем человечества и России, с созданием нового языка (аналогично языку Новой науки на Западе, в связи с Религиозной реформацией и Возрождением) для формирования научной идеологии общества устойчивого развития

- образование, *целевые ориентиры которого* связаны с производством и воспроизводством человеческих общностей, обеспечивающих человеку способность быть подлинным субъектом общественной жизни, культуры и исторического действия, а соответственно - и субъектом собственной жизнедеятельности и собственного развития;

- образование, направленное на воссоединение в человеке личностного и научного мировоззрения, на соединение в единое целое общественного сознания и общественного интеллекта, определяющего менталитет общества устойчивого развития.

Развивающее образование - это путь и форма становления целостного человека, обретение им образа человеческого в пространстве культуры и во времени истории. Его сущность и цель - это действительное развитие общих, родовых способностей человека, освоение им универсальных способов деятельности и мышления.

Развивающее образование, разрешающее антропологическую проблему и цивилизационный кризис (во всех их проявлениях) должно являться практикой становления «человеческого» в человеке. Только в *этом качестве* образование действительно может выступить одним из важнейших факторов: социального прогресса и духовного обновления мира человека; условием динамичности, ускорения процессов развития в различных сферах общественной жизни; мощным инструментом становления общества устойчивого развития - как научно-образовательного общества, в котором самообразование станет личностно значимым, а образованность - общественной ценностью и национальным достоянием.

Система профессионального образования, обращенная ко всем гражданам, в конечном итоге, должна создать творческую среду для инновационной модернизации всех сфер жизнедеятельности России, как единого организмического целого: общества, страны и государства в единстве взаимосвязанных аспектов: экологического, социального, экономического и политического.

Особенностью предпринимательства, как исторического феномена, заключается в том, что оно есть один из способов реализации сущности Человека. Творчество в

самореализации человека является фундаментальной функцией общества, без осуществления которой существование человечества немислимо. Такой подход позволит создать новые механизмы развития, кооперационные механизмы управляемой прогрессивной эволюции человечества на принципах человеческого взаимодействия и даст новые импульсы человеческого развития. Перед гуманитарными науками и обществознанием стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС открываются просторы освоения человеческого потенциала, а также иные горизонты совершенствования общественного самоуправления.

Созданные механизмы и методы развития системы профессионального образования позволят создать основу инновационного устойчивого развития этих стран исключительно на силе *знания*, которое создает лучшее качество социально-экономического управления в обществе. В решении антропологического кризиса творческая реализация сущности Человека становится как никогда актуальной.

Поэтому, разработка *научно-исследовательской образовательной программы: устойчивое развитие человечества и стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС*, становится вызовом для всей науки и системы образования этих стран. Факт неизбежной интеграции человечества для решения современных глобальных проблем человечества очевиден и для стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС (и России, входящей во все эти сообщества) он определяет основные исторические вызовы и возможности для их развития в XXI веке.

1.2. Конкуренция научно-исследовательских образовательных программ в решении проблемы устойчивого развития человечества

В работах [8, 9, 10, 11, 14, 15] в определенной мере раскрыта рефлексия *сущности науки, закономерностей и механизмов ее развития и функционирования*. В ходе анализа особенностей науки исследователи постепенно переходили к более долгоживущим образованиям (структурам), чем научные теории и научные дисциплины.

К таким образованиям относятся парадигма, «научная картина мира», «научно-исследовательская программа».

Научно-исследовательская программа – это достаточно устойчивый комплекс научных идей, реализующийся в серии сменяющих друг друга теорий и структурирующий научную деятельность в течение длительного времени. Это понятие, означающее более обширное концептуальное образование, чем теории и парадигмы, его ввел в методологию научного познания Имре Лакатос [9]. Лари Лаудан дополнил понятие «научно-исследовательская программа» качественной характеристикой, введя термин «проблеморешающей модели научного познания» (a problem-solving model). По мнению, Л.

Лаудана цель науки воспроизводить теории с высокой проблеморешающей эффективностью. И прогресс науки означает, что новая теория может решать больше проблем, чем предыдущая [10].

При объединении подходов Имре Лакатоса и Лари Лаудана, возникает новое понятие -«проблеморешающая модель научного познания».

Это понятие, с учетом спирально-циклического характера познания, мы предлагаем принять для разрешения глобальных проблем человечества в качестве *наиболее общей модели научного познания* в сфере гуманитарных наук и научных дисциплинах обществознания.

Проведем сравнительный анализ выделенные научно-исследовательские образовательные программы: НИОП «Хремосфера» и НИОП «Ноосфера».

Для выявления *наиболее адекватной* модели научного познания в сфере гуманитарных наук и научных дисциплинах обществознания необходимо учитывать выводы теоремы о неполноте, которую Карл Фридрих Гёдель в 1931 году доказал в математической логике.

На наш взгляд, теорема о неполноте – *выдающееся интеллектуальное событие и крупное достижение* философии математической логики XX века, она используется во многих направлениях познания, вошла в монографии, в том числе и в теории управления (в построении модели жизнеспособных систем Стаффорда Бира).

Для всей теоретической схемы НИОП «Хремосфера» неolibерального проекта глобализации теорему о неполноте можно сформулировать так: в ее рамках существуют *неопределимые понятия*, на которых строятся *недоказуемые* предположения. На основе этих *неопределимых* понятий и *недоказуемых* предположений строятся теории, определяются их постулаты, происходит развитие научных организованностей теоретической схемы «хрематистической парадигмы развития».

Но в целом, вся эта теоретическая схема остается гипотетическим предположительным эмпирическим знанием с претензией на то, что все многообразие явлений мира измерить количественно и даже через деньги. Как доказал К. Гёдель, *неопределимые* понятия можно определить, выйдя за рамки понятийной системы данной программы, в контексте более общей научно-исследовательской программы. На наш взгляд, рамки наиболее общей научно-исследовательской программы определяются критерием выживаемости человечества в меняющейся внешней среде Биосферы в разрешении глобальных цивилизационных и антропологических проблем.

У прогрессирующей научно-исследовательской программы, по Лакатосу, теоретический рост опережает ее эмпирический рост, и она может успешно предсказывать новые факты. Иными словами, прогрессирующая программа в некотором смысле сама активно управляет эмпирическими данными, обладая значительным объяснительным и предсказательным потенциалом. В регрессирующей научно-исследовательской программе теоретический рост не успевает за эмпирическим ростом. Она способна только ретроспективно объяснять факты, при этом, появляются все новые факты, их трудно совместить с данной программой, в ходе защиты ее теоретическая схема усложняется и начинает испытывать различные внутренние трудности.

Регрессирующая НИОП «Хремосфера», оперируя человеческим миром по отдельным аспектам, как простыми системами (экономическими, социальными, политическими), существенно зависит от поступления эмпирических данных статистики, которые она не предвидеть не может. Этой программе недостает теоретической основы для достоверных прогнозов и приходится занимать пассивную оборонительную позицию в создаваемых, ею же, финансово-экономических, социальных и политических кризисов.

НИОП «Хремосфера», включая весь комплекс гуманитарных наук и научных дисциплин обществознания, завершилась построением виртуальной мировой экономикой, превосходящей по своим масштабам экономику реальную. Виртуальная мировая экономика определяет контуры и формирует реальные «правила игры» в обществе. И это искусственно выстроенный мир, угрожающий жизни всего человечества как вида (*homo sapiens*).

В гуманитарных науках и обществознании происходит не только переход к общенаучной картине мира, но и к освоению нового *типа научной рациональности*.

НИОП «Ноосфера» (как программа устойчивого развития человечества), в силу своей направленности на изучение потенциальных возможностей человека, строится на разумной стадии рационального познания. Познание движется от абстрактного к теоретически конкретному. Тип научной рациональности универсального эволюционизма определяет критерии эффективности практики. Отличие типов научной рациональности механической картины мира и универсального эволюционизма образно можно представить ситуацией, когда вас спрашивают «Кошелек, или Жизнь?». Но, этот вопрос задает не банальный преступник, а Природа, Биосфера, Космос...

Научная рациональность универсального эволюционизма рефлексивна, она предполагает выделение субъекта из остальной природы и осознание себя как природного существа не только отличного от остальной природы, но и единого с ней. В идеале новой

рациональности – чем больше человеческих существ, тем больше уровень разнообразия человечества, тем выше шансы человечеству самовыразиться во Вселенной.

В НИОП «Ноосфера» используются модели человека, общества и государства, способствующие восстановлению биосферы и развитию человека, которые необходимо использовать в гуманитарных науках и научных дисциплинах обществознания. Разумная стадия рационального познания доминирует на пути познания от абстрактного к конкретному-теоретическому. Разумное мышление охватывает внутреннюю связь многообразия чувственных данных, т.е. реализует конкретное синтетическое мышление.

Уникальное свойство развития человека за счет роста производительности его интеллектуальных способностей на основе генно-культурной коэволюции, на наш взгляд, является ключом к разрешению глобальных проблем человечества в его адаптации к эволюции Биосферы. Развитие интеллектуального потенциала человечества базируется на взаимодействии людей, а основное человеческое качество проявляется в стремлении к реализации человеческих потенциальных способностей, полной степени самовыражения, завершенности (к энтелехии - по Аристотелю). Кстати, есть основания предполагать, что термин «интеллект» в русском языке появился, как производная от энтелехии Аристотеля.

Термин «энтелехия» был переведен арабскими завоевателями Греции на арабский как «интиляшийя», затем с арабского на латинское «интеллектус», а сравнительно недавно на русский, уже как «интеллект».

Переход на разумную стадию рационального познания НИОП «Ноосфера» обеспечит теоретический уровень познания в сфере гуманитарных наук и дисциплинах обществознания. Тем самым завершится макроцикл познания Человека, Общества и их взаимодействия с Природой. НИОП «Ноосфера» потенциально является прогрессирующей программой, рост ее теоретического обоснования опережает эмпирический опыт, она может успешно предсказывать новые факты. НИОП «Ноосфера» активно управляет эмпирическими данными, обладая значительным объяснительным и предсказательным потенциалом.

С учетом приведенной аргументации мы определяем НИОП «Ноосфера», как наиболее адекватную модель научного познания в сфере гуманитарных наук и научных дисциплинах обществознания для решения глобальных проблем человечества.

1.3. Концепция «государственного управления устойчивым развитием общества» - ядро научно-образовательного кластера стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС

Онтология цивилизационного подхода лежит в основе деятельности ЕАЭС, ШОС и БРИКС. Страны ЕАЭС, ШОС и БРИКС можно определить как страны, стремящиеся к

непрерывному устойчивому хроноцелостному развитию, охватывающего все аспекты решения глобальных проблем человечества. Чаще всего для того, чтобы охарактеризовать их деятельность, используют термин «антизападный».

Складывается конфигурация, в которой пять самобытных и уникальных цивилизаций, обладающих своей социокультурной архитектурой развития, жизненно заинтересованы в консолидации потенциалов и агрегировании своей общей воли по вопросам, структурирующим мировой порядок. Для стран-участниц ЕАЭС, ШОС и БРИКС категорически не приемлема практика насильственного смещения Западом неугодных ему режимов по всему миру и продавливание односторонних вариантов разрешения кризисных ситуаций. Возникает плюралистическая философия абсолютного многообразия и большинства, ведь в формате БРИКС уже сейчас сконцентрировано 43 % населения планеты. Если в ШОС войдут Индия (1,252 миллиарда населения) и Пакистан (182,1 миллиона), то к имеющимся 1,5 миллиардам добавится еще столько же. И уже это, в свою очередь, позволит нивелировать, мягко говоря, излишнее навязчивое западное влияние в мире. В долгосрочной перспективе миссия этих организаций заключается не в альтернативной Западу стратегии действия, а в гармонизации общего мирового порядка, в котором не будет такого разрыва между развитыми и развивающимися странами.

Деятельность ЕАЭС, ШОС и БРИКС нацелена на деконструкцию режима двойных стандартов, которую подконтрольные Западу международные институты мирового значения активно практикуют. Участники объединения БРИКС уже неоднократно выступали против режима односторонних экономических санкций как политического инструмента давления на суверенные государства. Страны ЕАЭС, ШОС и БРИКС активно включаются в мировой диалог и мировую конкуренцию научных концепций и стратегий на основе коллективных и согласованных научных разработок и координации в выработке стратегий.

Но, пока страны ЕАЭС, ШОС и БРИКС пытаются играть на геополитической доске Бжезинского по правилам, установленным «Вашингтонским обкомом», по правилам, изложенным в «Хрематистической научно-исследовательской образовательной программе».

Нашим странам удалось прорвать блокаду и выйти из окружения однополярного мира, но для того, чтобы перейти в наступление и победить в решении проблемы устойчивого развития человечества, необходимо совершить мировоззренческий прорыв в научно-образовательной сфере и создать новый тип развивающего образования.

Управленческая парадигма «Ноосферной научно-исследовательской образовательной программы» может быть реализована только на уровне государственного управления России

и стран ЕАЭС, ШОС и БРИКС. И только тогда страны ЕАЭС, ШОС и БРИКС будут играть со сторонниками «денежной цивилизации» по своим правилам.

В сфере государственного управления устойчивым развитием общества и по ноосферной тематике общественнознания выполнено много работ, в том числе и с нашим участием. Если эта тематика ляжет в основу научно-образовательного кластера «Шелковый путь устойчивого инновационного развития», она станет действительно «твердым ядром» организации человечества для придания ему целостности и способности для ответов на вызовы времени.

Заключение

Россия может предъявить для обсуждения странам ЕАЭС, ШОС и БРИКС свою версию общечеловеческих ценностей: гармонизация свободы общества и свободы личности, когда личность, сохраняя свою индивидуальность, поднимаясь в своем сознании до проблем общечеловеческого бытия, использует свою свободу ради расширения свободы общества, свое творчество и свой интеллект - ради выживания человечества.

Президент В.В. Путин еще в 2000 году в своем выступлении на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» выразил свое понимание этого понятия: «Наш соотечественник Владимир Иванович Вернадский ещё в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития» [12].

С тех пор понятие «устойчивое развитие» активно используется в нормативно-правовых актах, доктринах и стратегиях развития России.

Литература

1. Александров Н.Н. Вернадский и неклассический менталитет XX века // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10421, 19.05.2003
2. Александров Н.Н. Менталитет и устойчивое развитие // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16895, 15.10.2011
3. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблема комплексного изучения – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
4. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать её наука. – М.: Алгоритм, 2002. – 256 с.
5. Кара-Мурза С.Г. Кризисное обществоведение. – М.: Изд.: Алгоритм, 2011.

6. Касатонов В.Ю. О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». – М.: НИИ школьных технологий. 2011. – 240 с.
7. Кинсбургский А.В. Природа глобального паразитизма с системно-биосферной точки зрения // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18982, 17.05.2014
8. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с.
9. Лакатос И. Методология научных исследовательских программ // Вопросы философии. 1995. № 4. С. 147.
10. Лаудан, Л. Главы из книги «Наука и ценности» // Современная философия: хрестоматия/составление. перевод, вступ. статья, вводные замечания, комментарии А.А. Печенкина. – М.: Наука, 1994. – С. 197-229.
11. Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во «Алгоритм-Книга», «ЭКСМО», 2003. – 416 с.
12. Путин В.В. Доклад на саммите АТЭС «Бизнес и глобализация». – Бруней, 2000.
13. Сорос Дж. 47 тезисов о глобализации // Вестник Европы, 2001, №2.
14. Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс - Традиция, 1999. – 572 с.
15. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том 4. книга 1. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. – Кострома: КГУ им. Некрасова, 2006. – 1000 с.
16. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.-Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – 59 с.
17. Щедровицкий Г. П. Избранные труды. — М.: Шк.Культ.Полит., 1995. — 800 с.