

УДК 330.34, 330.35, 658. 15

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Бабичева Надежда Эвальдовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международной экономики и внешнеэкономической деятельности Воронежского государственного университета

Любушин Николай Петрович, доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита Воронежского государственного университета

Урывская Светлана Алексеевна, аспирант кафедры экономического анализа и аудита Воронежского государственного университета

Чернова Мария Викторовна, аспирант кафедры экономического анализа и аудита Воронежского государственного университета

Аннотация

Концепция устойчивого развития начала формироваться во второй половине 20-го века. Однако вопрос создания комплексного показателя оценки устойчивого развития организаций остается дискуссионным, необходимы показатели, характеризующие устойчивое развитие, а также методики их расчета. Устойчивое развитие рассматривается как процесс и как состояние. Основной характеристикой, в соответствии с используемым методическим подходом, является удельный вес интенсивных факторов в выручке по рассматриваемому виду ресурсов. Указанная характеристика является инвариантом устойчивого развития. Необходимо сосредоточить усилия на разработке аналитических процедур, оценивающих все виды капитала интегрированной отчетности, взаимосвязи между ними, ценность бизнеса и устойчивое развитие организаций в целом. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ: грант № 16-06-00390.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: устойчивое развитие, ресурсы, интенсивные факторы, анализ, инвариант, интегрированная отчетность.

ESTIMATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS

Babicheva Nadezhda Evaldovna, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of International Economics and Foreign Economic Affairs, Voronezh State University

Lyubushin Nikolai Petrovich, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic Analysis and Audit, Voronezh State University

Uryvskaya Svetlana Alekseevna, post-graduate student of the Department of Economic Analysis and Audit, Voronezh State University

Chernova Maria Viktorovna, post-graduate student of the Department of Economic Analysis and Audit of Voronezh State University

Abstract

The concept of sustainable development began to form in the second half of the 20th century. However, the issue of creating a comprehensive indicator for assessing the sustainable development of organizations remains controversial, indicators that characterize sustainable development are needed, as well as methods for calculating them. Sustainable development is seen as a process and as a state. The main characteristic, according to the methodological approach used, is the specific gravity of the intensive factors in the revenue for the type of resources in question. This characteristic is an invariant of sustainable development. It is necessary to focus on the development of analytical procedures that assess all types of capital of integrated reporting, the interrelations between them, the value of business and the sustainable development of organizations in general. The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research: Grant No. 16-06-00390.

KEYWORDS: sustainable development, resources, intensive factors, analysis, invariant, integrated reporting.

Концепция устойчивого развития начала выделяться в отдельное научное направление с начала 70-х годов XX века, т.к. мировое сообщество встало перед фактами, свидетельствующими о том, что темпы истощения природных ресурсов и уровень загрязнения среды обитания вышли за допустимые пределы. По мнению акад. Н.Н. Моисеева: «...стремление к властвованию на основе представления о безграничной неисчерпаемости природных ресурсов привело человечество на грань катастрофы» [9].

Концепция устойчивого развития человечества получила признание на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.). Основные положения Концепции были изложены в документе под названием «Повестка дня на XXI век», из которого следовало, что концепция базируется на трех составляющих: экономической, социальной и экологической. В России концепция устойчивого развития была изложена в Указе Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. №440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Принципиальным в Концепции является регулирование процессов улучшения качества жизни людей и социально-экономического развития с учетом экологических ограничений: «Устойчивое развитие – это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы».

Экономическая составляющая концепции устойчивого развития включает принципы экономики замкнутого цикла – уменьшение ресурсоемкости, замещение невозобновляемых ресурсов возобновляемыми, восстановление нужных компонентов из переработанных отходов, рециркуляция отходов, многократное использование продукции.

Поскольку в концепции устойчивого развития заложены «масштабы эксплуатации ресурсов», а в принципах – уменьшение ресурсоемкости, авторами [6] выдвинуты следующие гипотезы, реализующие концепцию устойчивого развития для отдельных видов ресурсов (см. рис. 1):

1) устойчивость развития экономических систем определяется динамикой изменения результата и потребляемых ресурсов, т.е. долей интенсивных и экстенсивных факторов в достижении результата. Гипотеза базируется на работах отечественных ученых, исследовавших интенсификацию процесса производства через категорию «эффективность» (термин «устойчивое развитие» в отечественной научной литературе на тот момент не использовался);

2) количественная оценка классификации типов экономического развития в зависимости от динамики изменения результата и потребляемых ресурсов подчиняется правилу «золотой пропорции» и теории катастроф. Как указывает Э.М. Сороко: «Идеи гармонии и её меры, отношения золотого сечения 0,618, будоражат интеллектуальные силы

человечества уже более трех с половиной тысяч лет» [12]. Результаты исследования возможности учета принципа золотой пропорции для классификации типов экономического развития производства были изложены авторами в 2010 г. [5];

3) классификация видов устойчивости определяется типом экономического развития. В данной гипотезе устойчивое развитие рассматривается как процесс и как состояние. Как процесс, устойчивое развитие имеет временной отрезок, в течение которого изменяются его характеристики, выраженные как взаимосвязь между зависимыми и независимыми переменными, которые определяют состояние объекта исследования. Основной характеристикой, в соответствии с используемым методическим подходом, является удельный вес интенсивных факторов в результате по рассматриваемому виду ресурсов. Устойчивое развитие, анализируемых экономических систем, охарактеризуем как абсолютно устойчивое, стабильное, неустойчивое и кризисное – см. рис. 1.

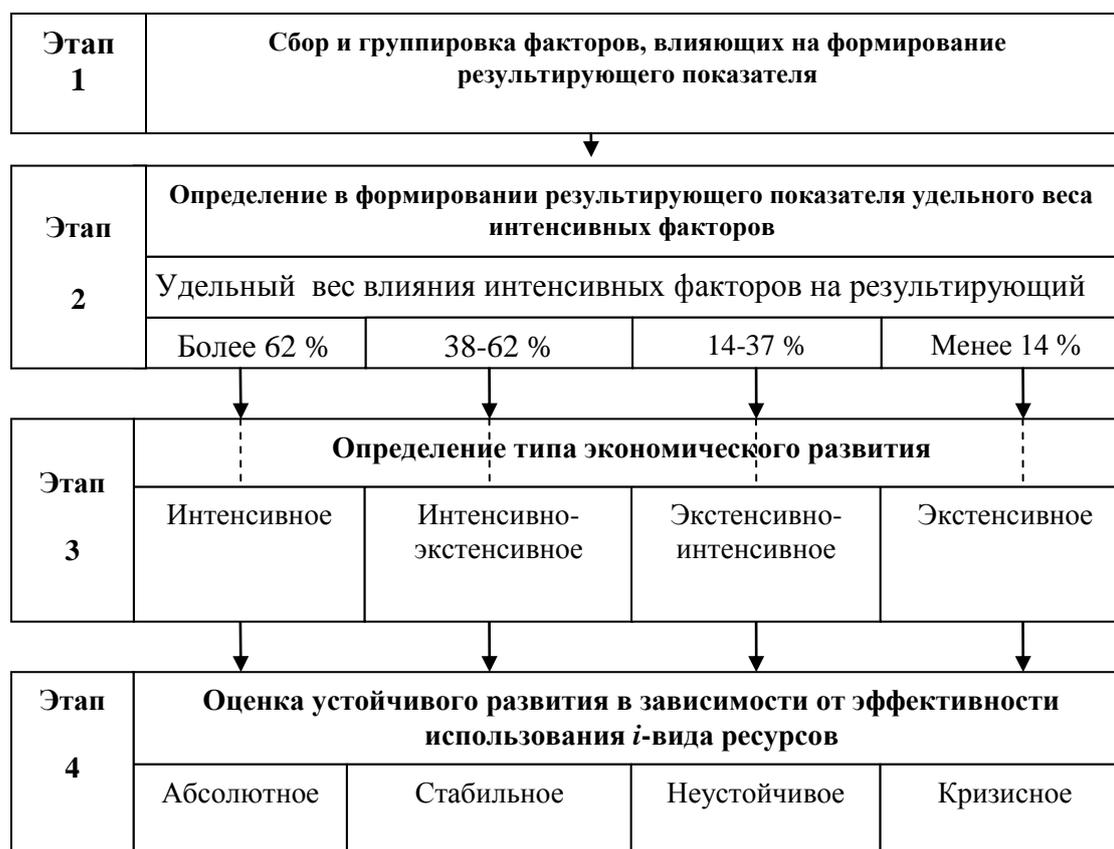


Рис. 1. Алгоритм методики оценки устойчивого развития

Имеются и другие точки зрения. Например, Р.А. Перелет считает: «...при решении вопросов о том, какой капитал должен сохраняться (например, физический или природный, или человеческий капитал) и в какой мере различные виды капитала взаимозамещаемы, а также при стоимостной оценке этих активов, особенно экологических ресурсов, возникают проблемы правильной интерпретации и счета. Появились два вида устойчивости — слабая,

когда речь идет о неуменьшаемом во времени природном и произведенном капитале, и сильная — когда должен не уменьшаться природный капитал (причем часть прибыли от продажи невозобновимых ресурсов должна направляться на увеличение ценности возобновимого природного капитала)» [10].

Для реализации используемого методического подхода используются двухфакторные модели, что подробно рассмотрено в рамках ресурсного подхода в монографии Н.Э. Бабичевой [1]. По Г.Б. Клейнеру: «...ресурсная теория представляет собой широкое обобщение фундаментальной концепции производственной функции, точнее — многомерного производственного отображения, постулирующего закономерную связь между показателями результатов деятельности и затрат ресурсов (факторов) экономической деятельности [4]. Результат деятельности системы $R\delta(t)$ в период t выражается как:

$R\delta(t) = I\delta(t)S\delta(t)$, где $I\delta(t)$ — интенсивность использования пространственного ресурса системой δ ;

$S\delta(t)$ — объем этого ресурса».

Используя индексный метод детерминированного факторного анализа, определяется доля экстенсивных и интенсивных факторов в формировании результата:

$$\Delta R(S) = \frac{h^{np}(S)}{h^{np}(R)} \times 100\%,$$

$$\Delta R(I) = h^{np}(I) = 100\% - h^{np}(S),$$

где $h^{np}(S)$ — темп прироста количественного фактора за исследуемый период времени,

$h^{np}(I)$ — темп прироста интенсивности использования ресурса (ресурсоотдача) за исследуемый период.

Поскольку концепция устойчивого развития базируется на экономической, социальной и экологической составляющих, то встает проблема оценки отдачи ресурсов, входящих в указанные составляющие. Ситуация упростилась с введением Международного стандарта интегрированной отчетности, где выделено 6 видов капитала — финансовый, производственный (произведенный), интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный, природный (непроизведенный). А.Д. Шермет указывает: «...в настоящее время осуществляется переход к четвертому этапу развития анализа хозяйственной деятельности — экономико-социально-экологическому анализу показателей устойчивого развития предприятия. ... Следует развивать методы анализа влияния экологических и социальных показателей на финансово-экономические показатели дополнительно к тем, которые рассматриваются в учебниках по комплексному экономическому анализу» [13]. Для

оценки устойчивого развития организации в алгоритме на рисунке следует ввести анализ влияния экологических и социальных показателей на выручку.

Влияние экологических показателей (природного капитала) исследовано в работе М.В. Мельник, В.Г. Когденко, особенностью которой является то, что оценка влияния имеет общие элементы с методикой анализа производственного капитала [8]. Например, вводится показатель природоотдачи (отношение выручки к объему или стоимости использованного природного капитала), что позволяет оценивать интенсивность использования данного вида капитала, т.е. в этапе 1 на рисунке добавляется зависимость выручки от показателей, характеризующих природный капитал. К сожалению, аналогичная методика отсутствует для социальных показателей.

Представленный на рисунке алгоритм, характеризует устойчивое развитие организации по тем видам ресурсов, по которым можно определить эффективность их использования по удельному весу интенсивных факторов в формировании выручки. При этом устойчивое развитие рассматривается как процесс и как состояние. Как процесс, устойчивое развитие имеет временной отрезок, в течение которого изменяются его характеристики. Основной характеристикой, в соответствии с используемым методическим подходом, является удельный вес интенсивных факторов в выручке по рассматриваемому виду ресурсов. Указанная характеристика является инвариантом устойчивого развития. Придерживаясь ранее принятой классификации, устойчивое развитие организации охарактеризуем как абсолютно устойчивое, стабильное, неустойчивое и кризисное

По мнению В.И. Данилова-Данильяна: «развитие (цивилизации, страны, региона, социальной группы, экономической системы и т.д.) в сколько-нибудь обозримый период времени является устойчивым, если оно сохраняет некий инвариант, т.е. не меняет, не подвергает угрозе какое-либо свойство, объект, отношение,...» [3]. В исследованиях авторов инвариант – наличие интенсивного типа развития экономических систем. При этом развитие должно быть интенсивно-экстенсивным с наращиванием влияния на результат интенсивного типа экономического развития.

Дискуссионным является вопрос создания комплексного показателя оценки устойчивого развития организации. В работе [11] указано на то, что анализ методологических подходов к оценке устойчивости организации как эколого-социально-экономической системы показал неоднозначность трактовок комплексного показателя устойчивости и основной проблемой формирования оценки устойчивости развития является комплексность показателей, характеризующих различные аспекты устойчивости имеющих различную размерность.

В статье [14] доказано, что задача формирования интегрального показателя не актуальна и, скорее всего, приведет к потере полезной информации в оценке динамики устойчивого развития. V. Cornescu, R. Adam считают, что должна быть разработана общая модель устойчивого развития, адаптированная под любые особенности и отражающая все аспекты функционирования экономических субъектов различных иерархических уровней и доступная для восприятия. Если обратиться к опыту создания интегрального показателя финансовой устойчивости, то его создание выявило ряд недостатков, которые вытекают в т.ч. из необходимости ведения рейтинговой оценки [2]. Аналогичный недостаток присутствует и при использовании методов и моделей, основанных на стохастическом анализе.

Следует учитывать сложность работ по созданию комплексного показателя. Как справедливо отмечают М.В. Мельник, В.Г. Когденко: «Это обуславливает необходимость разработки аналитических процедур, оценивающих все виды капитала, исследующих взаимосвязи между ними, а также позволяющих определить ценность этих видов капитала и ценность бизнеса в целом» [8]. В работе [15] доказана искаженность восприятия концепции устойчивого развития на уровне хозяйствующих субъектов. По мнению L. Dvořáková, Ji. Zbořková проблема устойчивого развития на уровне предприятия шире, чем отдельно взятые экономические, экологические и социальные аспекты, связанные с предпринимательской деятельностью. Основной проблемой является адаптация социальных аспектов в оценке финансовой устойчивости. Также разработка показателей устойчивого развития должны помочь создать общую структуру модели бухгалтерского учета устойчивого развития, применимые на уровне предприятия, включая методологию ее реализации и проверки в конкретных хозяйствующих субъектах.

Анализ подходов к анализу устойчивого развития российских организаций позволяет выделить основные проблемы в этой области исследований:

1. Незначительное количество исследований, направленных на взаимосвязь законов развития и функционирования организаций с их устойчивым развитием;
2. Анализ деятельности российских организаций затруднен отсутствием нормативной базы и доступных усредненных значений показателей, характеризующих финансовое состояние и отдачу ресурсов по видам экономической деятельности (в зарубежных странах рейтинговые агентства производят и регулярно публикуют аналогичные нормативы);
3. Отчетность анализируемых организаций искажается из-за инфляционных процессов в российской экономике, которые главным образом влияют не на вертикальный (основные пропорции остаются неизменными), а на горизонтальный анализ. В связи с этим

условием оценки тенденций изменения устойчивости организаций является представление показателей в сопоставимых ценах.

4. Отсутствие разработанных аналитических процедур, оценивающих все виды капитала интегрированной отчетности, взаимосвязи между ними, ценность бизнеса и устойчивое развитие организаций в целом.

Литература

1. Бабичева Н.Э. Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организаций на основе ресурсного подхода: монография. — М.: Издательский дом «Финансы и кредит», 2012. — 256 с.
2. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Бендерская О.Б. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости организации // Экономический анализ: теория и практика: №7 (22), 2004. — С. 8-15.
3. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы: Т. 39, вып. 2, 2003. — С. 123-135.
4. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики // Российский журнал менеджмента: Т. 9, №3, 2011. — С. 3-28.
5. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций // Экономический анализ: теория и практика: № 1(166), 2010. — С. 3-11.
6. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Игошев А.К., Кондрашова Н.В. Моделирование устойчивого развития экономических систем различных иерархических уровней на основе ресурсоориентированного подхода // Экономический анализ: теория и практика: №48, 2015. — С. 2-10.
7. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Усачев Д.Г., Шустова М.Н. Генезис понятия «устойчивое развитие экономических систем» различных иерархических уровней // Региональная экономика: теория и практика: №48, 2015. — С. 2-14.
8. Мельник М.В., Когденко В.Г. Анализ интегрированной отчетности: природный капитал // Экономический анализ: теория и практика: №4, 2016. — С. 72-84.
9. Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. — М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. — 210 с.
10. Перелет Р.А. Системное управление переходом к устойчивому развитию // Труды ИСА РАН: Т. 42, 2009. — С.78-103.

11. Перский Ю.К., Лепихин В.В. Методологические подходы к оценке устойчивости предприятия как эколого-социо-экономической системы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность: №39 (276), 2014. — С.14-20.
12. Сороко Э.М. Золотые сечения, процессы самоорганизации и эволюции систем: Введение в общую теорию гармонии систем. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. — 264с.
13. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // Экономический анализ: теория и практика: №45 (396), 2014. — С. 2-10.
14. Cornescu V., Adam R. Considerations Regarding the Role of Indicators Used in the Analysis and Assessment of Sustainable Development in the E.U // Procedia Economics and Finance: Vol. 8, 2014. — pp. 10-16. doi:10.1016/S2212-5671(14)00056-2.
15. Dvořáková L., Zborková Ji. Integration of Sustainable Development at Enterprise Level // Procedia Engineering: Vol. 69, 2014. — pp. 686-695. doi:10.1016/j.proeng.2014.03.043.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ: грант № 16-06-00390.