

## ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ: ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ САВИНОВОЙ О.В., БАЛМЫШОВОЙ Н.П., ВОРОШИЛИНОЙ Ю.С. «СУЩНОСТЬ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ШОКОВ»<sup>1</sup>

Ковалёв Сергей Александрович, академик Международной общественной академии экологической безопасности и природопользования

## INVITATION TO DISCUSSION: COMMENT ON ARTICLE “ESSENCE OF MONEY-CREDIT POLITICS WITHIN THE TERMS OF FOREIGN ECONOMIC SHOCKS” BY SAVINOVA O.V., BALMYSHOVA N.P., VOROSHILINA J.S.<sup>2</sup>

Kovalyov Sergey Alexandrovich, member of the International Public Academy of Ecological Safety and Environmental Management

Утверждение что, эффективность денежно-кредитного регулирования определяется степенью достижения его цели, в качестве которой выступает финансовая стабильность, достаточно спорно. Кредит — это ссудный процент: это уже плохо.

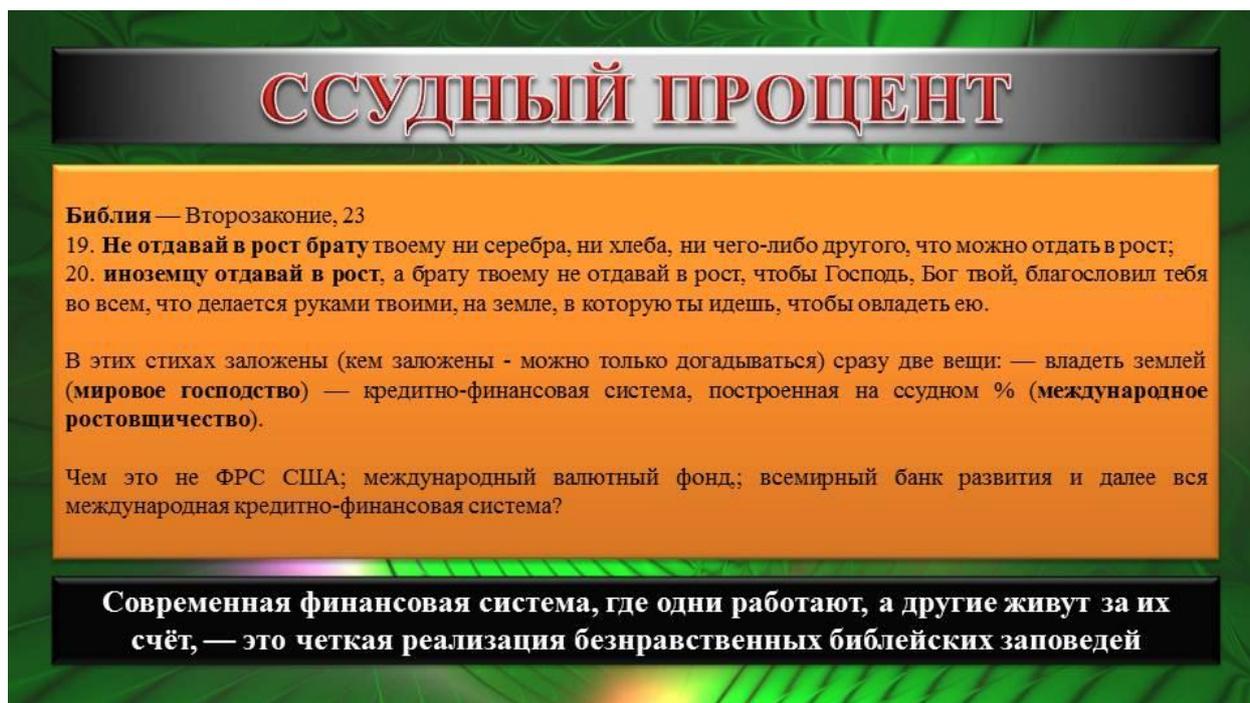


Рис. 1. Сущность ссудного процента

Трудно регулировать то, что плохо сделано. А плохо сделана эмиссия денег, так как она не обеспечена вещным капиталом, а обеспечена результатом продажи нефти за иностранную валюту — доллар США, как пишут сами авторы.

<sup>1</sup> Статья опубликована в вып. №4 (33), 2016: <http://www.rypravlenie.ru/?p=3053>.

<sup>2</sup> The article itself was published in issue 4 (33), 2016: <http://www.rypravlenie.ru/?p=3053>.

Но тогда все рассуждения о показателях уровня инфляции и требования «адекватных мер как со стороны Правительства РФ, так и со стороны Банка России в целях стабилизации национальной экономики» становятся не корректными.

Утверждение, что «объемы и динамика внутренних инвестиций так же в большей части зависит от его (ЦБ РФ) процентной и валютной политики» ни чем не обосновано, так как ЦБ РФ не может финансировать напрямую ни государство, ни экономику страны, а имеет право только выдавать коммерческие кредиты банкам.

Смотрите закон N 86-ФЗ «О ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (БАНКЕ РОССИИ)»: *«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами».*

Так что нет смысла говорить о том, что «вопросы повышения эффективности денежно-кредитного регулирования приобретают особую актуальность».

Авторы утверждают: «Повышение цен на нефть вызывает укрепление национальной валюты, что подрывает конкурентоспособность национальных товаров».

И далее: «Это приводит к росту международных резервов Банка России и одновременно может создать две проблемы:

- роста темпов инфляции;
- потери капитала Банком России (вплоть до отрицательного его значения)».

Хочется сказать: Коллеги – что Вас волнует? Развитие национальной экономики и благосостояние населения России или показатели ЦБ РФ по меркам ФРС и МВФ?

Авторы рекомендуют, что «Банк России должен, прежде всего, опираться на не эмиссионные источники приобретения иностранной валюты», но других у ЦБ РФ просто нет. А надеяться, что государство в лице Минфина или частник отдаст свою валюту – наивно.

Что такое «осуществление денежной стерилизации»? Авторы пишут: «излишек будет изыматься государством и направляться в специальный фонд». Извините уважаемые коллеги, но это нарушение Конституции РФ.

*Конституция Российской Федерации (РФ)*

*Статья 75.*

1. *Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.*

2. *Защита и обеспечение устойчивости рубля - основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти.*
3. *Система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.*

Стерилизуют животных, а излишки эмиссии сторнируют, но сделать это может ЦБ РФ, если только если ему позволит ФРС. А пока он продаёт эти излишки коммерческим банкам по ставке рефинансирования.

Таким образом, предложенный авторами механизм юридически не может быть встроенным не только в налогово-бюджетный, но и в денежно-кредитный механизм.

Дальнейшее обсуждение создания очередного «стабилизационного» фонда, который в конечном итоге будет служить только для сдерживания ускоренного обвала доллара США и поддержания агонии хозяев ФРС, считаю не продуктивным.

*Хочу отметить, что попытка авторов, найти выход из существующей ситуации весьма похвальна. Рекомендую рассмотреть эту проблему в рамках международного права, а не законов какого-то одного государства.*

«Наилучшим были бы реформы глобальной финансовой и торговой системы, Глобальной резервной системы, Глобальной системы регулирования, Глобальной торговой системы, улучшение координации глобальной денежно-кредитной политики» — Джозеф Е. Стиглиц «О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса» (доклад Комиссии финансовых экспертов ООН).

«Новая глобальная валюта ни в коем случае не должна принадлежать какому-то одному государству, как в случае с долларом, — она должна принадлежать всему миру» — Нобелевский лауреат Роберт Манделл, Астанинский экономический форум, 2013 год.

«В XXI веке миру нужны финансовые инструменты нового качества. Необходимо объединить усилия стран – членов ООН по разработке наднациональной мировой валюты, отвечающей целям и задачам глобального устойчивого развития и процветания» — Н.А. Назарбаев, 70-я Генеральная Ассамблея ООН.

*С уважением,*

*Ковалёв Сергей Александрович.*