

УДК 330.101

ЗАДАЧА И ПОДХОД К ПОСТРОЕНИЮ ОБЩЕЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ С ПОМОЩЬЮ ПОСТРОЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ «СИСТЕМЫ ЛОГИКО-ДИАЛЕКТИЧЕСКИХ КООРДИНАТ»

Шабаров Владимир Николаевич, кандидат экономических наук, сотрудник АЦ «Концепт»

Аннотация

Автор настоящей статьи предпринял попытку определения логики исторического развития социалистического способа производства в границах всей линии становления исторических видов способов производства как их естественного исторически необходимого звена или ступени, что вылилось в выпуск монографии в 2004 г. Статья представляет собой краткое резюме упомянутой монографии и — одновременно — дальнейшее развитие изложенных в ней идей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: политическая экономия, концептуализация, построение общей политэкономии, диалектика как логика развития.

THE TASK AND APPROACH TO THE CONSTRUCTION OF GENERAL POLITICAL ECONOMY BY BUILDING THE CONCEPTUAL “LOGICAL-DIALECTIC COORDINATE SYSTEM”

Shabarov Vladimir Nikolayevich, Candidate of Economics, associate at the AC “Concept”

Abstract

The author of this article made an attempt to determine the logic of the historical development of the socialist mode of production within the boundaries of the entire line of the formation of historical types of production methods as their natural historically necessary link or step, which resulted in the publication of the monograph in 2004. The article is a brief summary of the monograph and — simultaneously — further development of the ideas outlined in it.

KEYWORDS: political economy, conceptualization, construction of general political economy, dialectics as logic of development.

1. Основания решения задачи

Задачи в области теории экономической мысли возникают вслед за возникновением необходимости решения проблем реальной экономики.

В эпоху СССР эти задачи возникли как неотложные для их решения в 60-х годах как реакция на существенное замедление в СССР темпов роста валового общественного продукта и национального дохода до 7%.

Это замедление роста существенно подрывало представление о качественном превосходстве социализма как прогрессивной исторической формации по сравнению с капиталистической и требовало нахождения путей и средств эффективизации экономики.

Стало ясно, что замедление роста имело серьезные качественные основания. В области производства и финансов они лежали в растущей неспособности управлять экономическим развитием все более усложняющегося производства с помощью методов и организационных форм вертикали территориально-отраслевого управления (включающего

всю партийно-хозяйственную вертикаль).

Эта вертикаль, в свою очередь, показала свою полную неспособность к борьбе со сложностью задач — задач перехода к прогрессивным целевым горизонтальным (межотраслевым или концерновского типа) структурам управления сетевого типа, и новым социалистическим формам собственности, развивающим и дополняющим государственную форму собственности. Наоборот, вертикаль показала в 1965-1967 годах (реформа Косыгина) свою явную склонность к освобождению себя от тягот сложных (требующих ума и овладения новыми навыками управления) форм управления и к смычке с антисоциалистической идеологией и практикой управления с помощью «невидимой руки рынка» — идеологии так называемых «товарников» — предтеч нынешних либеральных (буржуазных) экономистов, возглавляемых д.э.н. Я.А. Кронродом, возродившим идею (справедливо раскритикованную К. Марксом и Ф. Энгельсом) Прудона и Дюринга построения социализма на основе использования товарно-денежных отношений¹ и назвавшего существовавшую форму социализма «фальшивым социализмом» — соцелигархизмом.

Последующее развитие этой «ленивой» склонности системы привело к уничтожению социалистической формации с восстановлением господства капиталистической системы в её худшем трестовско-реакционном варианте 100-летней давности (отраслевой форме управления капиталом), при господстве финансово-спекулятивной системы над производством.

Нельзя сказать, что не было образцов развития социалистических форм хозяйствования и форм управления. Достаточно сказать, что оригинальная сетевая система планирования и управления В. Водянова (при участии С.П. Никанорова) успешно была применена на строительстве Атомной электростанции в Удомле, в системе управления строительной организации под руководством Н. Травкина (опять же, с поддержкой С.П. Никанорова), опыте создания МНТК в середине 80-х годов, системе управления Чартаева. Полезную роль в деле укрепления социалистической экономики могла бы сыграть и система ОГАС, если бы она не встраивалась уже в архаичную систему территориально-отраслевого

¹ «Общенациональная планомерность развития экономики в рамках поддержания ее макропропорциональности, эффективности и стратегических перспектив развития, обеспечиваемых деятельностью социалистического экономического парламента самоуправления народа в сочетании с самой широкой последовательно проводимой автономией хозяйственной деятельности всех звеньев экономического самоуправления на основе полного использования товарно-денежных отношений и неантагонистического экономического соревнования» [1].

управления, а послужила бы основанием развития МНТК и целевых горизонтальных структур управления в целом.

Противодействие развитию рыночных отношений в стране оказывала группа так называемых «нетоварников», последовательных марксистов, под руководством Н.А. Цаголова, но она не смогла стать, как Маркс, «немарксистами», то есть развить политэкономиию социализма, как отвечающее новым условиям привлекательное средство решения проблем развития социалистической экономической системы.

В принципе ставилась задача создания политэкономии социализма как развивающейся системы, включающей как её ступень становления в качестве исходного отношения, так и последовательного восхождения ко все более развитым ступеням развития.

Однако задача не была решена и как представляется, по следующим причинам: 1-я причина — диалектика как конструктивный метод построения предметной теории не была разработана и до настоящего времени не существует как конструктивное средство (диалектика же Гегеля не является целостной логической структурой развития, которая могла бы быть положена, например, как средство изложения теории «Капитала» Маркса или таблицы Менделеева), 2-я причина (являющаяся главной в построении научной экономической теории) — теория социализма не рассматривалась как теория становления отрицающей ступени, «снимающей» в гегелевском смысле предшествующие ступени экономического развития и включающая в себя становление будущих ступеней развития. То есть, политэкономы этой группы не поставили себе цель развить политэкономиию социализма в рамках *общей политэкономии*, равно «политэкономии в широком смысле слова» [6, с. 153-154].

Хотя, следует отметить, Маркс своей логикой раскрытия становления капиталистического способа производства давал политэкономам ключевые точки такого раскрытия.

Автор настоящей статьи сделал авантюрную попытку определения логики исторического развития социалистического способа производства в границах всей линии становления исторических видов способов производства как их естественного исторически необходимого звена или ступени.

Работа была напечатана в виде небольшой книги в 2004 году [5], хотя основная часть её была готова ещё к концу 70-х г.г., а в 1983 г. выжимка из работы была с конкретными экономическими предложениями (по наивности автора) послана через приемную ЦК КПСС на имя Ю.В. Андропова.

В сегодняшние дни работа в области развития общей политэкономии и диалектической логики как средства её построения не только не потеряла своей актуальности, но получила дополнительные стимулы к дальнейшему развитию, поскольку жизнь поставила простые, но жизненно важные вопросы, как то:

- действительно ли прав Чубайс с его буржуазными последователями, фритредерами и спекулянтами фондового рынка в том, что они «забили последний гвоздь в крышку гроба коммунизма», а ныне господствующая капиталистическая форма буржуазных экономических отношений является единственно разумной и, более того, единственной исторически возможной экономической формой, где все остальные формы являются внеэкономическими?
- как точно квалифицировать нынешнюю форму экономических отношений?
- какая судьба (развития или деградации) уготована нынешней форме экономических отношений и какая форма неизбежно должна её заменить?

Думается, что теория общей политэкономии, правильно отражающая закономерный ход всей истории экономического развития, очевидно, должна помочь ответить на эти и на многие другие актуальные экономические проблемы сегодняшнего дня.

2. О подходе к построению общей политэкономии (ОП)

Как решается задача построения ОП в разработанной концептуальной модели ОП? Решительно — с бритвой Оккама, безжалостно отрезающей (абстрагирующей) всё малосущественное. Ясно было, что рыть глубокие колодцы множеств исторических формаций каждая объемом с «Капитал» одному человеку о любых способностях абсолютно нереально. Вот почему необходимо было идти по пути поиска разумного компромисса между глубиной и поверхностью.

Был выбран путь предельно абстрактного уровня, который и привел к непрямой, но лестной для меня уничтожительно-похвальной оценке работы со стороны Спартака Петровича Никанорова в его последней работе «Уроки СССР» [2] — как работы поверхностной, но научно бесспорной.

В самом деле, построена весьма простая по количеству понятий модель развития ОП с помощью построения также простой не совсем явно и формально строго представленной подсистемы «логико-диалектических координат». Подсистема построена по некоторой аналогии с Декартовой системой координат и состоит из Оси качества Y — развитие понятийных форм отношений и оси количества X — количественных параметров форм отношений (время, энергия, неопределенные формы количества — понятия «все,

некоторые...»).

Поскольку принимается гегелевское понимание количества как таких изменений внутри форм качества, которые не изменяют существа этих форм в границах сроков их жизни, то решающее, но не всеобщее, значение приобретает рассмотрение содержания Оси Y – качественной шкалы развёртывания существенных понятий ОП.

Развёртывание понятий состоит из 4-х качественных уровней и понятийных ступеней каждого из уровней понятий (ступени — гегелевский образ развития понятий качества-количества-меры)

Общие черты концептуальной шкалы следующие:

- шкала Y (качества) отражает общую идею логики метаморфозы отношений человека к природе во всё более развитые виды экономических отношений,
- каждая понятийная ступень предметной логики ОП является основанием для перехода на новую более высокую понятийную ступень ОП в процессе восхождения = интегрирования экономических и логических понятий связей — отношений, или основанием для деинтеграции = нисхождения на более низкую ступень с разрушением связей или отношений более высокой ступени;
- с точки зрения логики развития понятий ОП по уровням и ступеням использовалась, условно назовём, интерпретационная логика = взаимным адекватным отображениям предметной логики ОП и положений субъективной логики — диалектической (в основном Гегеля), Канта, Лейбница, а также формальной.

Рассмотрим ключевые моменты логики предмета и диалектики=субъективной логики развития уровней и ступеней.

1-й уровень — уровень тождества равновесного воспроизводства противоположностей

В предметной области это эквивалентно уровню понятия простого воспроизводства проточеловека с его двумя противоположными свойствами присвоения (потребления) (П) элементов природы и воздействия (В) на природу с целью присвоения. Здесь $V=P$ потому что затраты воздействия равны результатам присвоения-потребления.

В области субъективной логики 1-й уровень — это уровень нулевой или ложной (эквивалент отрицания истины, равно несоответствия, различия, противоречия противоположности) понятийной точки=объекта (отправной, базиса, основания) с включенным, по-меньшей мере, двойственным качественно противоречивым (ложным), но количественно равным началом (интерпретация — количественное равенство противонаправленных векторов движения с равными абсолютными величинами, но с

разными знаками ($+x-x=0$, где x может принимать любые численные значения, но в границах сохранения тождества «Я=Я» (гегелевское начало бытия) за некоторое время существования качества «Я», которое внутри себя скрывает противоречие. Также в субъективной логике — диалектике это определение ИСТИНЫ с включенной в неё ложью (Гегель здесь с достаточной осторожностью выразился, что, возможно, истина содержит ложь. В целом же, Гегель, очевидно, по религиозной причине, где есть только божественная истина, всячески избегает использование понятия лжи как в объективной, так и субъективной логике) . Необходимо заметить, что верность и необходимость включения лжи в истину легко выводится из самого Гегелевского постулата понятия отрицания = сохранению отрицаемого. Отрицание различия А от Б, то есть лжи, через общий род = утверждению соответствия А с Б (истины) при сохранении видовых отличий А и Б (лжи).

1-й уровень тождества равен отрицанию развития устойчивым воспроизводством объекта. Здесь будет уместной и библейская образная интерпретация исходного уровня, как уровня Эдема для беззаботного глупого, но устойчивого существования Адама и Евы с запретом от бога во вкушении ими плодов с древа знания. Эта устойчивость и сохранялась пока на сцене не появился, по определению Канта, «отец лжи» — ангел бога (змей, дьявол), который побудил Адама и Еву нарушить божеский запрет (смысл лжи=несоответствию божескому запрету), что разгневало бога и побудило его к изгнанию их из Эдема (дарового источника существования) и добыванию Адамом пищи тяжелым трудом (роль змея-ангела, отца лжи, как видим, весьма нравственна).

Итак, большой логический смысл состоит в том, что со лжи следует начинать историю развития человека, которая далее через отрицание исходной лжи порождает уровни и ступени (начинающиеся также со лжи) последовательной линии развития истины, сохраняющей в себе ложь. В ОП ложь нагружается реальными понятиями, отражающими противоречивые начала раскрытия развития уровней и их ступеней.

Продолжая немифологическую линию можно сказать, что в реальной действительности 1-й уровень содержит в скрытой от глаз форме элемент отрицания равновесного тождества = равновесного состояния противоположностей и становления неравновесности = первоначалу или причине развития. То есть, первый уровень содержит условие перехода ко 2- уровню — уровню начала развития принципиально нового качества.

2-й уровень — уровень тождества неравновесного противоречия

В предметной области — это уровень развертывания понятия «труда или производства», включающий 4 ступени развития упорядоченные от простых форм до более сложных, со снятием более простых форм:

1-я ступень — степень дефицита (баланс отрицательный, то есть приход по присвоению-потреблению предметов потребления меньше затрат воздействия) = необходимости нахождения проточеловеком эффективных средств воздействия на природу, покрывающий возникший дефицит или недостаток присвоения-потребления.

2-я ступень — нахождение орудийно-обменной формы эффективного воздействия воздействия проточеловека на природу.

3-я ступень — использование необработанных универсальных и специализированных орудий = распределенчески — концентрационная орудийная форма воздействия Проточеловека на природу.

4-я ступень — создание орудий с помощью других орудий = становлению трудовой-производственной наиболее эффективной формы воздействия на природу и покрытия дефицита в потреблении. С четвертой ступени Проточеловек превращается в первого Человека и начинается человеческая=орудийная история, которую существенно ускоряют ледниковые периоды Гюнц, Миндель Рисс, Вюрм ухудшением условий существования = условиями и угрозами дефицита присвоения-потребления средств присвоения и потребления.

Антропогеновый = орудийный период проходит множество этапов — ступеней развития, среди которых выделяются следующие: обработанных орудий из дерева и кости, камня (олдувайская культура Homo habilis — человека умелого (австралопитековые); ашельская культура человека прямоходящего (питекантроп-синантроп), культура мустье (неандерталец) и, наконец, культура человека разумного, включающая множество ступеней развития, а именно: верхний палеолит, мезолит, неолит, бронза, железо... до современной технологии производства.

Главное в развитии антропогенового или орудийного периода состоит в том, что выделенные выше 4 ступени образуют как бы универсальное понятийное кольцо, сохраняющее свой исходный смысл несмотря на количественные параметры — разнообразия и мощности присвоения — воздействия, обмена, ветвимости, концентрированности и длины производственной цепи воздействий человека на природу.

Свойство инвариантности 4-х ступеней отношений человека к природе позволяет положить их в раскрытие следующего 3-го уровня подсистемы развития качественных понятий общей политэкономии.

3-й уровень — уровень тождеств 16 ступеней развития исходных экономических отношений по 4-м ступеням 2-го уровня

В предметной логике ОП — это становление общественного — взаимозависимого

характера отношений между людьми (истины) за счет частного-обособленного характера отношений (лжи) по четырем упорядоченным универсальным ступеням их отношений к природе, изначально принадлежащих только и только каждому из относящихся людей. То есть, по всем ступеням становления труда-производства изначально существует только частный-обособленный характер отношений между людьми.

Поскольку ступени второго уровня упорядочены по степени сложности, постольку ясно что отрицания частного характера отношений между людьми (Ч) становлением общественного характера (О) должен осуществляться последовательно — сначала отрицаются более простые ступени, затем более сложные.

Применяя это правило нетрудно вывести, что исходным отношением общины была община потребительская с коллективными формами добывания пищи, жилища и обороны, далее, община с господством дарообмена, далее, община с общим хранением запасов и их распределением. Нетрудно понять и расположить переходные общинные формы с их системой табу. Но в любом случае общине любой формы, с чем согласны все этнологи, характерен частный характер производства орудий труда. То есть, община не доходит до уровня общественного разделения и кооперации труда в стадии орудийного производства.

Также нетрудно понять, что ИЭО рабовладения характеризовалось структурой ЧЧЧО (где присвоение-воздействие, обмен, распределение-концентрация имели частный характер, а производство — общественный), последующие ступени ИЭО — феодализма, капитализма, социализма и коммунизма (включая переходные периоды отношений) последовательно реализовывали отрицание лжи частного характера отношений по 4 ступеням отношений человека к природе становлением истины общественного характера отношений.

Экономические теории, за исключением «Капитала» Маркса, этнография и археология, дают фактологию, но из неё без логической подпорки практически нельзя ничего сделать в плане построения ИЭО.

С логической точки зрения представляется невозможным конструктивно применить логику двойного отрицания Гегеля, его объективную и субъективную логику, поскольку его диалектика содержит множество ценных положений, однако не связанных в единое целое..., или форму инверсии (логического отрицания).

Легко заметить при ближайшей интерпретации, что конструктивное использование в построении ИЭО (при использовании упорядоченных по сложности ступеней понятий 2-го уровня качественной шкалы) возможно при использовании двоичного числового сложения Лейбница, если принять, что числа 0-1 однозначно интерпретируются понятиями ложь-

истина в суждениях, так и понятиями двойственности экономических отношений, «иметь частный характер и иметь общественный характер»). Необходимо заметить, что Гегелевское 1 и 2 отрицания являются лишь простым частным случаем Лейбницевского двоичного исчисления.

Построение ИЭО ОП по Лейбницу показывает, что оно вполне адекватно развитию реальных экономических отношений исходного уровня.

Однако такое построение не показывает как из исходных экономических отношений развиваются развитые формы этих отношений — формы Способов Производства или Общественно-экономических формаций.

Развитие каждого вида ИЭО является основой порождения 4-го уровня — уровня развития видов способов производства — формаций.

4-й уровень — уровень развития 16 способов производства или формаций, отражающий ход экономической истории через противоречивое развитие развитых, уходящих и возникающих форм ИЭО

В работе «Капитал» Маркс показал, и это является, пожалуй, не менее важной его заслугой, чем открытие им двойственного характера труда, что развитие и деградация каждого ИЭО происходит внутри или, равносильно, при господстве иных уже развитых господствующих форм Экономических отношений, являясь их подавляемой и, тем самым, противоречивой их же внутренней стороной существования. Если эта сторона, то есть ИЭО, была исторически предшествующим видом, то противоречие с господствующей формой — развитым видом ИЭО носит реакционный характер, если же включенная сторона отражает развитие последующей более общественной формы ИЭО, то противоречие носит прогрессивный характер, если же господствующее развитый вид ИЭО включает неразвитые формы тождественного вида ИЭО, то противоречие носит несущественный и негубительный для господствующей формы характер, являясь её стабилизирующим воспроизводящим базисом.

Концептуально более точно способ производства определяется так: способом производства (СП) называется доминантно-противоречивая структура некоторого вида ИЭО между людьми (группами людей), выросшая из высшей эквивалентной структуры этого вида ИЭО и включающая в сферу своего управления иные виды ИЭО. Точнее, СП является таким видом отношений между людьми, который состоит из следующих типов противоречивых отношений:

- противоречивого отношения господствующе-управляющего вида ИЭО, являющегося свойствами и действиями некоего человека или группы лиц, с подчиненными

эквивалентными видами ИЭО разной структурной развитости. Такое противоречие назовем типом «эквивалентного противоречия»;

- противоречивого отношения господствующе-управляющего вида ИЭО, являющегося свойствами и действиями некоего человека или группы лиц, с подчиненными предшествующими видами ИЭО разной структурной развитости. Такое противоречие назовем типом «регрессивного противоречия»;
- противоречивого отношения господствующе-управляющего вида ИЭО, являющегося свойствами и действиями некоего человека или группы лиц, с подчиненными последующими видами ИЭО разной структурной развитости. Такое противоречие назовем типом «прогрессивного противоречия»;

Определение понятия любого вида «способа производства» можно представить следующей схемой (рис. 1).

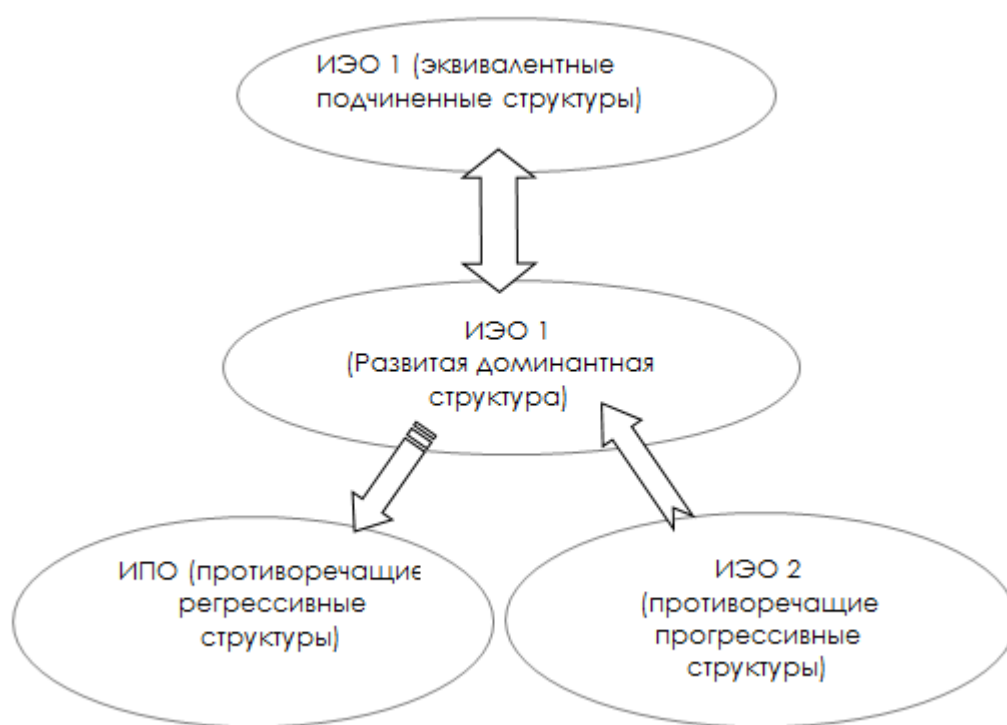


Рис. 1. Схема способа производства

Обозначения:

⇕ знак эквивалентного противоречия;

↙ знак регрессивного противоречия;

↘ знак прогрессивного противоречия;

«ИЭО 1» — более простые структуры ИЭО 1, подчиненные развитой господствующей структуре ИЭО 1;

«ИПО» — структуры Исходных Предшествующих Экономических Отношений, подчиненные развитой господствующей структуре ИЭО;

«ИЭО 2» — структуры будущих ИЭО 2, подчиненные развитой господствующей структуре ИЭО 1.

Заметим, что предметная логика определения способа производства включает как тождественное воспроизводящее развитие господствующей структуры, так и возможности её деградирующего и прогрессивного перехода, соответственно, в предшествующий и последующие виды способов производства — формаций. Субъективная и объективная логики Гегеля аналогов такого определения не содержат (в отличие от логики «Капитала» Маркса).

3. Заключение

Представленное очень сжато описание предметно-логической шкалы и основных понятий общей политэкономии представляют собой попытку автора покрыть лишь некоторые «реперные» точки диалектики развития экономической области знания. Безусловно, требуется существенные и значительно большие усилия как в конкретизации теории политэкономии, как средства понимания и управления экономическим развитием, так и в области конструктивизации диалектической логики, как эффективного средства теоретического осмысления предметных областей. Сегодня это возможно в достаточно полной мере (конечно, по известной причине не до конца) осуществить только с помощью научной кооперации специалистов и профессионалов различных предметных и методологических областей знания.

Литература

1. Кронрод Я.А. Социализм как псевдосоциализм XX века // Вопросы политической экономики: №4, 2016. — С. 126-141.
2. Никаноров С.П. Уроки СССР: исторически нерешенные проблемы как факторы возникновения, развития и угасания СССР [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://spnikanorov.ru/uploads/books/uroki.pdf>, свободный.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-00.html>, свободный.
4. Шабаров В.Н. Дифференциация наемного труда и особенности ее движения в условиях монополистического капитализма: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975. — 26 с.
5. Шабаров В.Н. Общая политэкономия. — М.: Аналитический центр «Концепт», 2004. — 201 с.
6. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. — М.: Изд-во политической литературы, 1977. — 484 с.