

УДК 003+53+57

ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НАРОДНОГО УЗОРА НА ВОДУ И РАСТЕНИЯ

Качаева Марина Альбертовна, историк-этнограф, мастер народных промыслов, педагог дополнительного образования

Аннотация

Впервые опытным путём показано наличие объективного энергоинформационного воздействия русских народных узоров геометрического типа на живой организм (семена пшеницы). Впервые, в результате измерений электрометрическим способом, обнаружена способность узоров данного типа влиять на качественные показатели воды (температуру, кислотно-основное равновесие, удельную электрическую проводимость).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: народный текстильный узор, энергоинформационное воздействие, знак, симметрия, кислотно-основное равновесие, удельная электрическая проводимость, температура, всхожесть семян пшеницы.

ENERGY EFFECT OF THE NATIONAL PATTERN OF WATER AND PLANTS

Kachaeva Marina Albertovna, historian-ethnographer, master of folk crafts, teacher of additional education

Abstract

For the first time the author empirically demonstrates the existence of objective energy-informational influence of Russian folk patterns of geometric type on a living organism (seeds of wheat). For the first time, as a result of measurements using an electrometric method, the ability of patterns of this type affect the water quality indicators (temperature, acid-base balance, electrical conductivity) is being revealed.

KEYWORDS: national textile pattern, energy effect, sign, symmetry, acid-alkali balance, electrical conductivity, temperature, seed germination of wheat.

В русской народной культуре известны многочисленные примеры использования текстильного узора геометрического типа в качестве оберега и лечебного средства [Жарникова С.В., 2015г., С. 162; Косменко А.П., 1983г. С. 46; Маслова Г.С., 1984 г.; Некрасов А.П., 1884 г., С.803-804; Нячаева Г.Р., 2004 г.; Рыжакова С.И., 2002 г.]. Факты определённого положительного воздействия символов на состояние человека всё чаще замечаются наукой [Привалова В.М. Орнаментальная культура..., 2010г., С. 255-263; она же, Арттерапевтический комплекс..., 2003 г., С. 183-194]. Автор в течение ряда лет наблюдала энергоинформационное воздействие узоров данного типа на организм человека по результатам энергоинформационного тестирования с использованием средств медицинской диагностики [Качаева М. А. Энергоинформационное воздействие..., в печати].

Начертание форм знаков текстильного узора геометрического типа имеет строгие геометрические формы, образуемые применением зеркальной и циклической симметрии к отдельным звеньям ромбической или квадратной сети, выступающей в качестве матрицы. С

точки зрения математики данная матрица является изображением базис—решётки векторов переноса для диэдральной (зеркальной) группы симметрии [Вейль Г., 1968 г., С. 123-125] и является простейшим фракталом [Басса М., 2014 г.]. Образование многочисленных форм знаков текстильного узора происходит с помощью выделенных по траекториям матрицы базовых минимальных знаков — модулей. Начертание модулей зависит от числа используемых звеньев сети, которые представляют собой порядок симметрии переноса отрезка, равного звену сети. В зависимости от порядка симметрии переноса знаки-модули могут быть 1, 2, 3, 4, 5-го и последующих порядков. Применение к ним трансформации зеркальной или (и) циклической симметрии образует все известные в народной культуре формы знаков русского текстильного узора, названные нами производными знаками [Качаева М.А. Основы образования, 2017 г., С. 75-134]. В народных текстильных узорах формы указанных знаков выполняются так, что площадь знаков узора и знаков фона либо равны между собой [Клетнёва Е.Н., 1924 г., С. 9-10], либо соотносятся в определённых пропорциональных пределах согласно математическому закону прямоугольного замощения [Альберти М., 2014 г., С. 103-104]. Таким образом, формы исследуемых узоров имеют заданные пропорциональные начертания, которые подчиняются естественно-математическим законам.

Для исследований с целью определения энергоинформационного воздействия нами были выбраны модули 1-3 порядков и их простейшие производные узоры, выполненные с соблюдением равенства соотношения фона и узора, как наиболее ранние в историческом плане. В этнографической литературе они известны как «семеричные» [Баландина Г.М., 1994 г., С. 96-100]. Абсолютное большинство их известно в качестве самостоятельного узора с периода 6-4 тыс. до н.э. на глиняной посуде и народном текстиле, и все они широко известны как фрагменты различных народных текстильных узоров 15- 20 вв. [Археология СССР, 1987г., рис. 105-17, С. 384; рис.111-26, С. 390; рис. 106-16, 17, С. 385; рис. 108-9, С.387; 64-20, С. 226; рис. 71, С. 233; рис.111-17, С.390; Археология СССР, 1982г., Табл. IV; Табл.LV-8, 13 С. 268; LXV-35, С. 283; LXXI-2, 3, С.290; ХСП-3, 4, 9, С. 313; 33; 15].

Поскольку в жизнедеятельности живых организмов огромную роль играет вода, была организована проверка возможности влияния узоров этого вида на изменение характеристик воды с последующим наблюдением наличия или отсутствия изменений, происходящих в развитии растений при её употреблении.

С этой целью автором были проведены в домашних условиях в г. Рязани несколько опытов следующего характера. На основания стеклянных стаканов одинакового объёма (50 мл.) и формы закреплялись тканые ремешки с указанными узорами. Стаканы расставлялись

рядом всегда в одном и том же произвольном порядке. Два стакана без ремешка выделялись для контрольной пробы. Ремешки с узорами были выполнены народным способом тканья на бёрде из одной заправки (одни и те же нити) в течение одного дня. В стаканы разливалась водопроводная вода, температура (Тв), кислотно-основное равновесие (рН) и удельная электрическая проводимость (ЕС) которой оценивались с использованием прибора РНТ-027 производства фирмы «ЭкоЮнит». Вода в стаканах прогревалась до температуры воздуха (Твозд.) естественным путём, в ходе чего через определённые промежутки времени (т) вручную единым датчиком производилось измерение тех же параметров в отдельных стаканах в фиксированном порядке, при этом два измерения - первое и последнее - производились в контрольных стаканах. В целях минимизации влияния экспериментатора на ход опыта при осуществлении замеров производился контроль мыслей исследователя в виде концентрации на мысленной установке «различия может отсутствовать».

Первый опыт проводился 14.08.2009 г. в 22.00 при температуре воздуха (Твозд.) помещения в 23,9 С и исходных параметрах воды: Тв 21.3 С, рН 6.71 у. ед. и ЕС 0.54 См. Исследовались 23 узора и две контрольные пробы. В данном опыте пробы были расставлены в картонную коробку, оклеенную снаружи фольгой для минимизации внешнего воздействия. Наблюдение производилось в течение одного часа, в ходе которого в исследуемых емкостях происходило бурное явление корвенгенции (осаждения воздушных пузырьков на стекле стаканов), визуально резко отличное в разных ёмкостях. По истечении часа были произведены замеры параметров воды в ёмкостях, показавшие, что в каждом стакане присутствовали свои значения Тв, рН и ЕС, разница между которыми достигала: по Тв – 0,7 С, по рН – 0.3 ед., по ЕС – 0.16 См. Самые низкие значения присутствовали в пробах с узорами № 3, 5, 6, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 23,¹ из них минимальные – в пробах 3, 6, 11, 14, 19. Самые высокие и высокие – в пробах с узорами № 1, 2, 9, 12, 17, 24, 26, 28, из них наивысшие в пробах 28, 24, 17, 12. Разница тех же параметров между контрольными стаканами составила: Тв – 0,1 С, рН - 0.02 ед., Ес – 0.01 См. Разница между средними значениями параметров воды в стаканах с узорами и в контрольных стаканах составила: Тв – 0.75 С, рН – 0.19 ед., ЕС – 0.11 См.

Опыт был повторён в течение суток с 16.00 2.08. по 16.00 3.08.2010 г. Исходные параметры воды: Тв 26.4С, рН 6.62 у.ед., Ес 60 См, Твозд. в помещении плавно увеличивалась с 30 до 31 С со стабилизацией её во второй половине времени опыта. Атмосферное давление так же стабильное, с незначительным падением с 748 до 747 мм. р.

¹ Номера узоров соответствуют номерам проб в последующих опытах (табл. 1, 3).

ст. Исследовались 25 проб с узорами и две контрольные пробы. Интервалы между измерениями составляли 40 мин, 2 часа, 5 часов, 23 часа. Показания датчиков снимались вручную.

На протяжении опыта в контрольных пробах происходило медленное постепенное повышение Т, рН и ЕС воды, синхронное с повышением Т возд. При этом значения Тв и ЕС были одинаковыми в одновременных пробах, а значения рН отличались в пределах 0, 02 единиц.

В одновременных пробах с узорами значения Тв на начальном этапе отличались от 1,7-0,9 С на начальном этапе, до 0,5-0,4 С в конце опыта(табл. 1 -32-35). Значения рН в одновременных пробах отличались в пределах 0,64 -0,48 ед. в начале опыта до 0,17 единиц в конце опыта. Разница в одновременных значениях ЕС в ходе опыта составляла 0,04-0,03 См. В финале опыта она представляла 0,01 единиц (табл. 1 -33, 34).

Таблица 1. Результаты опыта №2 от 2-3.08.2010.

Подчёркнуты минимальные и максимальные значения, жирным шрифтом выделена стабилизация значений.

№	Время опыта	Показания датчиков											
		2.08.2010									3.08.2010		
		16.40			18.40			21.40			15.40		
Рисунок узора	Т	pH	ЕС	Т	pH	ЕС	Т	pH	ЕС	Т	pH	ЕС	
1		28.1	7.15	0.63	29.7	7.33	0.62	30.1	7.58	0.63	30.2	8.65	0.65
2		27.9	7.10	0.63	29.8	7.46	0.62	<u>30.2</u>	7.72	0.64	30.2	8.65	0.65
3		<u>27.8</u>	6.90	0.62	29.6	7.21	0.63	<u>30.2</u>	7.74	0.63	30.3	8.67	0.64
4		27.9	7.05	0.63	29.7	7.37	0.62	<u>30.3</u>	<u>7.98</u>	0.63	<u>30.4</u>	8.72	0.65
5		<u>27.8</u>	7.00	0.63	29.7	7.27	0.63	30.1	7.61	0.63	30.3	8.66	0.65
6		27.9	7.05	0.62	29.9	7.61	0.63	30.1	7.58	0.63	30.3	8.66	0.65
7		28.3	7.20	0.63	29.6	7.23	0.62	30.2	7.81	0.63	30.3	8.66	0.65
8		27.9	7.09	0.62	29.6	7.35	0.63	30.2	7.74	0.63	30.4	8.72	0.65
9		28.1	7.17	0.63	29.9	7.68	0.63	<u>30.3</u>	<u>7.95</u>	0.63	30.2	8.62	0.65
10		27.9	7.06	0.63	29.7	7.29	0.63	30.1	7.60	0.63	30.1	8.61	0.64
11		<u>27.8</u>	7.09	0.63	29.6	7.21	0.62	<u>29.9</u>	<u>7.40</u>	0.63	30.1	8.61	0.64
12		28.4	7.22	0.62	29.7	7.27	0.63	30.1	7.68	0.64	30.2	8.62	0.65
13		<u>26.9</u>	<u>6.82</u>	0.62	<u>29.5</u>	7.20	<u>0.61</u>	30.0	7.50	0.62	30.1	8.61	0.64
14		<u>27.7</u>	6.85	<u>0.60</u>	<u>29.4</u>	<u>7.14</u>	0.62	<u>29.9</u>	<u>7.40</u>	<u>0.61</u>	<u>30.0</u>	<u>8.57</u>	0.64
15		нет данных											
16		27.9	7.09	0.63	29.6	7.23	0.63	30.1	7.58	0.63	30.2	8.65	0.64
17		28.0	7.15	<u>0.61</u>	29.6	7.22	0.63	30.1	7.53	0.63	30.2	8.63	0.64
18		27.9	7.10	0.63	<u>29.5</u>	7.20	0.62	30.1	7.55	0.63	30.1	8.60	0.64
19		<u>27.8</u>	6.90	0.62	29.7	7.35	0.62	30.0	7.48	0.63	30.1	8.61	0.64
20		нет данных											
21		27.9	7.08	<u>0.61</u>	29.6	7.30	0.62	30.1	7.58	0.63	30.1	<u>8.58</u>	0.64
22		нет данных											
23		28.0	7.17	0.62	<u>29.5</u>	7.20	0.63	30.1	7.59	0.63	30.2	8.60	0.64
24		28.3	7.19	0.63	<u>30.3</u>	<u>7.78</u>	0.62	30.3	<u>7.95</u>	0.64	30.3	8.64	0.65

25		28.3	7.17	0.63	29.8	7.48	0.63	30.0	7.50	0.64	30.3	8.63	0.65
26		28.3	7.17	0.63	29.9	7.66	0.62	30.1	7.63	0.63	30.3	8.67	0.64
27		нет данных											
28		<u>28.6</u>	<u>7.30</u>	0.64	29.9	7.52	0.64	30.0	7.49	0.64	<u>30.5</u>	<u>8.74</u>	0.65
29		28.4	7.20	0.64	29.9	7.58	0.63	30.1	7.60	0.64	<u>30.4</u>	8.71	0.65
30		нет данных											
31	лента	нет данных											
32	среднее	27.9	7.09	0.625	29.8	7.36	0.625	30.1	7.63	0.63	30.2	8.64	0.645
33	Макс.	28.6	7.3	0.64	30.3	7.78	0.64	30.3	7.98	0.64	30.5	8.74	0.65
34	Мин.	26.9	6.82	0.60	29.4	7.14	0.61	29.9	7.4	0.61	30	8.57	0.64
35	разница	1.7	0,48	0.04	0.9	0.64	0,03	0.4	0.58	0,03	0.5	0,17	0,01
36	Контроль 1-1	28.4	7.25	0.63	30.0	7.75	0.67	30.3	7.95	0.72	30.5	8.99	1.01
37	Контроль 1-2	28.6	7.26	0.63	30.2	7.77	0.68	30.5	8.01	0.72	30.5	8.98	1.01
38	Контроль 2-1	28.4	7.24	0.63	30.0	7.76	0.67	30.3	7.96	0.72	30.5	8.97	1.01
39	Контроль 2-2	28.6	7.27	0.63	30.2	7.78	0.68	30.5	8.03	0.72	30.5	8.99	1.01
40	Среднее контрольное	28.5	7.25	0.63	30.1	7.76	0.675	30.4	7.99	0.72	30.5	8.98	1.01
41	Т возд.	30.0			30.5			31.0			31.0		

В ходе опыта в пробах с узорами значения T_v в большинстве случаев были меньше значений T_v в контрольных пробах (максимальное отклонение составило 1,7 С), за исключением единичных случаев равенства или небольшого превышения (табл.1 -4, 9, 24) и финальной стадии, когда в одном случае показания T сравнялись (табл. 1-28), а в 11 случаях отличались от показаний T контрольных проб на 0,1 – 0,2 С в меньшую сторону (табл. 1-29, 24, 25, 26, 3, 4, 5, 6, 7, 8). Среднее значение одновременных показаний T_v пробах с узорами всегда было меньше одновременных показаний T_v и их средних значений в контрольных пробах. Таким образом, T_v во времени в пробах с узорами постепенно приближалась к T_v в контрольных пробах, в большинстве случаев не достигая её значений. Минимальные значения T_v во всех 4 измерениях (а так же рН и ЕС) зафиксированы в пробе 14, в 2 измерениях – в пробе 13, 11(аналогично рН и ЕС), соседство минимальных и низких (ниже среднего значения) T_v – в пробах 3, 5, 18, 19, 23. Максимальные значения T_v в течение 2 измерений присутствовали в пробах 4, 24, 28; максимальные значения в сочетании со значениями T_v выше среднего наблюдались в пробах 3, 9, 24, 28, 29. Сочетание низких и высоких T_v воды в пробе в течение опыта зафиксировано в пробах 1, 3, 4, 7, 8, 12. В пробах 3 и 7 им соответствуют аналогичные значения рН воды. Сравнительно с результатами опыта 2009 г. повторились мин. и низкие значения T_v в пробах 3, 5, 11, 13, 14, 19 (60%) и макс. T_v в пробах 1, 9, 12, 24, 26, 28 (75%).

Значения pH в пробах с узорами в начале опыта отличались от значений pH в контрольных пробах как в меньшую сторону (табл.1 -1-26, максимальное отклонение составило 0,42 единицы), так и в большую сторону (табл. 1 -28, отклонение в 0,05 единиц). На второй стадии опыта максимальное отклонение в меньшую сторону составило 0,61-0,64 (табл.1 -14) и в одном случае значения pH сравнивались с контрольной пробой (табл. 1 -24). На третьей стадии опыта максимальное отклонение pH в пробах с узорами от pH контрольных проб в меньшую сторону составило 0,59 единиц (табл. 1 -11, 12), минимальное -0,01 (табл. 1 -4). В финале опыта максимальное отклонение pH в пробах с узорами от контрольных проб всё ещё составляло 0,42 единицы (табл. 1 -14), минимальное - 0,23 единицы (табл. 1 -28). Разница между средними значениями pH в контрольных пробах и пробах с узорами составила 0,16 единиц. С развитием опыта данная разница изменялась, составив во втором измерении 0,4 единицы, в третьем – 0,36 единиц, и в финале – 0,34 единицы соответственно. Таким образом, разрыв между значениями pH в одновременных пробах с узорами и pH в контрольных пробах в ходе опыта преимущественно увеличивался во времени, а значения pH в пробах с узорами уменьшались относительно контрольных проб. Случаи повторения минимальных значений pH на начальном этапе опыта имели место в 5 из 11 случаев 2009 года (табл.1 -3, 5, 13, 14, 19), максимальных значений – в 8 из 10 случаев (табл. 1 – 9, 12, 17, 23, 24, 25, 26, 28).

Значения ЕС в пробах с узорами незначительно отличались между собой в пределах от 0,04-0,03 См. на начальных этапах, до 0,01 См. в финале опыта. Разница между средними значениями ЕС в пробах с узорами и средними значениями ЕС в контрольных пробах в начале практически отсутствовала, составляя 0,005 См. На втором этапе она выросла в 10 раз, составив 0,05 См, на третьем составила 0,09 См, и в финале опыта представляла 0,365 См. В каждой отдельной пробе с узором во времени опыта значение ЕС изменялось незначительно, в пределах 0,04-0,01 См. При этом, если значения Т и pH в каждой отдельно взятой пробе плавно росли от измерения к измерению, то значения ЕС имели несколько сценариев изменения. В части проб присутствовала незначительная дестабилизация показаний ЕС, в ходе которой они хаотично варьировали во времени от большего к меньшему и снова к большему значению в пределах 0,01-0,02 См. (табл. 1 -1, 2,4, 11,13, 14, 18, 26, 29). В другой части проб величина ЕС не менялась в течение трёх стадий опыта (табл. 1 -5, 9, 10, 16, 28). В пробах 3, 6, 8, 17, 19, 23, 25 такая консервация значений ЕС была эпизодической на отдельных стадиях опыта. Только в двух пробах (табл. 1 -12 ,21) происходил плавный рост значений ЕС на 0,01 См. от одного этапа опыта к другому, характерный для показаний ЕС в контрольных пробах. Дестабилизация ЕС раствора воды

имела место в 11 случаях из 25 проб (табл. 1 -1, 2, 4, 7, 11, 13, 14, 18, 24, 26, 29). При этом в пробах 1, 2, 4, 7, 11, 13, 14 такая нестабильность была характерна для всего времени наблюдений, за исключением финального измерения. В 5 случаях она сопровождалась понижением средней температуры пробы раствора ниже среднего уровня (табл. 1 -1, 11, 13, 14, 18), а в 3 случаях (табл. 1 -24, 26, 29) повышением температуры раствора выше среднего. В 3 случаях её так же сопровождало понижение среднего pH пробы ниже общего среднего уровня (табл. 1 -11, 13, 14), а в 6 случаях - повышение pH (табл. 1 -2, 4, 7, 24, 26, 29). В контрольных пробах эффекты дестабилизации и консервации ЕС отсутствовали. В ходе опыта дестабилизация ЕС сопровождалась разовыми или постоянными низкими значениями Т в 8 случаях (табл. 1 -1, 3, 4, 7, 11, 13, 14, 18), аналогичными высокими значениями Т в 5 случаях (табл. 1 -1, 2, 7, 24, 26, 29) на фоне общего повышения Т воды в ходе опыта. В связи с небольшими изменениями величин ЕС в пробах с узорами в ходе опыта 2010 года, не удаётся в полной мере проследить повторение результатов опыта 2009 года, но можно отметить повторение на начальном этапе опыта 2010 года наиболее низких значений ЕС в пробах 14 и 21.

Наблюдаемые нами в ходе опыта изменения ЕС воды, не связанные с изменениями Тв, сходны с результатами опытов группы исследователей МГУ по облучению воды источниками электромагнитного излучения, показавших, что изменение ЕС и Тв неоднозначна, а зависит от источника облучения [Шишкин Г. Г. и др., 2009г., С. 155 - 161] (аналогом последнего в нашем случае выступают электромагнитные волны частот светового спектра поглощаемые цветовой площадью узора).

Итак, наиболее низкие значения Т и pH, а, следовательно, и наиболее выраженные консервирующие свойства исследуемых узоров, присутствовали в пробах с узорами 13, 14, 3, 5, 19, 21. Именно эти узоры были широко распространёнными в народной культуре. Наиболее высокие значения Т и pH (включая начальные стадии опыта) присутствовали в пробах с узорами 9, 24, 25, 26, 28, 29, которые являлись относительно мало распространёнными в качестве самостоятельных узоров для изделий народной культуры, а узор 9 представляет собой выполненное нами сочетание модулей 2 порядка и в народной культуре в самостоятельном виде не встречается. Наиболее выраженные различия показаний исследования наблюдались по истечении первого часа с начала опыта.

Для определения энергоинформационного воздействия «обработанной» узорами воды на живой организм по истечении суток после начала опыта в использованных стаканах были замочены по 10 зёрен пшеницы. Дополнительно для определения особенностей развития зародышей зёрен были замочены ещё 8 проб по 10 зёрен в каждой, т. е. всего 10 контрольных

проб. На четвёртые сутки (7. 08. 2010) было оценено количество проросших зёрен и величина ростка (рис. 1).



Рис. 1. Сравнение некоторых проростков пшеницы с одним из контрольных образцов. 4.08.2010 г.

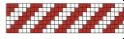
В 13 из 25 проб (табл. 2 -1, 3, 4, 9, 10, 11, 14, 16, 21, 25, 26, 28, 29) всхожесть зёрен оказалась ниже средней всхожести зёрен в контрольных пробах, при этом пробы с

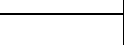
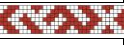
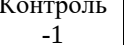
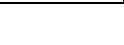
По итогам опыта 13 проб показало всхожесть ниже средней, из них 4 пробы с наиболее четко выраженной диагональю в форме знаков узора имели одинаковую наименьшую всхожесть в 50% и менее (табл. 2 -1, 21, 25, 28). В 6 пробах (табл. 2 -5, 7, 8, 12, 13, 24) общая всхожесть равна средней контрольной, но во всех них происходит перераспределение величины проростков – в пробах часть зерен дали ростки большей

длины, неизвестной в контрольных пробах (табл. 2 -41): так доля проростков длинной от 2 до 5 см. составляет от 50 до 75% (табл. 2 -5, 12, 13, 24). В 5 пробах (табл. 2 -2, 6, 17, 19, 23) всхожесть 100%, что в 4 раза превышает количество случаев данной всхожести в контрольной партии.

Кроме того, присутствует ярко выраженное увеличение длины части проростков в пробах с узорами: в 17 пробах (70,8%) (табл. 2 -2, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 29) часть проростков имеет особо крупные размеры (2,5-5 см.), не известные в контрольной группе (42% от всех зёрен). Между тем в контрольных пробах во всех 10 пробах присутствуют крупные проростки от 1 до 1,7 см. длины (63% всех зёрен) (табл. 2 - 40). Можно предположить, что в результате энергоинформационного воздействия узора часть зёрен с аналогичными свойствами будущих проростков была простимулирована, в результате чего появились проростки до 5 см длины (табл. 2 - 11, 17).

Таблица 2. Сравнение развития зародышей пшеницы в контрольных пробах и в пробах с узорами.
Жирным шрифтом выделены значения ниже среднего, подчёркиванием — выше среднего.

Время опыта			07.08.2010												14.08.2010
№	Рисунок узора	Проросло на 4 сутки	Приблизительная величина ростков пшеницы в см.												Особенности развития растений в грунте
			0.1	0.3	0.4 - 0.5	0.6 - 0.8	1	1.2-1.5	1.7	2-2.5	3	4	5	набух	
1		4			1			3							Ниже ср.роста
		100%			25			75							
2		10								10					Рост.70 мм.
		100%								100					
3		7	4						3						Рост 120 мм., самый высокий
		100%	57						43						
4		7			2		5								Без особенностей
		100%			29		71								
5		8			2					6					Засохли на 3-и сутки при росте в 20мм.
		100%			25					75					
6		<u>10</u>	2		3					5				1	Ниже ср. роста
		100%	20		30					50				10	
7		9	1			2			4	2					Без особенностей
		100%	11			22			45	22					
8		8	3						3					2	Без особенностей
		100%	37						37					25	
9		7	1		3		3								Ниже ср. роста
		100%	14		43		43								
10		7	2		1			3			1				Средний рост
		100%	28		14			44			14				

11		6 100%	2 33					2 33					2 3 3	Средний рост, взошли 4 ростка
12		8 100%	1 13			3 37					4 5 0			Высокий рост
13		9 100%			3 33		1 11			4 56				Высокий рост
14		7 100%			2 28		2 28				3 4 6			Без особенност ей
15		Нет данных												
16		5 100%					2 33			4 67				Высокий рост, светлый цвет листьев
17		10 100%					1 10						9 9 0	Высокий рост, светлый цвет листьев
18		Нет данных												
19		10 100%	3 30		6 60						1 1 0			Средний рост
20		Нет данных												
21		5 100%	2 40				1 20			2 40				Средний рост
22		Нет данных												
23		10 100%				1 10	2 20				7 7 0			Средний рост
24		8 100%			2 25		1 13					5 6 2		Средний рост, быстро засохли.
25		5 100%					5 10 0							Средний рост, быстро засохли
26		7 100%					2 28					5 7 2		Средний рост, быстро засохли
27		Нет данных												
28		5 100%					5 10 0							Средний рост Взошли 3 ростка
29		7 100%			2 28			2 28			3 4 4			Без особенност ей
30	Контроль -1	9 100%	1 11		1 11		1 11		6 67					Рост 5-8 см (средний)
31	Контроль -2	9 100%	2 22		2 22			5 55						Нет данных

32	Контроль -3	8	3			2		3						
		100%	37			28		37						
33	Контроль -4	8		2			5		1					
		100%		25			62		13					
34	Контроль -5	10	1		1			3	5					
		100%	10		10			30	50					
35	Контроль -6	9	1	2	1		1	4						
		100%	11	22	11		11	45						
36	Контроль -7	9	1			4	3		1					
		100%	11			45	37		11					
37	Контроль -8	8	1			1	4	2						
		100%	13			13	49	25						
38	Контроль -9	8	2			3		1	2					
		100%	25			37		13	25					
39	Контроль -10	8		1			3	3	1					
		100%		13			37	37	13					
40	Итого в контроле	86	<u>21</u>	6	5	10	<u>17</u>	<u>21</u>	<u>16</u>					
		100%	24			12	63% В 10 пробах							
41	Итого в узорах	180	20		27	6	29	10	10	33	1 8	1 0	1 1	2
										Увеличение роста в 17 пробах (71%)				
		100%	11		15	3	16	6	6	19	1 0	6	7	1
						28%		42%						

Далее зёрна были высажены в ёмкости с землёй (в одну ёмкость высаживалось несколько групп проростков, выросших под воздействием того или иного узора, узоры на ёмкостях отсутствовали) и поливались обычной водопроводной водой. В течение недели взошли все зёрна, за исключением партии зёрен, пророщенных под воздействием узоров табл. 2 - 11, 28, в которых выжили 40 и 30% растений соответственно. Итоговая всхожесть зёрен во всех остальных партиях оказалась равной контрольной и составила 100%. Однако все растения из партии табл.2 –5 по непонятным причинам засохли по истечении 3 суток после посадки при среднем росте около 20 мм. Так же выросшие растения из разных партий обладали некоторыми внешними различиями. Так растения, пророщенные под воздействием узора, применявшегося в народной культуре для украшения одежд детей и беременных женщин (табл. 2 -3), обладали самым высоким ростом и насыщенным цветом листьев. Растения, «обработанные» воздействием узоров табл. 2 – 16, 17 при высоком росте в 80-100 мм имели светло-зелёный цвет листьев, что возможно свидетельствовало о факте азотистого голодания. Следует заметить, что данные знаки в использованном нами для опыта виде (в качестве самостоятельного узора) в народной культуре не используются, а обычно комбинируются с другими символами. Большинство растений, обработанных узорами из модулей 4 порядка (табл. 2 – 24, 25, 26) не выделялись какими-либо внешними

особенностями, но по прекращении опыта засохли первыми. Высоким ростом, обычным цветом листьев и хорошим развитием отличались растения из проб табл. 2 – 12, 13, обладающих по нашим данным так же наиболее гармоничным энергоинформационным воздействием на организм человека [Качаева М. А. Энергоинформационное..., в печати].

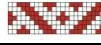
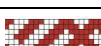
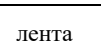
Третий опыт был проведён нами так же в течение суток 16.10-17.10 2017. Исходные параметры воды составили Тв 16,6 С; ЕС 0,66 См. По техническим причинам замеры рН не удалось выполнить.

Опыт проходил при стабильной Твозд. в помещении в течение первой половины опыта в 23 С (первая фаза), во вторую фазу (в заключительной части) опыта имело место незначительное падение Твозд. до 22.5 С. Атмосферное давление стабильное, с незначительным понижением с 746 (16.10) до 745 (17.10) мм.р.ст. Количество проб с узорами увеличено до 31, из них в одной пробе вместо узора исследовалась, изготовленная аналогично узорным ремешкам для проб, двухцветная лента без узора, выполненная из тех же материалов (табл. 3 -31). Показания датчиков снимались вручную с промежутками в 30 мин., 1, 2, 5, 14, 24 часа спустя после начала опыта. Стаканы были расставлены на стол, экранирование фольгой не использовалось.

Таблица 3. Результаты опыта №3 от 16-17.10.2017.

Подчёркнуты минимальные и максимальные значения, жирным шрифтом выделена стабилизация значений.

№	Рисунок узора	Показания датчиков											
		16.10. 2017 20:30		16.10. 2017 21:00		16.10. 2017 22:00		17.10. 2017 01:00		17.10. 2017 10:00		17.10. 2017 20:00	
		Т	ЕС	Т	ЕС	Т	ЕС	Т	ЕС	Т	ЕС	Т	ЕС
1		18.4	0.71	20.4	0.70	<u>21.8</u>	<u>0.69</u>	22.3	0.72	22.5	0.71	<u>22.4</u>	0.74
2		18.1	0.70	<u>20.6</u>	0.71	<u>21.9</u>	<u>0.69</u>	<u>22.5</u>	0.72	<u>22.5</u>	0.70	<u>22.4</u>	0.73
3		18.0	0.71	20.3	0.71	<u>21.9</u>	<u>0.68</u>	<u>22.5</u>	0.72	<u>22.4</u>	<u>0.69</u>	<u>22.4</u>	0.73
4		<u>17.8</u>	0.70	20.3	0.71	<u>21.8</u>	<u>0.68</u>	<u>22.4</u>	0.71	<u>22.4</u>	<u>0.68</u>	<u>22.4</u>	0.73
5		<u>17.9</u>	<u>0.69</u>	20.4	0.71	<u>21.8</u>	0.71	22.4	0.71	22.3	0.71	<u>22.4</u>	0.73
6		18.0	0.71	20.4	0.71	<u>21.8</u>	0.72	22.2	0.71	<u>22.3</u>	<u>0.69</u>	<u>22.3</u>	0.73
7		18.2	0.72	20.5	0.71	<u>21.8</u>	0.73	<u>22.2</u>	0.72	<u>22.2</u>	0.71	<u>22.2</u>	0.73
8		18.3	0.71	<u>20.6</u>	0.71	<u>21.8</u>	0.74	22.3	0.72	22.2	0.71	22.3	0.73
9		18.2	0.71	20.4	0.70	21.5	0.71	<u>22.1</u>	0.71	<u>22.1</u>	0.71	22.2	0.73
10		18.2	0.70	20.3	0.70	21.6	0.73	22.1	0.71	22.2	0.71	22.3	0.73
11		18.1	0.70	20.4	0.69	21.6	0.70	<u>22.2</u>	0.71	<u>22.2</u>	<u>0.68</u>	22.3	0.73
12		18.4	0.71	20.4	0.70	21.4	0.72	<u>21.9</u>	0.72	<u>22.1</u>	0.71	22.1	0.73
13		18.1	<u>0.69</u>	20.3	<u>0.68</u>	<u>21.8</u>	0.71	<u>21.1</u>	0.72	<u>21.9</u>	<u>0.69</u>	22.1	0.73
14		18.2	0.70	20.4	<u>0.69</u>	21.6	0.72	22.1	0.71	<u>22.0</u>	0.70	<u>22.0</u>	0.73
15		18.2	0.70	<u>20.0</u>	0.70	21.3	0.71	21.9	<u>0.69</u>	22.2	0.71	22.3	0.73
16		18.1	0.70	20.2	0.70	21.3	0.72	22.0	0.71	22.2	0.70	22.3	0.73
17		18.4	<u>0.68</u>	<u>20.6</u>	0.70	21.6	0.70	<u>21.1</u>	0.71	<u>22.1</u>	0.71	22.2	0.73

7													
1 8		18.3	0.69	20.3	0.71	21.3	0.70	21.6	0.71	<u>21.9</u>	0.72	<u>21.9</u>	0.73
1 9		18.3	0.70	<u>19.9</u>	0.70	<u>21.1</u>	0.70	<u>21.2</u>	0.70	22.0	0.72	22.1	0.73
2 0		18.1	0.70	<u>19.9</u>	0.70	<u>21.0</u>	0.70	<u>21.2</u>	0.70	<u>21.9</u>	0.72	22.1	0.73
2 1		18.2	<u>0.68</u>	20.5	0.70	21.5	0.71	22.0	0.71	<u>21.9</u>	0.70	21.9	0.73
2 2		18.2	0.70	20.2	0.71	<u>21.2</u>	0.71	21.4	0.72	<u>21.8</u>	0.72	21.9	0.73
2 3		18.2	0.70	20.3	0.70	21.5	0.70	<u>21.1</u>	0.71	22.1	0.70	22.1	0.72
2 4		<u>18.6</u>	0.71	<u>20.8</u>	0.71	<u>21.8</u>	<u>0.69</u>	22.0	0.71	22.2	0.73	22.2	0.74
2 5		18.4	0.71	<u>20.6</u>	0.70	21.6	0.70	22.0	0.71	22.2	0.72	22.3	0.73
2 6		18.6	0.71	<u>20.6</u>	<u>0.69</u>	21.6	0.70	21.9	0.71	22.3	0.72	22.3	0.74
2 7		18.6	0.70	20.5	0.70	<u>21.2</u>	<u>0.69</u>	<u>21.3</u>	0.71	22.1	0.72	22.1	0.73
2 8		18.4	0.71	<u>20.6</u>	0.71	21.5	0.71	21.8	0.72	22.1	0.72	<u>21.9</u>	0.74
2 9		18.6	0.71	<u>20.6</u>	0.70	21.3	0.70	21.3	0.71	22.0	0.72	22.0	0.73
3 0		18.5	0.71	20.4	0.71	21.4	0.70	21.8	0.71	22.1	0.71	22.2	0.73
3 1	лента	<u>18.8</u>	<u>0.74</u>	<u>20.8</u>	0.73	<u>21.8</u>	<u>0.74</u>	<u>22.9</u>	0.75	<u>22.4</u>	0.72	22.3	0.73
3 2	Среднее в пробах	18.27	0.70	20.40	0.70	21.5	0.70	21.89	0.71	22.15	0.708	22.19	0.73
3 3	максим альное	18.8	0.74	20.8	0.73	21.9	0.74	22.5	0.72	22.5	0.73	22.4	0.74
3 4	минима льное	17.8	0.68	19.9	0.68	21	0.68	21.1	0.69	21.8	0.68	21.9	0.72
	разница	1.0	0.06	0.9	0.05	0.9	0.06	1.4	0.03	0.7	0.05	0.5	0.02
3 5	Контро ль 1-1	19.3	0.78	20.8	0.78	21.9	0.78	22.8	0.79	22.4	0.76	22.4	0.76
3 6	Контро ль 1-2	19.4	0.78	21.0	0.79	22.0	0.79	22.9	0.79	22.4	0.76	22.4	0.76
3 7	Контро ль 2-1	19.3	0.78	20.9	0.78	21.9	0.78	22.8	0.79	22.3	0.75	22.4	0.76
3 8	Контро ль 2-2	19.4	0.78	21.0	0.78	22.0	0.78	22.9	0.79	22.3	0.75	22.4	0.76
3 9	Среднее контрол ьное	19.35	0.78	20.9	0.78	21.9 5	0.78	22.85	0.79	22.45	0.755	22.5	0.76
4 0	Т возд.	23.0		23.0		23.0		23.0		22.5		22.5	

По результатам опыта, в контрольных пробах происходило медленное постепенное повышение T_v в период стабильной температуры воздуха, и её незначительное уменьшение с последующей стабилизацией во время понижения температуры внешней среды в конце опыта (табл. 3 -35-39). Значения T_v в одновременных пробах совпадали или различались (в двух случаях) не более 0.1 С. Значения ЕС в одновременных пробах совпадали или различались (в одном случае) на 0.01 См. Значения ЕС в контрольных пробах оставались

неизменными в пределах 0.01 См, за исключением времени понижения Т возд., когда они уменьшились на 0.03-0.04 см, после чего вновь стабилизировались.

В одновременных пробах с узорами значения Т в первую фазу различались на 1.4-0.9 С, во вторую фазу на 0.5-0.7 С (табл. 3 -34). Разница в одновременных значениях ЕС в пробах с узорами в ходе опыта составляла от 0.02 до 0.06 См, что возможно связано с иными внешними условиями (в частности, более низкой Твозд.) по сравнению с опытом 2 - 3.08.2010.

Наиболее низкие и минимальные значения Тв в течение длительного времени (2-4 измерения) зафиксированы в пробах 13, 18, 19, 22, 23 (табл. 3), что соответствует данным 2010 года (что составляет 62,5% аналогии с данными значениями в 2010 г.). На начальном этапе опыта аналогичные значения так же присутствуют в пробах 3, 5 (табл. 3), что так же соответствует результатам опытов 2009-2010 гг (табл. 1, 2). Наиболее высокие (выше среднего) и максимальные значения Тв в течение длительного времени отмечены в пробах 1, 7, 8, 24, 25, 26 и 31 (лента). Из них аналогичные значения присутствовали по наблюдениям 2010 года в пробе 24. В 13 пробах (табл. 3 -2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 17, 27, 28, 29, 30) отмечено сочетание низких и высоких Т в течение опыта, при этом в пробах 2, 4, 5, 6, 11 (табл. 3) низкие Т отмечены в течение первого часа опыта, затем их сменяют высокие значения Т; в пробах 27, 28, 29, 30 (табл. 3) наоборот высокие значения Т присутствовали в первые часы опыта, а затем сменялись на низкие значения Т в данном измерении. Аналогичная или близкая (с участием средних значений Тв) динамика Тв по указанным узорам зафиксирована в пробах 2, 4, 5, 6, 28, 29 по данным 2010 г. (табл. 2) (27, 30 нет данных).

Общий ход колебаний Тв. отдельных проб в ходе опыта (последовательность смены низких, высоких, средних Тв. пробы в течение опыта) выявляет однотипные, сравнительно с результатами 2010 года, перемены в пробах 3, 4, 5, 12 (смена низких Тв на высокие - табл. 2,3), 23 (чередование средних и низких Тв - табл. 2,3), 28 (смена высоких т низкими), 25, 26 (чередование высоких и средних Тв), 18, 19 (наличие стабильных низких Тв), 24 (наличие стабильных высоких Тв), 2, 6, 29 (близкая динамика, с учётом замены одного из значений низких/высоких Тв на средние) (табл. 2,3). Таким образом, из 25 проб в 14 отмечается наличие схожей динамики изменения Тв, что составляет 56% аналогии с результатами опыта 2010 г.

В ходе опыта в пробах с узорами значения Тв. преимущественно были меньше значений Тв. в контрольных пробах (максимальное отклонение составило 1.7 С, в финале - 0.5 С), за исключением проб 1, 2, 3, 4, 5, 6, 26 (табл. 3), Т воды в которых сравнилась или опередила на 0.1-0.2 С температуру контрольных проб во второй фазе опыта (табл. 3 -

1,2,3,4). Данное опережение T контрольных проб может являться результатом консервации T_v в пробе под влиянием энергоинформационного воздействия узора при понижении T воздуха.

T_v в пробе с тканной двухцветной лентой без узора (табл. 3 -31) через час после начала и до конца опыта соответствовала значениям T воды в контрольных пробах с разницей в 0.05 С (за исключением фазы 2 с колебанием внешней T воздуха), что показывает решающую роль именно форм узора в процессах отклонений T воды в пробах с узорами от контрольных проб.

Среднее значение одновременных показаний T_v в пробах с узорами всегда было меньше средних значений T_v в контрольных пробах. В ходе опыта T_v в пробах с узорами в разной степени постепенно приближалась к T_v в контрольных пробах, у части узоров достигая незначительно опережая во второй фазе опыта значение T контрольных проб, что возможно связано с незначительным уменьшением $T_{\text{возд.}}$ во второй фазе опыта.

Значения ЕС в пробах с узорами отличались между собой максимально на 0.06 - 0.05 см на протяжении большей части опыта, только в финальной его части эта разница составила 0.02 См. Разница между средними значениями ЕС в пробах с узорами и средними значениями ЕС в контрольных пробах постоянная в первой фазе опыта и составляет 0.08 См, во второй фазе опыта постепенно снижается с 0.05 до 0.03 См. в финале опыта. Таким образом, периоду постоянной внешней T_v во время проведения опыта соответствует среднее стабильное значение ЕС в контрольных пробах. В каждой отдельной пробе с узором во времени опыта значение ЕС изменялось как и в опыте 2010 года незначительно, в пределах от 0.01 до 0.03 См. Так же как и в опыте 2010 года наблюдается хаотичная дестабилизация показаний ЕС от измерения к измерению в отдельной пробе, однако на сей раз она присутствует в большинстве наблюдений: 25 проб из 31. При этом наблюдается сходная динамика изменений ЕС ряда проб с узорами, начертание форм которых имеет близкие моменты, а так же сходство динамики ЕС отдельных проб с узорами по результатам опытов 2010 и 2017 гг. (рис. 2). Сходство динамики изменения ЕС между узорами близких по форме начертаний наиболее заметна на материалах опыта 2017 г. Аналогичные формы имеют графики данного процесса в пробах, узоры которых представляют различные варианты симметричных изображений одного и того же базового знака – модуля: стрелы и её производного – ромба (рис. 2 А -2, 3, 4, частично 7), скобки (рис. 1 А -11, 12, 13, 14), некоторых отдельных форм (рис. 2 А -25, 26, 29 и 8, 10), т.е. в 52% случаев.

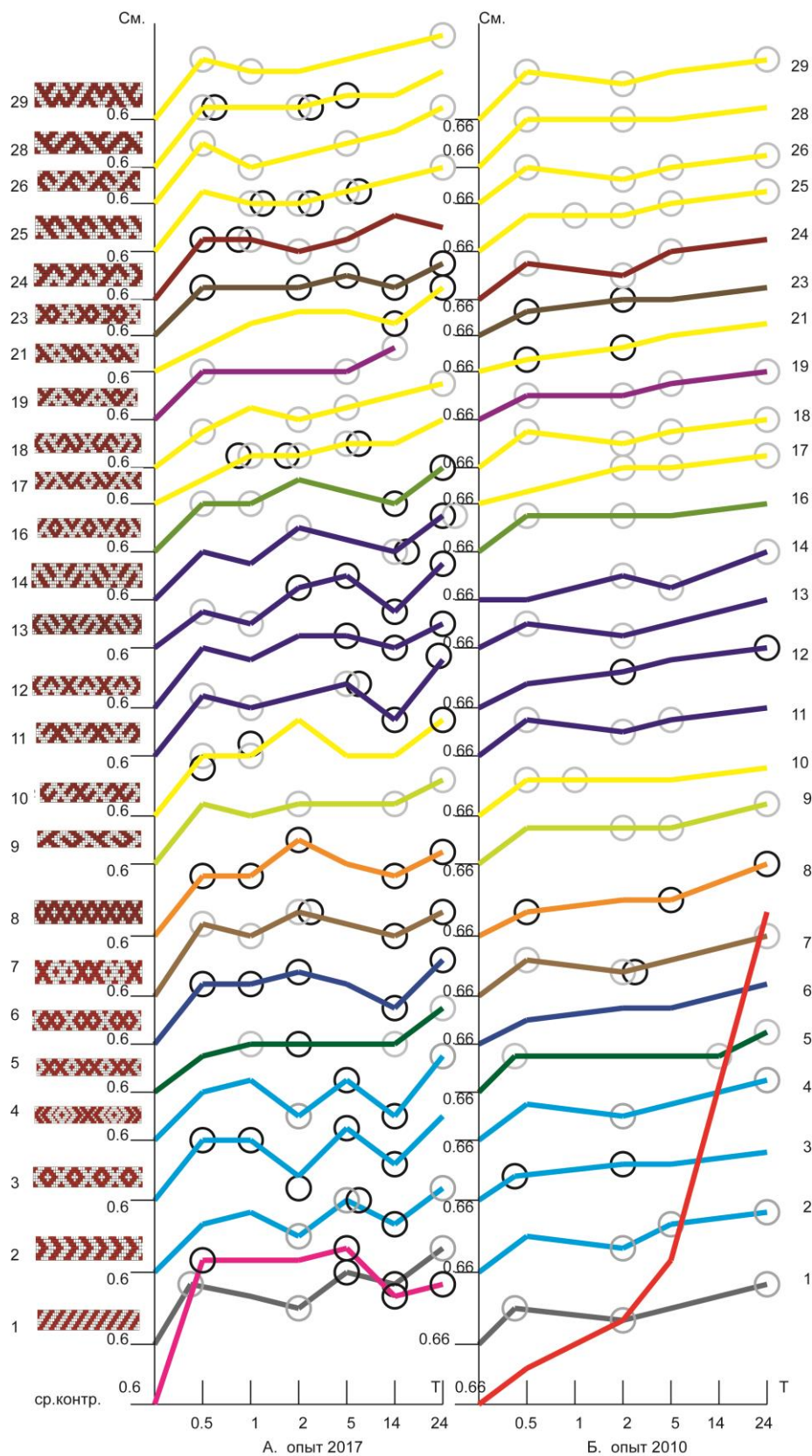


Рис. 2. Сравнительная динамика изменения ЕС в пробах. Графики узоров одноклеточных форм выполнены одним цветом. Серыми кругами выделены одноклеточные процессы в пробах разных лет, чёрными кругами выделены одноклеточные процессы в пробе с узором и контрольной пробе.

Ряд узорных проб представлен сходными формами графиков в двух опытах. Это пробы 5, 11, 18, 19, 28 (рис. 2Б). Кроме того большинство проб (20 из 25) имеют сходные моменты в динамике значений ЕС, выделенные нами на графиках серым маркером (рис. 2 А, Б -1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 28, 29). Сходные моменты изменения ЕС в пробах и динамики ЕС контрольного раствора более выражены в опыте 2017 г.: в той или иной форме они присутствует в 19 пробах. Аналогичные моменты в графиках динамики ЕС по результатам 2010 г замечено нами в 6 пробах (на графиках рис. 2 –А, Б выделены маркером чёрного цвета). Возможно, данное различие связано с динамикой изменения Твозд., отличной в указанных опытах. В целом, наиболее выраженное сходство изменений показаний ЕС по результатам двух опытов присутствует в 15 пробах из 25 (табл. 1 и 3 - 1, 2, 4, 5, 7, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 21, 24, 26, 28), что составляет 60%. В пробе 13 минимальные значения ЕС воды среди одновременных замеров так же как и в наблюдениях 2010 года сопровождалось понижением Тв в пробе ниже среднего уровня.

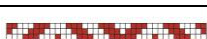
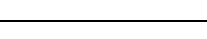
Динамика изменений ЕС в контрольных пробах в отличие от данных 2010 года сочетает все три типа изменений: медленный рост в начальной и средней стадиях опыта, стабилизация в середине и в финале, дестабилизация в начале второй фазы, характеризующейся понижением Твозд. Данное отличие по нашему мнению связано с небольшой Твозд. в опыте 2017 по сравнению с опытом 2010 года, а так же понижением в 2017 г. Твозд. к концу опыта, в отличие от условий 2010 г, когда имело место её повышение.

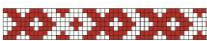
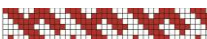
Показания ЕС пробы с тканной двухцветной лентой были на 0.04 -0.05 См. меньше значений ЕС контрольных проб в первой фазе опыта и на 0.02-0.03 См. в финале опыта. При этом динамика изменений ЕС воды в пробе с лентой на начальном этапе опыта отлична от контрольной пробы: в течение первого часа опыта её характеризует нестабильность, а затем плавный незначительный рост ЕС воды до момента снижения Твозд., который вновь сопровождается дестабилизацией ЕС пробы с последующим новым выходом на медленный рост, в то время как для контрольных проб воды характерны стабильные значения ЕС в начале опыта (первые два часа), затем медленный рост до падения Твозд., который так же сопровождается дестабилизацией значения ЕС, а потом его новым ростом. Указанное отличие может показывать влияние цвета как такового на изменение ЕС воды.

В конце опыта 2017 г. так же был проведён эксперимент по проращиванию зёрен пшеницы в воде с 30 пробами с узорами и 10 контрольными пробами, в состав которых входила проба с лентой. Подсчёт проростков производился так же на четвёртые сутки после замачивания.

По результатам опыта вновь бросается в глаза наличие, исключительно в пробах с узорами, группы проростков большей развитости от 1 до 2 см длины, в 20 из 30 проб (67% случаев). В контрольных пробах в 7 случаях величина проростков не превышала 0,3 см., в 4 случаях превышала эту величину, не достигая 1 см длины (40%) (табл.4, рис. 3).

Таблица 4. Сравнение развития зародышей пшеницы в контрольных пробах и в пробах с узорами.
Жирным шрифтом выделены значения ниже среднего, подчёркиванием — выше среднего.

№	Рисунок узора	Всего проросло на 4 сутки	Приблизительная величина ростков пшеницы в см.						
			0,1	0,3	0,4-0,5	0,6-0,8	1	1,2-1,5	1,7-2
1		3	3						
		100%	100%						
2		2	2						
		100%	100%						
3		7	1	6					
		100%	14%	86%					
4		7			5			1	1
		100%			72%			14%	14%
5		8	1	2	5				
		100%	12,5%	25%	62,5%				
6		<u>10</u>	10						
		100%	100%						
7		<u>9</u>			5			4	
		100%			55,5%			44,5%	
8		<u>10</u>							10
		100%							100%
9		8	6			1			1
		100%	75%			12,5%			12,5%
10		8			6			2	
		100%			75%			25%	
11		9	1		3		5		
		100%	11,2%		33,3%		55,5%		
12		5			3			2	
		100%			60%			40%	
13		5	2				1		2
		100%	40%				20%		40%
14		6				3			3
		100%				50%			50%
15		6	2			4			
		100%	33%			67%			
16		7	1						6
		100%	14%						86%
17		7	5				2		
		100%	71%				29%		
18		7	7						
		100%	100%						
19		5		3			1		1
		100%		60%			20%		20%
20		7	4						3
		100%	57%						43%
21		5			2				3

		100%			40%				60%
22		6 100%	2 34%		4 67%				
23		6 100%			2 33%				4 67%
24		9 100%	3 33,3%		5 55,5%				1 11,2%
25		5 100%							5 100%
26		6 100%				3 50%	3 50%		
27		7 100%	1 14%						6 86%
28		6 100%	6 100%						
29		6 100%	1 16,5%			4 67%		1 16,5%	
30		9 100%		1 11%	8 89%				
31	Контроль 1	9 100%	9 100%						
32	Контроль 2	10 100%	10 100%						
33	Контроль 3	10 100%	10 100%						
34	Контроль 4	10 100%	10 100%						
35	Контроль 5	10 100%	10 100%						
36	Контроль 6	9 100%	9 100%						
37	Контроль 7	9 100%	8 89%		1 11%				
38	Контроль 8 (лента)	10 100%	1 10%		7 70%	2 20%			
39	Контроль 9	10 100%		9 90%		1 10%			
40	Контроль 10	10 100%	5 50%		5 50%				
41	Среднее контрольное	9,7 100%	8,1 (81%)		1,3 (13%)	0,3 (3%)			
					16%				
42	Среднее с узором	6,7 100%	50 з. 16,6%	17 з. 5,6%	48 з. 16%	15 з. 5%	12 з. 4%	10 з. 3,3%	46 з. 15,3%
			22,3%		21%		22,6% зерён		

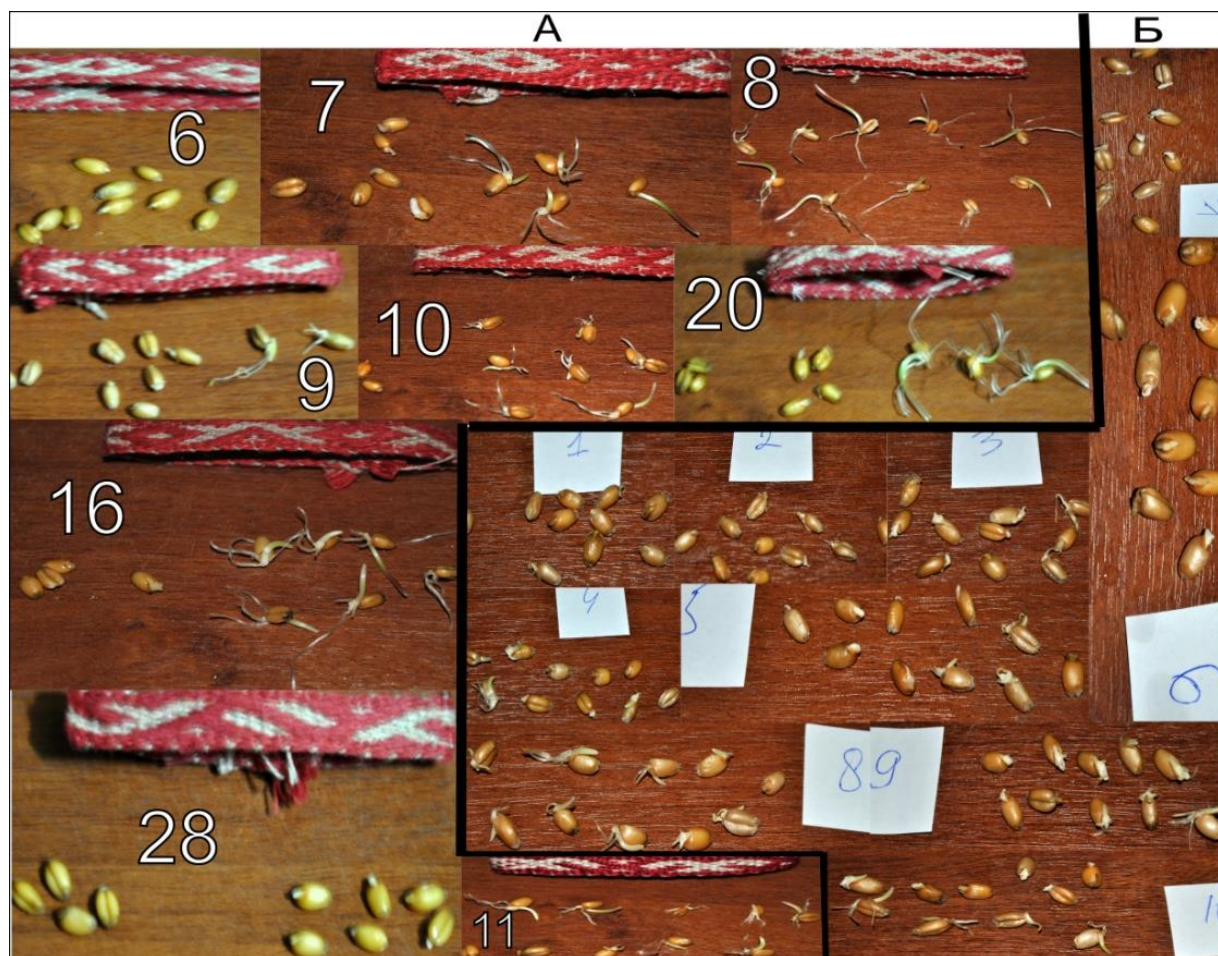


Рис. 3 Некоторые проростки пшеницы из проб с узором (А) и проростки пшеницы из контрольных проб (Б). 21. 10. 2017 г.

В трёх пробах (табл. 4 -7, 8, 11) массовая доля ростков длиной от 1 до 2 см. составляла от 44 до 100%. В одной пробе (табл. 4 -30) 89% приходится на длину ростков в 0,3-0,5 см при среднем контрольном распределении её в 13-16% .

В 14 пробах с узорами всхожесть зёрен пшеницы оказалась ниже среднего (5-6 всходов), из них в 7 случаях (50%) (табл. 4 -1,14, 21, 22, 25, 26, 28), узор проб имел характерную диагональную структуру формы, свойственную 8 узорам. По результатам опыта 2010 такая же закономерность (4-5 всходов) присутствовала в 4 из 13 проб (31%). Наименьшую всхожесть подтвердили пробы с характерной диагональной структурой формы знаков (табл. 4 -1, 21, 25, 28). По результатам двух опытов в 16 из 24 проб (62,5%) всхожесть зерна повторяется (с разницей не более чем в одно зерно), в 7 случаях из них – всхожесть зерна точно совпадает (29%) (рис. 4).

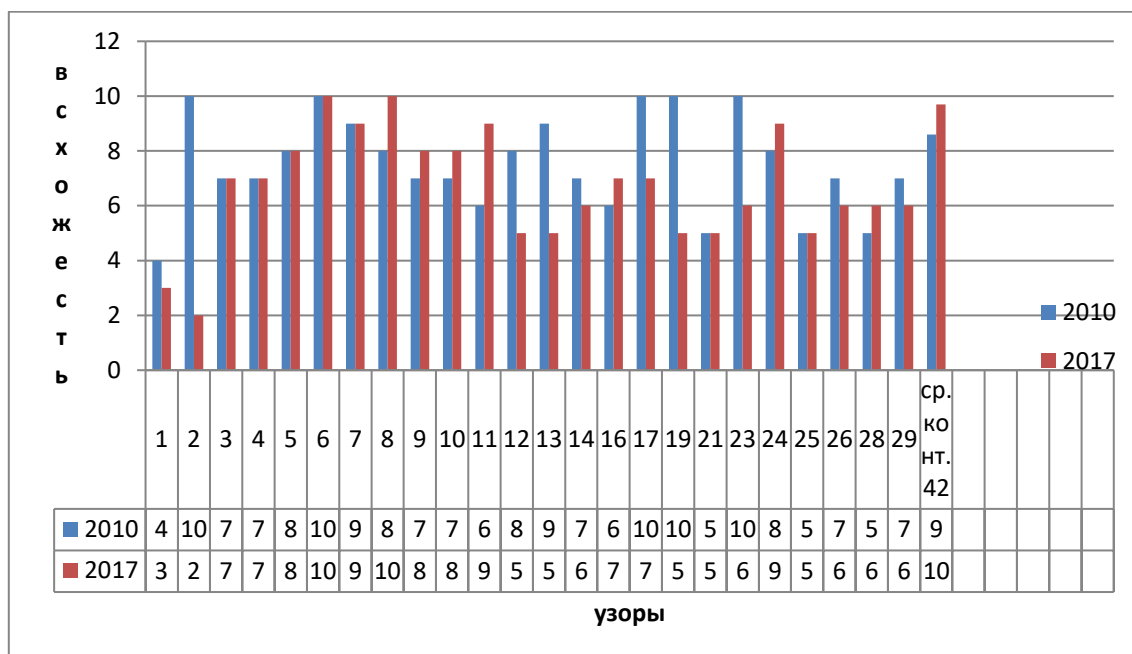


Рис. 4. Сравнительная диаграмма всхожести зёрен пшеницы по результатам опытов 2010 и 2017 г.

Высаживания проростков в грунт в 2017 г. не производилось.

Таким образом, из результатов серии проведённых нами опытов следует, что русские народные текстильные узоры геометрического типа обладают способностью воздействовать на Тв, рН и ЕС воды. В зависимости от формы знаков узора, вероятно от его цвета и от внешних условий происходит консервация или дестабилизация значений Тв, рН и ЕС воды. Данная способность, скорее всего, является проявлением свойства молекул воды [Зенин С. В., 2005г., С.185; Рассадкин Ю. П., 2008г., С. 671-785] в ходе колебаний на атомном уровне излучать световые кванты. В результате размещения на прозрачной ёмкости с водой цветных узоров происходит облучение воды слабыми потоками отраженного света определённой части солнечного спектра, соответствующей цветам узора, и их электромагнитного излучения. В результате квантовое излучение молекул воды меняет свои характеристики, что и отражается на изменении её Т, рН и ЕС. Поскольку данные узоры имеют правильные геометрические формы и выполняются в определённых пропорциональных соотношениях, происходящие изменения носят более или менее однотипный характер, что обеспечивает повторяемость изменений.

Между тем, согласно последним научным исследованиям квантовое излучение не только является признанным фактом в существовании живых систем, но и выполняет в них роль носителей биологической информации и механизма её кодирования [Казначеев В. П., Кузнецов П. Г. и др., 2015г., С. 377 - 388]. Следовательно, изменения квантового излучения воды (или водных растворов в живом организме) под влиянием исследуемых нами узоров способно, передавая информацию, заложенную в структуре узора, повлиять на состояние и

функционирование живого объекта. Вероятно, этим объясняется появление группы аномально развитых проростков пшеницы в наших опытах.

Так как излучаемые молекулами воды характеристики световых квантов могут включать в себя частоты, близкие к частотам передачи управляющих сигналов от участков молекулы ДНК [Гаряев В. П., 1997г.; Рассадкин Ю. П., 2008г., С. 671-785], теоретически возможно, что такая «обработанная» узором вода способна воздействовать на растительную или животную ДНК. Возможно, таким воздействием объясняется изменение всхожести зёрен и последующие особенности развития растений, наблюдаемые в наших опытах.

В народной культуре роль воды в энергоинформационном воздействии узора, по-видимому, была хорошо известна. Так в Пудожье при лечении родимца мать ребёнка срезала со своей рубахи вышивку ворота и, *намочив* в воде, прикладывала ткань к больному, после чего брызгала на него водой [Сурво Вера, 2014г., С. 131]. С обрядовыми и лечебными целями полотенцами *утирались*.

Другим механизмом, помимо света, «включающим» слабый эффект излучения световых квантов при контакте жидкости (воды) и узора, возможно является звук, по-разному проникающий через слои вышивки и ткани. Кроме того, звуки и в первую очередь звуки речи человека, так же имеют соответствие электромагнитным и оптическим волнам, которые они производят при произношении [Антоненко Н.В., Клименкова Т.М. и др., 2016г., С. 29]. Такая акустическая или произведённая ею световая волна так же способна воздействовать на межклеточные жидкости живого организма. С данным механизмом функционирования узоров русские крестьяне, похоже, так же были хорошо знакомы: в некоторых местах Русского Севера мать, заговаривая грыжу у грудного ребенка, шептала заговор через повойник, обычно богато украшенный узорами [Жарникова С.В., 2015г., С. 162].

Таким образом, наблюдаемые нами в опытах с водой и зёрнами пшеницы, особенности энергоинформационного воздействия конкретных узоров будут определяться объективными физическими и биологическими законами, а так же принципами формообразования знаков узора данного типа, отражающими законы математики. С точки зрения теории множественности геометрий и физик П.Г. Кузнецова – Р.Л. Бартини [Ди Бартини Р. О., Кузнецов П. Г., 2015г., С. 255 - 266] это означает, что каждый узор в зависимости от своих начертаний обладает собственной пространственно-временной размерностью, определяющей его свойства в энергоинформационном плане.

Данные особенности энергоинформационных свойств исследованных нами узоров были эмпирически осмыслены народной культурой в виде представлений об их «обережном» и целительном характере.

Литература

1. Альберти М. Бесконечная мозаика. Замощения и узоры на плоскости / Пер. с исп. — М.: ДеАгостини, 2014. — 176 с.
2. Антоненко Н.В., Клименкова Т.М., Набойченко О.В., Ульянова М.В. Методическое пособие к учебнику «Родной букварь»: учебно-методический комплекс в 4-х частях. Часть 4 / Отделение ноосферного образования РАЕН. — М.: ООО «Традиция», 2016. - 264 с.
3. Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. - М.: «Наука», 1987, - 481 с.
4. Археология СССР. Энеолит СССР. - М.: «Наука», 1982. — 369 с.
5. Гаряев В.П. Волновой генетический код. — М.: Институт проблем управления Российской Академии Наук, 1997. — 107 с., С. 255 — 263;
6. Басса М. Новый взгляд на мир. Фрактальная геометрия / Пер. с исп. — М: Де Агостини. 2014. — 144 с.
7. Вейль Г. Симметрия. Перевод с англ. — М.: Наука, 1968. — 192 с.
8. Баландина Г.М. Традиционные женские ремесла Пинежья //Рукоделие. — М.: Асцендент, 1994. — 235 с.
9. Ди Бартини Р.О., Кузнецов П.Г. О множественности геометрий и множественности физик// Кузнецов П. Г. Наука развития жизни: сборник трудов. Том II. Постигание закона. — М.: РАЕН, 2015. — 460 с., С. 255-266.
10. Жарникова С. В. След ведической Руси. Научное обоснование зарождения арийской цивилизации на севере Евразии. — М.: Концептуал, 2015. — 272 с., с. 162
11. Зенин С.В. Структурированное состояние воды как основа управления поведением и безопасностью живых систем [Электронный ресурс]: Дис. Д-ра биол. Наук 05. 26. 02 — М.: РГБ, 2005 (из фондов Российской Государственной библиотеки), полный текст: <http://diss.rsl.ru/diss/02/0113/020113018.pdf>.
12. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., Набиулин М.С., Субботин М.Я. Некоторые проблемы квантовой биологии и вопросы передачи информации в биологических системах // Кузнецов П. Г. Наука развития жизни: сборник трудов. Том II. Постигание закона. — М.: РАЕН, 2015. — 460 с., С.377-388.
13. Качаева М.А. Основы образования знаков русского народного узора// Сб. Знаки и знаковые системы народной культуры. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады исследования и сообщения в 2-х книгах. Книга. 2. - СПб.:Смольный институт РАО, 2017.- 387 с., С.75-134 (По вине редактора данная работа вышла в обработке в ложнорусском стиле, не характерном для автора).

14. Качаева М.А. Энергоинформационное воздействие русского народного текстильного узора по материалам тестирования с использованием средств медицинской диагностики // Система «Планета Земля», М, 2017 – в печати.
15. Клетнова Е.Н. Символика народных украс Смоленского края. — Смоленск: «Годы», 2005 (репринт издания Труды Смоленских государственных музеев, вып.1, Смоленск: «Издание государственных музеев и ГУБОНО», 1924 г.), — 28 с.
16. Косменко А.П. Функция и символика вепсского полотенца (по фольклорно-этнографическим данным) // Фольклористика Карелии: Сборник статей / Науч. ред. Э.С. Киуру, Н.А. Криничная. - Петрозаводск: Карел. фил. АН СССР, 1983 – С. 38-55, С.46.
17. Маслова Г.С. Народная одежда в восточнославянских традиционных обычаях и обрядах XIX – начала XX в. – М.: «Наука», 1984, 220 с.
18. Некрасов А.П. Вытегорский Погост. (Продолжение) // Олонецкие губернские ведомости: Статистические материалы. № 82, 27 октября 1884 г., С. 803-804.
19. Нячаева Г.Р. Арнаменты падняпроуя. – Мінск: «Беларуская навука», 2004, - 606 с.
20. Привалова В.М. Орнаментальная культура. Аналитический обзор символов и знаков геометрического орнамента в антропологической картине мира // Известия Самарского научного центра РАН. — 2010. — Т.12. — №3. — С. 255 — 263. [Электронный ресурс] URL: http://www.ssc.smr.ru/izv_2010_3.html (дата обращения 26.05.2016).
21. Привалова В.М. Арттерапевтический комплекс на основе геометрических (финно-угорских) орнаментов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Спец. вып. «Актуальные проблемы психологии. Самарский регион». – Самара, 2003. – С. 183 – 194.
22. Рассадкин Ю.П. Вода обыкновенная и необыкновенная. — М.: Галерея СТО, 2008. — 840 с.
23. Рыжакова С.И. Язык орнамента в латышской культуре. — М.: Индрик, 2002. — 408 с.
24. Сурво Вера. Образы вышивки и обрядовая семантика текстиля в традициях Карелии. Esitetään Helsingin yliopiston humanistisen tiedekunnan suostumuksella julkisesti tarkastettavaksi päärakennuksen auditoriossa XII perjantaina 21. helmikuuta 2014 klo 12. Helsinki, 2014. — 238 с., с ил.
25. Шишкин Г.Г., Агеев И.М., Еськин С.М. и др. Аномальное поведение электропроводности воды при различного рода слабых воздействиях // Сборник избранных трудов V Международного Конгресса Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине. — Санкт-Петербург, 2009. — С. 155-161.