

УДК 631.152

## РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: СУЩНОСТЬ И МЕТОДЫ ЕГО ОЦЕНКИ

Тлупов Сафарби Хабасович, кандидат технических наук, доцент кафедры менеджмента Северо-Кавказской академии управления

### Аннотация

*Разнородность ресурсов, задействованных в сельскохозяйственном производстве, затрудняет оценку ресурсного потенциала данной отрасли. В статье рассматривается подход к построению интегрального показателя для оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства на основе концепции взаимозаменяемости различных видов ресурсов.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** сельскохозяйственные ресурсы, оценка ресурсного потенциала, интегральный показатель ресурсного потенциала, взаимозаменяемость ресурсов.

## RESOURCE POTENTIAL OF AGRICULTURAL PRODUCTION: ESSENCE AND METHODS OF ITS ASSESSMENT

Tlupov Safarbi Khabasovich, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Management Department of the North Caucasus Academy of Management

### Abstract

*The heterogeneity of the resources involved in agricultural production makes it difficult to assess the resource potential of this sector. The article considers the approach to constructing an integral indicator for estimating the resource potential of agricultural production on the basis of the concept of the interchangeability of various types of resources.*

**KEYWORDS:** agricultural resources, assessment of resource potential, integral indicator of resource potential, interchangeability of resources.

Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства – это совокупность трудовых, природных и материальных затрат, которая определяется количеством, качеством, внутренней структурой каждого вида ресурса. То есть эти ресурсы имеют разные единицы измерения и целевое назначение, что проявляется в их разнородности, несоизмеримости и несопоставимости.

Например, трудовые ресурсы, это не только “среднегодовой работник”, но и включает в себя трудовую и социальную активность, организаторские способности, квалификацию, уровень производительности труда и др. Природные ресурсы – это земельные, водные и воздушные ресурсы, ресурсы растительного и животного мира, энергия солнца для фотосинтеза. Материальные ресурсы – это основные и оборотные средства, отличающиеся также большим разнообразием.

Исследование ресурсного потенциала преследует цель суммарную оценку самих ресурсов с учётом их целевого назначения и построения обобщающего показателя ресурсообеспеченности сельского хозяйства. Показатель ресурсного потенциала применяют

при решении задач размещения сельскохозяйственного производства, определения дифференциальной ренты, расчёта платежей за ресурсы, а при нормативно-ресурсном методе планирования – установления количественной меры влияния каждого вида производственного ресурса на конечный результат – выход товарной продукции.

Теоретической основой всех попыток соизмерения различных видов ресурсов при построении интегрального показателя является концепция взаимозаменяемости разных видов ресурсов в процессе производства.

По проблеме взаимозаменяемости основных производственных фондов и трудовых ресурсов имеются две точки зрения.

Метод планирования производства путём оптимизации его линейной модели основан на признании полной взаимозаменяемости этих ресурсов. Сторонники же классического подхода придерживаются противоположных взглядов, начиная от полного его отрицания до некоторого его допущения.

Очевидно, истина заключается в том, что многообразие видов основных и оборотных производственных фондов создают предпосылки для частичной замены трудовых ресурсов. Эти предпосылки реализуются при должном уровне организации производства, причём формы и границы взаимозаменяемости определяются технологическими особенностями тех производств, где используются данные виды трудовых и материальных ресурсов.

Так что задача взаимозаменяемости двух ресурсов и определение доли участия каждого из них в производстве отдельного вида продукта сложная, а соизмерить многие виды ресурсов с учётом их взаимодействия неизмеримо сложнее. В итоге может оказаться, что решающим фактором будет не взаимозаменяемость средств производства при производстве конкретной продукции, а определённый уровень ценности. Разнообразие в степени взаимозаменяемости ресурсов, на самом деле не является необходимым условием конкурентного распределения дохода. Коль скоро средства производства комбинируются для разных вариантов использования, эффективность замещения одних из них другими обеспечивается наличием подъёма или спада в разных отраслях.

Исходя из этого, мы здесь преследуем цель определить, сначала суммарную оценку самих ресурсов, а затем тот потенциальный объём продукции, который можно произвести с помощью этих ресурсов, т.е. производственный потенциал.

Для определения интегрального показателя ресурсообеспеченности существуют несколько вариантов.

При объединении разнородных ресурсов в один показатель одни экономисты принимают за основу индексы ресурсов, полученные путём отнесения фактического

значения каждого ресурса к его среднему по совокупности, или их балльные оценки, другие – их стоимостные оценки, третьи – затраты рабочего времени, четвёртые – количество работников, как фактически занятых в сельском хозяйстве, так и необходимых для изготовления основных и оборотных средств, пятые – энергетическую оценку затрат труда.

Во всех этих вариантах, кроме первого, величина интегрального показателя в значительной степени зависит от коэффициента перевода отдельных ресурсов. Но, ни в одном из них нет достаточного обоснования этих коэффициентов, а принимаются на основе эмпирических рассуждений, правильность которых невозможно проверить на практике. Действительно, если одно предприятие лучше обеспечено одним видом ресурсов, а другое – другим, то при одной оценке ресурсный потенциал может оказаться выше в первом, а при другой – во втором. Но это показатель синтетический, расчётный. Его нельзя непосредственно измерить, поэтому обоснованно сказать, какая из оценок более правильная, тоже нельзя. Отсюда следует, что наряду с разработкой методов сведения разнородных ресурсов в интегральный показатель ресурсного потенциала необходимо разработать критерий истинности этого показателя.

Для примера рассмотрим определение коэффициентов перевода отдельных ресурсов на примере их денежной оценки.

Денежная оценка земли осуществляется, исходя из среднего количества основных и оборотных фондов, которое способно заменить в среднем по республике гектар сельскохозяйственных угодий без уменьшения производства сельскохозяйственной продукции. Затем она корректируется на качество конкретных участков.

Денежная оценка трудовых ресурсов производится по тому же принципу: исходя из количества основных и материальных оборотных фондов, которое может заменить в производстве того же количества продукции одного работника, занятого в сельском хозяйстве. Основные и оборотные фонды берутся по среднегодовой стоимости с учётом роста цен на них.

Таким образом, оценка материальных и других ресурсов осуществляется на различной методической основе. Академик ВАСХНИЛ С.С. Сергеев считал, что единый метод здесь объективно исключён, а использование принципиально разных методов лишает искусственно конструируемый показатель надёжной экономической значимости.

Действительно из такой методики следует, что если в одном хозяйстве гектар сельхозугодий оценён в 2000 руб., а основных фондов на этот гектар на 1000 руб., а в другом, наоборот, гектар земли оценён в 1000 руб., а фондов – на 2000 руб., то их ресурсный потенциал одинаков и равен 3000 руб.

Неправомерность этого равенства очевидна.

Это означает, что метод определения ресурсного потенциала с помощью оценки отдельных ресурсов по единым сопоставимым единицам требует дальнейшего совершенствования.

С целью усовершенствования денежной оценки совокупного ресурсного потенциала сельского хозяйства и основных направлений её использования в экономическом механизме в 1989 г. Всесоюзным научно-исследовательским институтом планирования и нормативов были изданы Методические рекомендации по оценке ресурсного потенциала.

В существующую методику были внесены некоторые изменения, касающиеся состава основных элементов ресурсного потенциала, способов оценки разных видов сельскохозяйственных угодий, трудовых ресурсов, материально-технических средств и определения нормативов их оценки.

При проведении денежной оценки сельскохозяйственных угодий в расчётах использовались среднесоюзные нормативы, дифференцированные по видам угодий: 1 га пашни – 1800 руб., многолетних насаждений – 1710, сенокосов – 241, пастбищ – 43 руб.

Для конкретной области, района, хозяйства эти нормативы корректировались по пашне и многолетним насаждениям на индекс показателя окупаемости затрат (по отношению к среднесоюзному уровню) на этих видах угодий. Среднесоюзные показатели окупаемости затрат по пашне составляли 2 р. 22 коп., по многолетним насаждениям – 2 р. 11 коп. По сенокосам и пастбищам показатели корректировались на аналогичный индекс показателя балльной оценки угодий по выходу валовой продукции (среднесоюзный балл оценки 1 га сенокосов по валовой продукции составлял 13,4 балла, пастбищ – 2,4 балла).

Общая денежная оценка всех сельскохозяйственных угодий рассчитывалась так же – путём суммирования произведений площади каждого вида угодий на соответствующую оценку 1 га. Средняя оценка 1 га определялась делением полученной суммы на общую их площадь.

Трудовые ресурсы рассчитывались на основе среднесоюзного норматива компенсации выбытия 1 работника производственными фондами (16 тыс.руб.). Для “привязки” среднесоюзного норматива к условиям области, района, хозяйства в качестве корректирующего коэффициента использовался индекс годового фонда оплаты труда 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, по отношению к среднесоюзному уровню (2330 руб.).

В районах, где различия в оплате труда не отражают отличий в его квалификации, в расчётах денежной оценки трудовых ресурсов рекомендовались использовать среднерайонный показатель.

Общая стоимость материально-технических ресурсов определялась как сумма среднегодовой стоимости основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения и материальных оборотных средств в соответствии с их стоимостью по годовым отчётам.

Важным дополнением к методике денежной оценки совокупного ресурсного потенциала являлась включение в его состав водных ресурсов, денежная оценка которого принималась единой по стране в размере 2 коп. за 1 кубометр воды.

Общую денежную оценку ресурсов находились путём суммирования денежной оценки всех элементов ресурсного потенциала.

### **Литература**

1. Василенко Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий. М.: Агропромиздат, 1989. — 152 с. — С. 31.
2. Курдюмов М.И. Экономика земледелия без иллюзий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://bioalternative.files.wordpress.com/2013/01/kurdjumov\\_agroeconomy.pdf](https://bioalternative.files.wordpress.com/2013/01/kurdjumov_agroeconomy.pdf), свободный.
3. Тарханов О.В. Основы теории аграрного производства. — Уфа: ИКЦ «Системы и технологии», 2008. — 264 с.