



ИТОГИ IV МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «КОСМИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ - КОСМИЧЕСКОЕ ПРАВО - КОСМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТРИЕДИНСТВО КОСМИЧЕСКОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

Ежегодная конференция РКО, посвященная 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского успешно прошла 26 февраля в очно-заочном формате.

С вступительным словом к участникам выступил Глава русского космического общества, **Алексей Алексеевич Гапонов**: «Триединство космической философии, космического права и космической деятельности не вызывает сомнений. Мы все лучше понимаем взаимосвязь этой триединой логики: мировоззрения, онтологии, права и предметной деятельности. На этой конференции собрались выдающиеся представители разных направлений теоретической и практической деятельности, объединенные единством цели и стоящих перед нами задач. Мы абсолютно уверены в том, что располагаем самым передовым теоретическим и мировоззренческим фундаментом. Опираясь на него, мы не можем не победить в переживаемую нами историческую эпоху. В гибели, в разрушении старого мира рождается новая реальность, новая глобальная идентичность – Земляне и мы все «клеточки» этого будущего организма. Мы живем от будущего в настоящем! Мы учли ошибки прошлого и настоящего, осмыслили опыт наших предшественников, взяли все лучшее. В наших ближайших планах разработка ноосферной политэкономии, учения о ноосферном, созволюционном развитии системы «Природа-Общество-Человек». В эту триаду мы добавили

категорию «Техника», ведь сегодня техноценозы становятся частью среды, формирующей человека, общество и природу. Обо всём пойдет речь на нашей конференции. А ещё поговорим о совершенно иной форме организации правовых отношений в новой, всемирной цивилизации Землян, о всемирном праве человечества, о новой всемирной идентичности – Разумный Землянин, о том, как из того, что есть перейти в то, что будет, в то, что предопределено всем ходом исторического процесса на нашей планете, в то, что великий В.И.Вернадский назвал ноосферой. Мы понимаем какова наша Цель и образ нашего будущего, что необходимо сделать каждому, чтобы это будущее настало. Это будущее Ноосферы, Световселенной, в котором будет «Всемирный Союз землян» и «Эра встретившихся рук». Ради этого живем, за это боремся и ради этого совместно работаем!».

Теоретическую часть конференции открыл доклад «Ноосферизм, как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества» **А.И. Субетто**, «патриарха» Санкт-Петербургской школы «ноосферизма» профессора кафедры общественных наук СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, председателя Философского Совета РКО, д.э.н., д.ф.н., к.т.н.. Подчеркнув всемирно-историческое значение учения В.И.Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, Александр Иванович основное внимание своего выступления посвятил характеристике, разрабатываемого им междисциплинарного синтеза современных наук, который позволил бы не только предотвратить социо-экологическую катастрофу, на пороге которой мы стоим, но и обеспечить прорыв человечества в эру «действительного разума», как альтернативу проектам, предлагаемым технологами цивилизации потребления и эгоизма.

С докладом «Русская научная школа: от теории «Общего дела» к практике «Школы генеральных конструкторов будущего и инженеров истории» выступила **Шамаева Е.Ф.** к.т.н., чл.-корр. МАЭБП, член Президиума РКО. Она остановилась главным образом на анализе идей и положений П.Г.Кузнецова, Б.Е.Большакова, которые стали своеобразным «мостом» от наследия В.И.Вернадского, его учения о развитии к научной школе, ставшей теоретическим фундаментом проектной деятельности РКО. В заключении своего выступления Екатерина Федоровна предложила поддержать инициативу проведения научно-образовательных семинаров для молодежи как открытой площадки для знакомства с наследием нашей научной школы.

С проектом «Ноосферная планета» слушателей и участников конференции познакомил первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, к.т.н., доктор философии

Иманов Г. М. Данный проект разрабатывается как способ сохранения среды человеческого развития в рамках единой евразийской ноосферной цивилизации, как альтернатива западным концепциям трансгуманизма и откровенных проявлений сатанизма. Для реализации этого проекта, опирающегося на учение В.И. Вернадского о ноосфере, а также разработки А.И.Субетто, Гейдар Мамедович предложил рассмотреть комплекс идейных и практических мер, направленных на реализацию своеобразной «дорожной карты» для соединения усилий целого ряда стран в рамках «Платформы 20-ти», развивающей идею славяно-туркского союза, имеющего в своей основе близкие духовно-нравственные ценности.

С основными законами нашего мира, закономерностями развития человека, описываемых такой наукой как Системономия и новыми возможностями, открывающимися для ноосферного образования, двумя гранями целого процесса, необходимого для формирования «Землянина» нас познакомила в своем обстоятельном докладе **Н.В.Маслова**, руководитель одной из секций Научно-Образовательного совета РКО, президент «Ноосферной академии науки и образования», д. психол.н., к. и. н. У бытующего образования, не способного сформировать целостное, устремленное в будущее мировоззрение есть альтернатива, над разработкой которой вот уже несколько десятилетий успешно работает коллектив ученых –практиков под руководством Натальи Владимировны.

Тему фундаментальных законов организации и развития Вселенной, как основе для успешной законосообразной организации и развития Человечества продолжил в своем выступлении **Сухонос С.И.**, к. т. н., директор «Института масштабной гармонии Академии тринитаризма», почетный член РКО. Сергей Иванович на разностороннем фактическом материале показал естественную закономерность и неизбежность прорыва человечества к новым технологическим и духовным возможностям нашей цивилизации.

Завершил пленарную часть конференции доклад главного научного сотрудника ИФ РАН, д. психол.н., профессора **Лепского В.Е.** - «Управление средами. Кибернетика третьего порядка на службе преобразования России и мира». Разделяя идеи В.И.Вернадского и подходы П.Г.Кузнецова, Владимир Евгеньевич обратил внимание участников конференции на рассмотрении проблематики управления и безопасности развитием нашего общества в переломный для его истории период, опираясь при этом на выводы, которые позволяет сделать современная неклассическая философия. Базовым ценностным ориентирам субъектности «коллективного Запада», ведущим к откровенным фашистским установкам,

были противопоставлены фундаментальные характеристики субъектности русской цивилизации с ориентацией на солидарное общество и гармонию национальных культур.

Вторую часть конференции открыл доклад **Меркулова А. А.**, генерального конструктора Космоноосферных пространств РКО, председателя Калининградского отделения РКО, директора технопарка КГТУ, к.т.н. на тему: «Сетение. Новое слово в организации ноосферного управления природными, социальными и техническими средами». Особое внимание в своем выступлении Александр Алексеевич уделил не столько индивидуальным, сколько коллективным участникам «сетения» - организациям биосоциотехническим, ноосферным и в перспективе – космоноосферным, а также конкретной проблеме нормирования информационных потоков для создания природосообразных «миров сетения», в которых «цифра» должна быть поставлена на службу человеку, задачам его эволюционного развития.

Практико-ориентированную часть докладов продолжило выступление председателя СПб отделения РКО, к.филос.н., **Макарова В.В.** на тему: «Право осуществляющей себя человечности: космическое и земное». Пришло время говорить о праве вселенском, всечеловеческом. И не просто провозглашать его, а осознанно исходить из него в своей повседневной коллективной и индивидуальной деятельности. Практическая философия вместе с Косматикой, как учением Жизни о себе самой, знает субъект такого права как свободную, самосознательную, разумную (ноосферную) деятельность человеческого духа, проявленного в различных аспектах своего естественного и необходимого существования: индивидуальном, коллективном, цивилизационном, планетарном и космическом. Вывод, к которому приходит докладчик: Право, реализующей себя человечности, укоренено в делах и заботах о земном, но устремлено и имеет своей целью эволюцию в область космическую.

Тему основ будущей правовой системы в космопланетарном аспекте и в связи с историческими и природными ритмами, опираясь на работы Чижевского А.Л. и Кондратьева Н.Д., продолжил в своем докладе ректор и зав. кафедрой компьютерной инженерии Донецкого национального технического университета, председатель донецкого отделения РКО **А.Я.Аноприенко**.

Аспекты технологических решений в процессе формирования землян, как новой идентичности - и ноосферы, как среды для со-эволюции раскрыла в своем докладе **Мухина И.К.** к.ф.-м наук, учредитель МОЦ познания и творчества iЕКАРУС, ведущая видео - блога "ИИ для домохозяек", действительный член РКО. Ирина Константиновна показывает, что,

опираясь на открытую еще В.И.Вернадским, нарастающую во времени и пространстве исторически устойчивую тенденцию, ведущую к совместимости и слиянию в будущем природных (биогеохимических) и общественных процессов в единый социально-природный процесс, с необходимостью следует вывод о неизбежности рождения Человека Космического. Человек будущего формируется на стыке, пересечении биосферы, техносферы, социосферы и системы культурных ценностей. Вопросы культуры, социальной справедливости нужно решать в новом мире, для которого будет воспитан человек, способный структурировать окружающее пространство человечностью, любовью и смекалкой, а не личной выгодой и эгоизмом.

Вопросам созидания нового человека – Землянина был посвящен доклад **Зотова С.А.**, писателя, члена Президиума и Первого отряда РКО. Степан Андреевич убежден, что созидание человека будущего будет проходить в условиях бескомпромиссной борьбы не только с внешним врагом и неблагоприятными обстоятельствами, но прежде всего с недостатками собственного характера, расслабленностью жизни, привыкшей к комфорту и безответственности за свое будущее, будущее своей Родины и человечества. Помочь в этой работе над собой подрастающему поколению - первая задача взрослых, понимающих какие задачи стоят перед нами на этом пути.

Учредитель «Фонда экономики созидания», **Кашанский А.В.** выступил с докладом: «Коллективный разум». Сама идея создания коллективного разума человечества, по мысли Александра Викторовича, не нова. Формирование ноосферы предполагает создание мыслящей оболочки планеты – это и есть коллективный разум, субъект, способный управлять обществом и природой. Его появление было предсказано В.И. Вернадским, 160-летие со дня рождения которого мы отмечаем в эти дни. Для цели созидания коллективного разума большое значение имеет устройство русской духовности и ментальности, культура и история России. Людям надо научиться жить в ладу-гармонии с землёй, небом и друг с другом.

Тема доклада д.г.-м.н., профессора, заведующего кафедрой геологии и геоэкологии РГПУ им. А.И.Герцена **Войтеховского Ю. Л.** - «Горные породы как «пространства земной реальности»: к 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского» имеет прямую отсылку к наследию нашего великого соотечественника, но касается проблематики и современной минералогии. Для раскрытия вопросов строения костного вещества нашей планеты Юрий Леонидович со знанием дела обратился как к классической философии природы Гегеля, так и к

богатому опыту и результатам научно-исследовательской работы академического института на Кольском полуострове.

Влияние идей В.И. Вернадского на современную научную мысль попытался проследить в своем выступлении **Кутенков П.И.**, действительный член ПАНИ, главный редактор научного журнала «Вестник знаковедения», участник РКО, кандидат культурологии. Павел Иванович представил ряд современных ведущих направлений науки, испытавших непосредственное влияние идей В.И. Вернадского, направленных на решение задач возрождения русского народа, тем самым обеспечивающих устойчивость земной жизни человечества.

Два следующих докладчика - **Виноградова М.Г.**, соавтор Новой космогонической теории, к.т.н. и **Тихонов В.И.**, инженер, ученый – исследователь, - представили аргументы и выводы, касающиеся «Новой космологической теории», у истоков которой стоял отечественный ученый XX века А. Е. Ходьков, открывший генетический аспект периодической системы элементов Д.И. Менделеева. Афанасию Евменовичу в свое время удалось установить закономерную связь между развитием периодов химических элементов и формированием планет в едином процессе звездного синтеза. Остается надеяться, что разработки отечественных ученых этого направления будут востребованы молодым поколением исследователей и современным естествознанием.

Председатель Экологического Совета РКО, **Губенко М.В.** представила участникам конференции презентацию доклада, раскрывающего системный подход к экологическому мировоззрению и мирозиданию. Как в природе устойчивое развитие возможно лишь благодаря гармоничной взаимосвязи элементов, так и в экосистеме «природа – человек» не обойтись без постоянной, систематической заботы человека о гармоничном отношении к окружающей среде и экологичности собственного сознания.

В заключительной части конференции «О некоторых проблемах современной инженерной космонавтики» ее участникам поведал **В.И. Зернов**, инженер-исследователь, к.т.н., лектор Общества «Знание», участник РКО. Со знанием дела Владимир Игоревич рассказал о проблемах создания международных космических поселений на ближайший период и сложностях, связанных с задачей освоением территории других планет.

Чсть выступить с завершающим докладом на конференции выпала молодому инженеру – изобретателю из Москвы, участнику РКО **Шалевичу Д.В.** Его доклад - «Вибрации Ноосферы» - был посвящен модели взаимодействия Ноосферы Земли и Ноосферы

других, внеземных цивилизаций. Лейтмотив выступления Дмитрий Вячеславович состоял в том, что, выходя в открытый космос на поиски внеземного разума, следует жить, замечать и развивать естественный разум самого человека Земли. В противном случае, за невнимательность к этой стороне нашего существования можно жестоко поплатиться.

УДК 523-52

**О ВКЛЮЧЕНИИ КОСМОСА В НООСФЕРУ ПО ПРЕДВИДЕНИЮ
В.И.ВЕРНАДСКОГО**

Виноградова Мария Григорьевна, соавтор Новой космогонической теории, к.т.н.

Аннотация

В статье делается попытка выяснить причину земной проблемы антагонизма биосферы Земли и земных недр, а также предложено решение кардинальной проблемы космогонии о рождении атомов вещества и небесных тел в едином процессе звездного синтеза, опираясь на учения Д.И.Менделеева и А.Е.Ходькова.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: атом, вещество, звездный синтез, космогония, космос, новая космогоническая теория, солнечная система, эволюция.

**ON THE INCLUSION OF THE COSMOS IN THE NOOSPHERE ACCORDING TO THE
FORESIGHT OF V.I. VERNADSKY**

Vinogradova Maria Grigorievna, co-author of the New Cosmogonic Theory, Ph.D.

Annotation

The article attempts to find out the cause of the terrestrial problem of the antagonism of the Earth's biosphere and the Earth's interior, and also proposes a solution to the cardinal problem of cosmogony about the birth of atoms of matter and celestial bodies in a single process of stellar synthesis, based on the teachings of D.I.Mendeleev and A.E.Khodkov.

KEYWORDS: atom, matter, stellar synthesis, cosmogony, cosmos, new cosmogonic theory, solar system, evolution.

В статье речь пойдёт о том, как сбывается предвидение Вернадского и в Ноосферу включается Космос внеземной причиной земной проблемы антагонизма биосферы Земли и земных недр, открывающейся прозрением двух русских учёных: Менделеева и Ходькова. Со слов самого Дмитрия Ивановича Менделеева, «днём рождения» Периодической системы элементов является 18 февраля 1869г. А через 40 лет именно в этот день 18 февраля 1909 г. родился замечательный русский ученый XX века Афанасий Евменович Ходьков (1909-2003), открывший генетическую основу Периодического закона.



Мистическое совпадение единой даты для двух событий отражает единую сущность проблемы, связавшей эти два события между собой. С этой датой в жизнь мировой науки с неожиданной ролью Периодической системы как картины происхождения миров вошло решение кардинальной проблемы космогонии о рождении атомов вещества и небесных тел в **едином** процессе звездного синтеза. Мог ли Дмитрий Иванович предполагать, что в конце XX века будет показано, что атом имеет соответствующее место и время рождения, Периодическая система засияет космогоническим смыслом и предстанет как грандиозный результат цикличности синтеза конкретной звезды? И сделает это открытие русский ученый универсант Афанасий Ходьков, закончивший геологический факультет Ленинградского - Петербургского Университета, в котором когда-то преподавал Дмитрий Иванович [1].

Открытие А.Е. Ходькова закономерной связи между развитием периодов химических элементов и формированием планет в едином процессе звездного синтеза даёт путь изучению происхождения небесных тел Солнечной системы в соответствии с Периодическим законом химических элементов Д.И. Менделеева.

Теперь знаменитую Периодическую систему можно увидеть опубликованной в дополненном виде, со столбцом, в котором расположились 7 небесных тел – производных соответствующих периодов звёздного синтеза.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ХИМИЧЕСКИХ ЭЛЕМЕНТОВ Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА

ПЕРИОДЫ	ГРУППЫ ЭЛЕМЕНТОВ																VIII	B														
	A	I	II	III	IV	V	VI	VI	VII	VA	VB	VI	VII	VA	VB																	
1	(H)																H	He														
2	Li	Be	B	C	N	O	F	Ne									Li	Be	B	C	N	O	F	Ne								
3	Na	Mg	Al	Si	P	S	Cl	Ar									Na	Mg	Al	Si	P	S	Cl	Ar								
4	K	Ca	Sc	Ti	V	Cr	Mn	Fe	Co	Ni							K	Ca	Sc	Ti	V	Cr	Mn	Fe	Co	Ni						
5	Rb	Sr	Y	Zr	Nb	Mo	Tc	Ru	Rh	Pd							Rb	Sr	Y	Zr	Nb	Mo	Tc	Ru	Rh	Pd						
6	Cs	Ba	La	Hf	Ta	W	Re	Os	Ir	Pt							Cs	Ba	La	Hf	Ta	W	Re	Os	Ir	Pt						
7	Fr	Ra	Ac	Rf	Db	Sg	Bh	Hs	Mt								Fr	Ra	Ac	Rf	Db	Sg	Bh	Hs	Mt							
ФОРМУЛЫ ВЫСОКИХ ОСКИЗОВ: R ₂ O, RO, R ₂ O ₃ , RO ₂ , R ₂ O ₅ , RO ₃ , RO ₇ , RO ₄ ФОРМУЛЫ ЛЕГКИХ ВОДОРОДНЫХ СОЕДИНЕНИЙ: RH ₄ , RH ₃ , RH ₂ , RH																																
ПАНТАНОИДЫ*: Ce, Pr, Nd, Pm, Sm, Eu, Gd, Tb, Dy, Ho, Er, Tm, Yb, Lu АКТИНОИДЫ*: Th, Pa, U, Np, Pu, Am, Cm, Bk, Cf, Es, Fm, Md, No, Lr																																
РЯД АКТИВНОСТИ МЕТАЛЛОВ: Li, K, Ba, Ca, Na, Mg, Al, Be, Mn, Zn, Fe, Cd, Co, Ni, Sn, Pb, H ₂ , Sb, Cu, Hg, Ag, Pt, Au																																

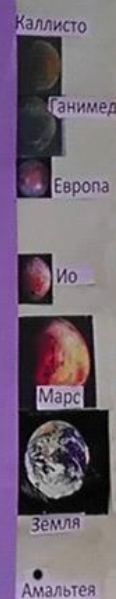


Рис.1. Дополненная таблица Менделеева.

Что же это за звезда такая, которая смогла создать 7 периодов химических элементов и 7 вторичных небесных тел – своих производных детищ? Этой звездой оказалось не ныне действующее Солнце, а оказался угасающий Юпитер, растерявший большую часть своей массы, завершивший все семь стадий своей звездной функции, и поэтому сейчас выглядит как планета – неизлучающее небесное тело. Космогоническая тема звездно-планетной семьи освещалась ранее журналом «Дельфис» в виде художественного образа в новом взгляде на «Родовое древо Солнечной системы и его плоды» (Дельфис, 2007, №3). Журнал «Личность и культура» в своих предыдущих изданиях обращался к этой теме, в частности, в связи с поисками глубины древности жизни в Солнечной системе (Личность и культура, 2016, № 5).

Как основное созидующее звено Космоса, звёзды не существуют в одиночку в конкретном мезоблоке пространства Галактики. Наша звёздно-планетная система, как и любая другая – результат процесса взаимодействия эфира с атомом, в том числе процесса непрерывного продуцирования вакуумом водорода и последовательного возникновения звёзд друг за другом. Поэтому Солнечная система с Солнцем как самой молодой звёздной компонентой

является гетерогенным и разновозрастным сообществом самих звёзд и гирлянд их вторичных небесных тел - их детищ.

Причем, средства массовой информации заметили связь между детищами Юпитера гораздо раньше, ещё до публикации Дополненной Периодической системы элементов: «Есть ли жизнь на Марсе и есть ли жизнь на Европе?» (Санкт-Петербургские ведомости от 21.01.1997), «Союз Юпитера и Европы – зарождение новой жизни?» (Аномалия 10.04. 1997. № 8), «Не удалась очередная миссия к Марсу! А жаль. Зато Ио стала ближе!» (Аномалия 16-31.12. 1999. № 24). А теперь вы можете всех их увидеть - упоминаемых в печати детищ Юпитера: и Европу, и Ио, и Марса в дополненной таблице Менделеева Новой космогонии [2-6]. Эти небесные тела - **генетические** производные их родительской звезды от 3-го, 4-го и 5-го периодов. Впервые в мире А.Е. Ходьков дал **основу** звездного синтеза –закономерность **стадийности космогенеза** - и показал, что на каждой стадии **ведущая передовая** линия синтеза очередного периода занимает сравнительно тонкий слой сферы звезды - Зону звездной трансформации (ЗЗТ - рис. 1).

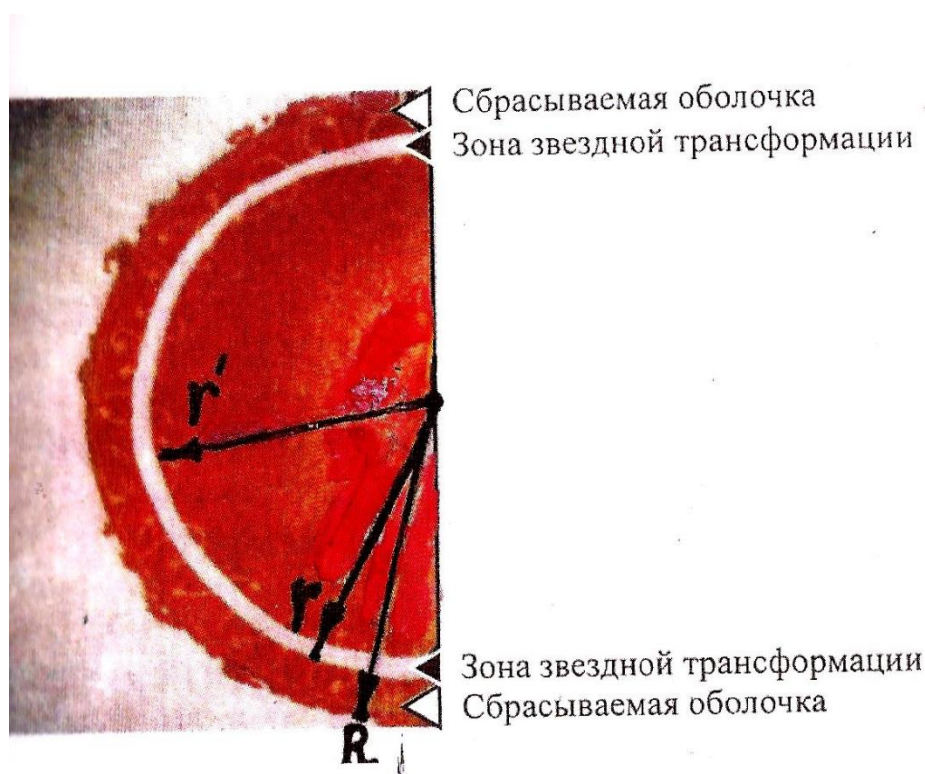


Рис.1.

Эта область находится под поверхностью светила примерно с заглублием на 1/10 часть радиуса. В остальном объёме звезды могут идти побочные второстепенные линии синтеза низших периодов. Длительность синтеза периода в зоне звёздной трансформации обусловлена скоростью синтеза **ведущей передовой** его линии. **Окончание** формирования атомов последнего элемента **каждого** периода сопровождается **схлопыванием-сжатием** этой структуры и лавинообразным нарастанием внутреннего нейтринного давления в ЗЗТ. В момент его превышения над наружным нейтринным давлением притекающих к звезде потоков эфира происходит **закономерный** взрыв звезды. В астрономии он называется **вспышкой «новой»** - выбрасывается наружная оболочка светила вместе с сияющей фотосферой и частью зоны синтеза. По мере сброса очередной оболочки Зона формирования следующего периода перемещается вглубь звезды, оказываясь всегда на вполне определённом заглублии от поверхности светила.



Снимок 1.

Вокруг «новой» образуется так называемое кольцо «великого свечения», увеличивающее яркость звезды в сотни и тысячи раз. Как, например, то, которое наблюдалось в созвездии Единорога в 2002 году, заснятое телескопом Хаббл (снимок 1). Сброшенная оболочка образует вокруг звезды планетарную туманность, со временем преобразующуюся в очередное планетное тело. Аналогичную картину на звёздном небе можно увидеть и сейчас,

например, систему звёзд в созвездии Лиры в окружении сброшенной одной из звёзд оболочки, образовавшей планетарную туманность.



Планетарная туманность созвездия Лиры

Вид в телескоп

Планетарная туманность в созвездии Лиры может дать некоторое представление о том, как выглядела очередная (6-я) сброшенная Юпитером оболочка, из которой впоследствии сформировалась наша Земля. Самое замечательное в этом процессе то, что все детища звезды, благодаря отличительным закономерностям своего рождения из последовательно сбрасываемых оболочек, не могут иметь **ни один и тот же возраст, ни один и тот же состав**. Очевидно, что каждая последующая планета должна быть моложе предыдущей на столько миллионов лет, сколько длится синтез этого последующего периода. И, кроме того, она гораздо сложнее предыдущей сестры по составу. Так, Марс моложе Ио на 1,1 млрд. лет и старше Земли на 2,0 млрд. лет. Он сложнее Ио по составу вещества присутствием 5-го периода, но проще нашего земного, по крайней мере, отсутствием 6-го периода. Будем надеяться, что для космонавтики уже **настала пора учитывать это в своих космических исследовательских программах**. Тем более, что уже с 2001 года известен и опубликован в Интернете ответ на послание американцев от космических обитателей Вселенной с весьма просвещенным взглядом на Солнечную систему со стороны (иллюстрации 1и 2). В этом ответе космические собеседники поместили на особый уровень - уровень жизни - кроме Земли, ещё и Марс и 4 галилеевых спутника, то есть согласно Новой космогонии – почти всех генетических Юпитерианских производных.

Здесь другими обитателями Вселенной таким образом обозначена уникальность Юпитерианского семейства как направленной из древности эстафеты происхождения жизни. Ведь нам известно из Новой космогонии [2, 3], что галилеевы спутники и Марс предшествовали Земле как старшие производные Юпитера.

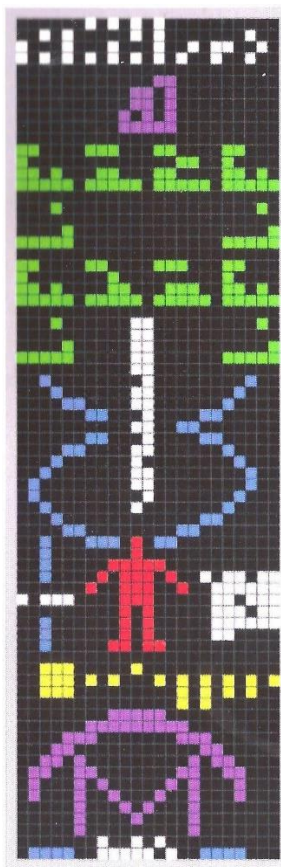


Иллюстрация 1 к предисловию.
Радиопослание из Аресибо

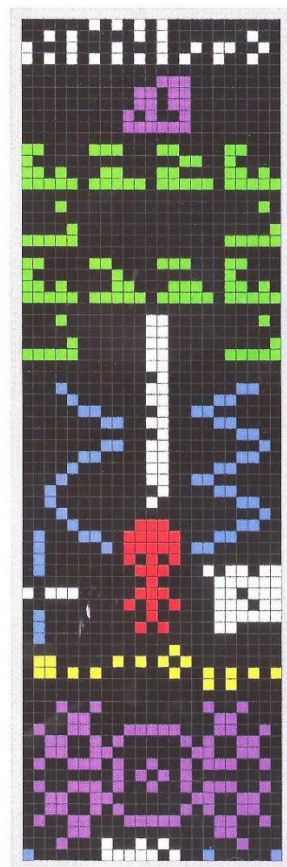


Иллюстрация 2 к предисловию.
Ответ из космоса на радиопослание

Отправленная и полученная из Космоса информационные диаграммы [хронокод. ру].

А что же с остальными членами Солнечной системы, которые не имеют отношения к эстафете жизни, как считают чуждые обитатели Вселенной? Среди них есть 5 звёзд – одна действующая звезда Солнце и четыре угасших звезды: Юпитер, Сатурн, Уран, Нептун, закончивших свою звёздную работу по созиданию атомов вещества и планетных тел.. **Для жизни в условиях планетной коры** из оставшихся на ответной диаграмме членов Солнечной системы - на первый взгляд могли бы подойти ближайšie к Солнцу Меркурий и Венера. Но это только на первый взгляд, о чём знают другие обитатели Вселенной – они не поместили их на уровень жизни. Ну а мы об этом узнаём из Новой космогонии: о

синтезируемой Солнцем особой системе, которая отличается таблицы Менделеева, по крайней мере, первыми 4 рядами. Представление **внутриатомного** устройства в виде дипольной структуры согласно дипольной гипотезе Ходькова и Виноградовой позволяет показать, что одинаковые заряд ядра и атомная масса атома не отвечают однозначно на вопрос о его свойствах. Внутриатомный генетический код космогонического процесса есть качественный признак недостаточности только количественной причины отличия свойств атомов друг от друга. Становится понятно, почему земной юпитерианский углерод живой клетки отличается от чужеродного углерода, полученного земными недрами от солнечного выброса в виде горючих ископаемых, шунгитов и алмазов. Технологические характеристики искусственно получаемых материалов с промежуточными свойствами между алмазом и графитом не случайно «показали, что свойства углерода, *основного элемента живых существ*, пока далеки от полного понимания».

Санкт-Петербургским государственным технологическим институтом под патронатом начальника НИС Поняева А.И. проведены исследования валентных зон атома углерода, выделенного из карбида кремния. Метод фотоэлектронной спектроскопии рентгеновских спектров показал, что форма зависимости количества выбитых электронов от их кинетической энергии выражена почти как в алмазе. У него тетраэдрическое расположение атомов в молекуле кристалла повторяет прогнозируемое расположение валентных диполей внутри атома – в углах тетраэдра. И это не случайно, так как карбиды металлов образованы чужеродной разновидностью углерода. Именно карбидную теорию минерального происхождения нефти предложил Д.И. Менделеев на фоне того, что в ту пору не было известно о двух углеродах от двух звёзд. Карбиды металлов – основа минерала петролеума, каменного масла, т.е. нефти по Менделееву. Атомы Солнечного синтеза не способны образовывать с водородом необходимые всему живому и воде водородные связи, что гипотетически объясняется их большими размерами и низким потенциалом ионизации, в отличие от атомов Юпитерианского синтеза. В особенности, это относится к чужеродному углероду с низким по сравнению с атомом водорода потенциалом ионизации - он известен. Но для биогенного атома углерода живых тканей экспериментальное значение этой величины неизвестно, так как остаётся под вопросом его атомарное и агрегатное состояние - в нормальных биосферных условиях он чересчур активен. Двумя сотрудниками - выходцами из СПб технологического института Безруком В.И. и Виноградовой М.Г. была сделана попытка определить расчётное значение его потенциала ионизации $W_{\text{ион}} = 14,19$ эВ, которое

оказалось отличающимся в большую сторону от общеизвестного значения $W_{\text{ион}} = 11, 26$ эВ углерода НЕФТИ И ГАЗА. Вновь найденная величина энергии ионизации биогенного углерода как бы **реабилитирует** его биологическую функцию и его роль в составе угольной кислоты осуществлять фотосинтез углеводов живого вещества. Соответственно тому обстоятельству, что энергия связи биогенного углерода в углеводах и белках почти в 4 раза выше энергии связи абиогенного собрата в карбидах и углеводородах нефти, а длина связи соответственно в 4 и более раза короче.

Новое значение $W_{\text{ион}}$ желательно уточнить экспериментально, сначала получив в элементном виде живой углерод, например, разложением углекислого газа в горячей вольтовой дуге с температурой 6-7 тыс. градусов С, поскольку полное разложение углекислого газа CO_2 на атомарный углерод и атомарный кислород в нормальных биосферных условиях невозможно.

Даже беглый взгляд на открытие А.Е. Ходьковым генетического аспекта Периодической системы: взаимообусловленности процессов атомо- и планетообразования у разных звезд - показывает, что оно расширило наше мировоззрение и возможности Менделеевского подхода к закону периодичности химических элементов. Закономерности космогонического процесса, проявившиеся сначала в открытии Менделеева, с открытием Ходькова поднимают наше естествознание на следующую ступень. Новая космогония показала, что ранние звезды системы формируются в условиях насыщенного эфира, так что, несмотря на свои малые размеры, они способны выполнять свою функцию по созиданию атомов вещества, в основном, всех 7-ми периодов. В связи с истощением эфира из-за его затрат на атомообразование, в последующих звёздах системы синтез обеспечивается их увеличенными размерами. Так, 5-я звезда системы Солнце на порядок больше предыдущих звёзд по размеру диаметра сферы, а по остаточной массе на 3 порядка больше них. По мере истощения эфира ингредиенты системы, более слабо прибываемые друг к другу его потоками, начинают отодвигаться друг от друга – расстояния между звёздами увеличиваются. Так что синтезирующая деятельность Солнца по атомообразованию первых 5-ти периодов элементов происходила в согласии со значительным увеличением размеров системы от одной а.е. до 39 астрономических единиц в течение последних 5 миллиардов лет. В частности, в результате изучения процесса совместного развития двух звезд в нашей Солнечной системе показано происхождение жизни в малой звездно-планетной системе угасшей звёздной компоненты **Юпитера**.

Процесс его эволюции с некоторых пор (с 1998 г) отражает Дополненная Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, с которой начиналось наше повествование об особых датах, связавших судьбу таблицы с судьбой открытия А.Е. Ходькова. Включение космоса в Ноосферу, как сферу взаимодействия общества и природы по Вернадскому, усиливается с ростом народонаселения Земли и с отказом от безотходных экологичных методов хозяйствования, в том числе, отказом от гужевого транспорта. Гонимая за извлечением максимальной экономической выгоды от природы, человек перестал замечать, что рубит сук, на котором сидит – губит биосферу Земли. Возвращаемся к тому, что в основе этой угрозы, когда «рушатся и погибают целые экосистемы», стоит проявившийся в гонке за прибылью конфликт биосферы Земли и земных недр. Читаем в Интернете «Внеземные причины земной проблемы» из газеты «Общество и экология» за октябрь 2021 года. Оказалась «виноватой» не получившая ранее своего объяснения вне космогонических воззрений синтезирующая деятельность двух звезд, отличающаяся друг от друга, а с ней - двоякая природа углерода. С одной стороны, биогенного углерода углеводов и белков флоры и фауны, действующего в природных процессах с участием живых организмов. С другой стороны, чужеродного углерода земных недр, не потребляемого растениями и микроорганизмами и накапливающегося в результате деятельности человека на суше и в океане в виде пластиковой угрозы и в атмосфере в виде парниковых газов, вызывающих парниковый эффект. Так Космос включился в Ноосферу внеземной причиной земной проблемы. Результаты последних исследований опубликованы в книге 2023 года издания для юных читателей «Космогония двойной звезды Юпитер – Солнце».

Литература

1. Коренная А.Б. Университет сыграл в моей жизни важнейшую роль – это глыба, храм воспитания личности – А.Е. Ходьков / Знаменитые универсанты. Изд-во СПбГУ. 2005. Том 3. С. 440-457.
2. YouTube: Новая космогония. Доклад М. Виноградовой. 2012. РГО. New cosmogony. M. Vinogradova reports. 2013. Russian geographic society.
3. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и Земли. СПб. Недра. 2004. 336 с.

4. Виноградова М.Г. Среди тысяч звёзд. Сборник трудов к 100-летию со дня рождения А.Е. Ходькова. СПб. Недра. 2009. 140 с.
5. Виноградова М.Г., Скопич Н.Н. В поисках родословной планеты Земля. СПб. Алетейя. 2014. 448 с.
6. Виноградов А.Н., Виноградова М.Г. Твоя первая космогония. СПб. Алетейя. 2016. 88 с.
7. Vinogradova M.G., Khod'kov A.E. About history of research "Of Cosmophysical explanation of main catastrophic events that took place in geological past". "Asian Journal of Information Technology", Year: 2016 |Volume:15| Issue: 16| Page No.: 2857-2862DOI:10.3923/ajit. 2016. 2857. 2862.

УДК 523-52

О СВЕРХГАЛАКТИКЕ В КОСМОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ

Виноградова Мария Григорьевна, соавтор Новой космогонической теории, к.т.н.

Макаров Владимир Витальевич, доцент кафедры гуманитарных наук ИМО НМИЦ, им. В.А.Алмазова, зам. председателя Philosophical Council of the Russian Space Society, к.филос. н.

Аннотация

На основании наблюдательных данных Э. Хаббла нами показаны противоречия в их обычной трактовке «красного смещения» длин волн излучения света как процесса ускоряющегося удаления галактик от какого-то центра «разбегания», вопреки наличию фиолетового смещения, и неоспоримым фактам физической сущности постоянной Хаббла как угловой скорости вращения. Показано, что к возможности интерпретировать эти противоречивые факты приводит описание процесса излучения в Космосе как взаимно деформируемой системе небесных светил и посланного ими излучения. Для доступных наблюдению галактических систем траектории движения галактик описаны не зависящими от скорости света кинематическими характеристиками вращения образующего Сверхгалактического веретена с углом конусности β и угловой скоростью вращения ω .

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: анализ, астрофизика, закономерность, космос, концепция, кинематика, галактика, наблюдение, познание, система, телескоп, физическая величина.

ABOUT SUPERGALAXY IN COSMOLOGY

Vinogradova Maria Grigorievna, co-author of the New Cosmogonic Theory, Ph.D.

Vladimir V. Makarov, Associate Professor of the Department of Humanities, IMO Almazov National Research Center, Deputy Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society, PhD.

Annotation

The paper refers to a branch of theoretical astronomy and concerns the aspects investigated by celestial mechanics: in consequence of the comparison of experimental results, obtained by E. Hubble in 1929. The authors obtained that the motion of Galaxies corresponding to the structure of Metagalaxy takes place along involutes of circles belting the spindle with angle cone β and angular velocity ω of rotation. Hubble's parameter is nothing else than the gradient of radial velocity of motion of Galaxies about the bearing of formative cone along disentangled involutes: $dV_r/dr = +\omega \cdot \sin^2 \beta = \text{const}$, determined by the angular velocity $\omega = 2,4 \cdot 10^{-16}$ rad/s of rotation from basic spindle around the axis (with the convolution period of 830 mil. years) and the cone angle about $\beta = 15$ grad. In consequence of the expansion of the rational aspect to the field of negative ray velocities it is shown that such involutes but coiled around the contrary convert cone correspond to them.

KEYWORDS: analysis, astrophysics, regularity, cosmos, concept, kinematics, galaxy, observation, cognition, system, telescope, physical quantity.

1. Космос как взаимно деформируемая система

Небесная механика рассматривает движение небесных светил как перемещение абсолютно твердых недеформируемых тел вне связи с окружающей их материей других

форм. Действительно, рассматривая космическое пространство как чередование областей, занятых веществом, с областями, не занятыми веществом, в первую очередь бросается в глаза тот факт, что масса его носит прерывный характер, а плотность меняется не плавно, а скачкообразно – от 0 до больших астрономических величин. Однако, излучение – излучающие светила и излучаемая ими энергия связывают космическое пространство в единое целое – взаимно деформируемую систему.

Возможность разной длительности внутренних процессов в небесном теле может быть обусловлена разными скоростями колебательных процессов в разных плоскостях. Поскольку разница в скоростях приобретает или ликвидируется с помощью силовых воздействий, вызывающих ускорения, то есть изменения скорости за бесконечно малое время, то вполне закономерно, что у двух источников излучения, имеющих относительные скорости, отличаются друг от друга и их деформационные состояния. Ведь деформации возникают в результате силовых воздействий и вызванного ими напряженного состояния и являются их непосредственным следствием. Из представления о возможности разной степени деформации масштаба времени τ как периода излучения света τ_i, τ_j, τ_k в трёх разных плоскостях i, j, k соответственно деформации длины волны света λ как масштаба трёх пространственных координат $\lambda_i, \lambda_j, \lambda_k$ может быть получено объяснение некоторых космологических явлений. Согласно этому принципу у небесных светил осуществляется возможность внутренних колебательных процессов в разных плоскостях с разными скоростями. Если относительные скорости источников природного излучения являются внешним следствием когда-то приложенных (при инерциальном движении) или в настоящее время действующих сил (при неинерциальном движении), то деформации являются их внутренним следствием. Так что в гипотетически равномерном прямолинейном движении источников излучения как объектов наблюдения их масштабы скоростей в любом направлении остаются постоянными, а в природе таким свойством обладает только распространяющееся в Космосе с постоянной скоростью электромагнитное излучение, сохраняющее масштабы периодических процессов излучающего движущегося вещества. Остальные наблюдаемые нами объекты, как-то излучающие светила нашей Галактики и внегалактические туманности, не могут двигаться поступательно равномерно и прямолинейно друг относительно друга и вынуждены участвовать в криволинейном движении и вращаться вокруг собственной оси.

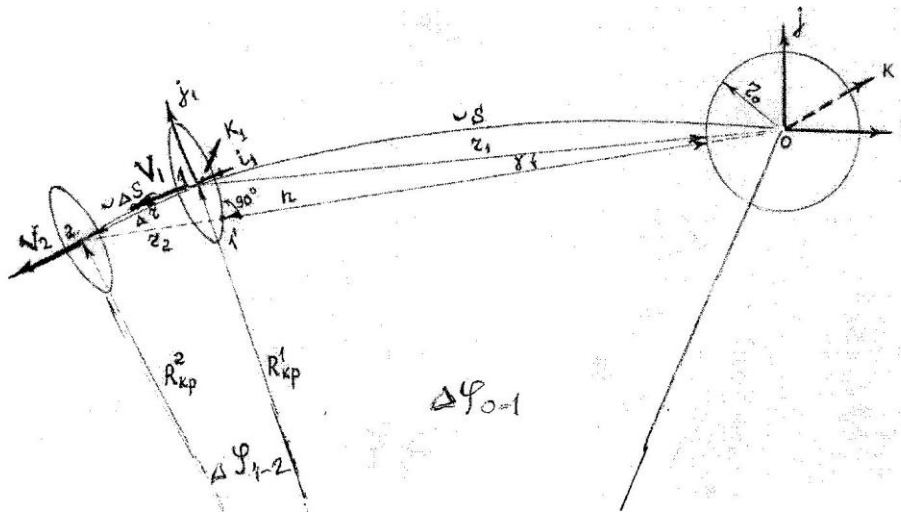


Рис. 1. Движение небесного источника излучения в плоскости i j (плоскости рисунка).

На рисунке 1 точки 1 и 2 есть два последовательных положения небесного источника излучения m_1 , удаляющегося от неподвижного в т. 0 приемника излучения. А через три точки 0-1-2 на плоскости i j можно провести единственную плоскую кривую, не меняющую выпуклости на вогнутость, определяющую траекторию источника излучения с определённой степенью деформации пространственно-временной системы координат. Источник m_1 удаляется от приемника излучения 0 по плоской кривой и в т.1 имеет скорость $V_1 = R_1\phi'$, где R_1 - радиус кривизны в т. 1, ϕ' - скорость углового перемещения (производная по времени τ от угла ϕ). Источник m_1 излучает в плоскости движения с длиной волны λ_1 , изменённой по сравнению с первоначальной длиной волны λ_0 , соответствующей силе деформации, так что $\lambda_1 = \lambda_0(1 - R_1\phi'/C)$ [1, с. 9].

Тогда смещение излучаемой длины волны есть $\lambda_1 - \lambda_0 = -\lambda_0 R_1\phi'/C$, где $\lambda_1 - \lambda_0 = \Delta\lambda$, так что относительное смещение определяется величиной $|\Delta\lambda/\lambda_0| = R_1\phi'/C$ (*). Она оценивает меру воздействия силы деформации на изменение градиента электрического и магнитного полей внутри m_1 , направленного по нормали к его поверхности, деформированной по сравнению с первоначальной формой поверхности. Тогда относительное смещение длины волны $|\Delta\lambda/\lambda| = R_1\phi'/C$ характеризует не степень удаления m_1 от т.0, а меру воздействия силы деформации на

изменённое энергетическое содержание излучаемого фотона. Процесс деформации ограничен пределом космической скорости V источника излучения, которая не может превысить C : $\lim |\Delta \lambda / \lambda| \{R_1, \phi'\} = 1 R_1 \phi' \rightarrow C$

Для скорости источника излучения, характеризующейся как $0 \leq V/C \leq 1$, радиус R кривизны траектории небесных тел конечен, то есть ΔS всегда кривая, а относительное смещение длины волны излучения не превышает единицы $|\Delta \lambda / \lambda| \leq 1$. Взаимное деформационное состояние неподвижного и движущегося источников излучения с длинами волн λ_0 и λ_1 , отражающее кинетику внутренних процессов природных источников излучения, оказывается количественно обусловленным радиусом кривизны R траектории движения источника излучения и угловой скоростью перемещения ϕ' .

Этот факт разного деформационного состояния источника и приемника излучения небесных светил важен для того, чтобы в обсуждении эксперимента Хаббла исключить эффект Доплера в качестве объяснения физической причины явления «красного смещения» в спектрах излучения далёких галактик. Как известно, суть эффекта Доплера (Doppler effect), обнаруженного в волнах на воде и на звуковых волнах, состоит в изменении длины волны или её частоты при движении источника волны к наблюдателю или от него по прямолинейной траектории. В эффекте Доплера и наблюдатель, и источник волны являются частью системы одинакового деформационного состояния.

2. Какую закономерность наблюдательной космологии отражает закон Хаббла 1929 года

Известна полученная в 1929 г. Эдвином Хабблом линейная зависимость между расстоянием r от нас до других галактик и лучевыми скоростями их ускоряющегося движения v_r , определенными на основании измерения относительных спектральных смещений длин световых волн $+\Delta \lambda / \lambda$ в длинноволновую сторону в спектрах излучения этих галактик [2]. Сторонники концепции расширяющейся Вселенной считают, что это смещение $+\Delta \lambda / \lambda$ имеет доплеровскую природу, проецируя звуковые явления на световые [9]. Однако согласно эффекту Доплера в классическом варианте длина волны λ любой линии движущегося источника излучения при его движении вдоль линейной траектории «источник излучения - приемник излучения» зависит от лучевой скорости V_r следующим образом $\lambda = \lambda_0 (1 \pm V_r / C)$, где λ_0 - длина волны этой же линии в неподвижном источнике. Тогда

абсолютная величина относительного смещения длины волны источника излучения, движущегося в прямолинейной системе «приемник - источник излучения» составляет $|\Delta \lambda / \lambda_0| = V_r / C$, (**). где V_r - проекция скорости движения источника излучения на луч зрения

Здесь $\lim_{V \rightarrow C} |\Delta \lambda / \lambda| \{V\} = 1$. Здесь скорость источника излучения V однозначно определяет относительное смещение длины волны в одинаковой с приемником недеформированной системе, в отличие от зависимости (*) предыдущего раздела 1, где относительное смещение определяется двумя параметрами движения отличающихся друг от друга деформационных систем: радиусом кривизны $R_{кр}$ и угловой скоростью перемещения $\dot{\varphi}$.

Наблюдения астрофизика Э. Хаббла за излучением небесных светил вне нашей галактики показали прямую пропорциональную зависимость скорости движения небесного светила по лучу зрения от расстояния до источника излучения. Для построения зависимости $V_r = f(r)$ Хабблом были использованы только данные о галактиках именно с «красным» смещением в спектрах и имеющих так называемые положительные лучевые скорости, невзирая на показатели нескольких галактик с фиолетовым $-\Delta \lambda / \lambda$ смещением спектров излучения, имеющих отрицательные лучевые скорости, например, галактики М-31 (туманность Андромеды). Прошло почти 100 лет с момента установления астрономом Э. Хабблом этой кинематической зависимости, на основе которой стала утверждаться гипотеза о галактиках, разбегающихся с ускорением от какого-то единого центра сингулярности в расширяющейся Вселенной. В связи с отсутствием экспериментальных данных, подтверждающих наличие остатков сингулярности при их поиске в разных областях Вселенной, возникает основание сомневаться в существовании трактовки полученной астрономом Хабблом линейной зависимости по аналогии с эффектом Доплера [3, с. 101-102]. Полученная в наших прежних работах однозначная зависимость градиента скорости $\partial v_r / \partial r = \text{const}$ вдоль луча зрения от расстояния r по лучу зрения от приемника излучения до наблюдаемых

$$\frac{\partial v_r}{\partial r} = \pm \omega \cdot \sin^2 \beta$$

галактик определена как $\frac{\partial v_r}{\partial r} = \pm \omega \cdot \sin^2 \beta$, (***) независящая от скорости света C и не ограничиваемая ею, определяемая только угловой скоростью ω вращения Сверхгалактики [4, 8]. Смещение длины волны света не может быть следствием «поголовного разбегания» источников излучения от какой-то «сингулярной точки», хотя бы по причине наличия

явления фиолетового смещения у некоторых галактик. Кроме того, физической сущности разбегания небесных светил противоречит относительное смещение длин волн спектральных линий, превышающее 100%, когда удлинение волны больше самой длины волны. Но такие случаи обнаружены: максимальное «красное» смещение, было зафиксировано у квазизвёздного объекта - квазара ПК 5, которое составляет $\Delta \lambda / \lambda = 3,78$ [9, с. 17]. В предлагаемом нами объяснении этого явления как следствии взаимной внутренней деформации небесных светил нет противоречий, в то время как по эффекту Доплера излучаемый ими свет должен двигаться «быстрее себя» со скоростью 3,78 С. Значит, при смещении $|\Delta \lambda / \lambda|$ более 1 наблюдается следующий виток сверхвращения сверхгалактики.

Обычно не принято объяснять физический смысл размерности углового коэффициента параметра Хаббла [время]⁻¹ - угловой скорости вращения, и не интерпретируют его как следствие обнаружения вращательных внегалактических движений наряду с известными внутригалактическими вращениями, на что впервые обращено внимание в работах [8, 9]. На основании наблюдательных данных Хаббла нами показаны противоречия в их однозначной трактовке как процесса ускоряющегося удаления галактик от какого-то центра «разбегания» с наличием отрицательных лучевых скоростей, надо полагать замедляющегося движения.

Известно, что вращения спиральных узоров в спиральных галактиках вокруг малых осей симметрии происходит с угловыми скоростями вращения порядка 10^{-16} рад/с, причём периферийные области вращаются медленнее центральной. Так, например, угловая скорость вращения галактики М-31 составляет $(3 \text{ :- } 4) \cdot 10^{-16}$ рад/с, для нашей галактики Млечный путь $\omega = (2,2 \text{ :- } 6,6) \cdot 10^{-16}$ рад/с [10]. Поскольку параметр Хаббла имеет размерность [время]⁻¹ угловой скорости вращения, то к нему не применим линейный эффект Доплера с формулой (***) для единой с приемником деформационной системы. Для описания рассматриваемого процесса в системах с разной степенью пространственно- временной деформации появляется необходимость привлечения характеристик периодических, или циклических процессов. Было показано, что к возможности интерпретировать эти противоречивые факты приводит только описание траекторий движения галактик с помощью уравнений эвольвент окружностей, развивающихся вокруг поперечных сечений конусов вращения, наблюдаемых в Сверхгалактике (рис. 2) [4, 8].

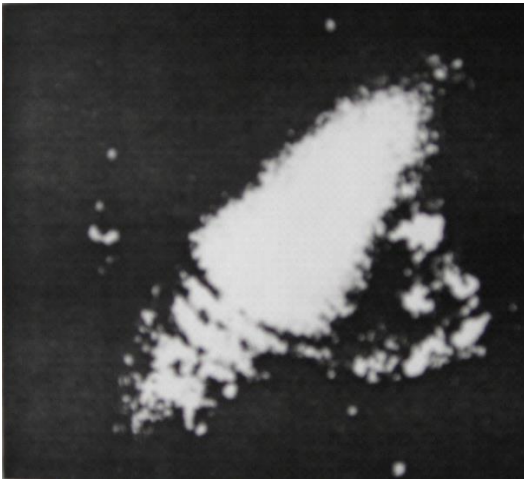


Рис. 2. NGC 2685.

«На вращающееся вокруг продольной оси веретено как бы надета система колец или спиралей, наматывающихся или сматывающихся с него» [2, с. 201, снимок рис. 52].

При небольшой конусности 2β двух встречных конусов они образуют тело вращения — веретено (рис. 3), известное в технике прядения и центробежных процессах сепарирования

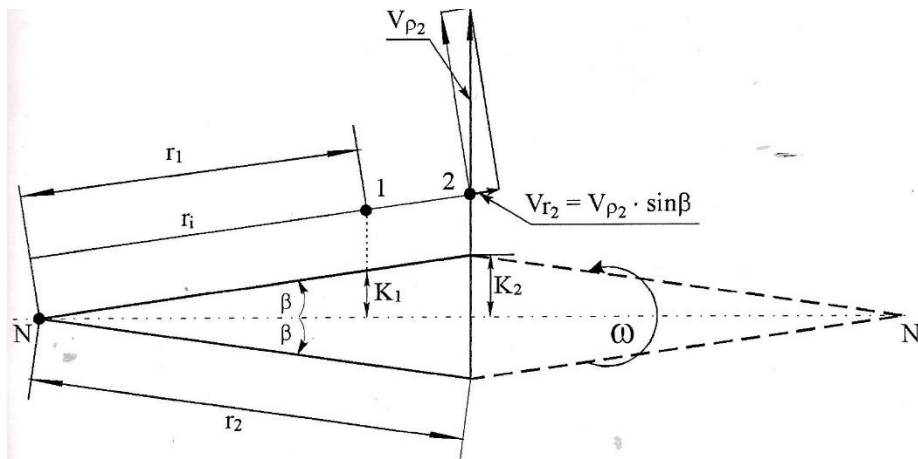


Рис. 3. Продольное сечение веретена

Эвольвента есть линия, описываемая концом натянутой нити, сматываемой или наматываемой на катушку или веретено. K - параметр эвольвенты круга в сечении веретена на координате r , многократно описываемой точкой вокруг его центра с угловой скоростью вращения ω [5].

Асимптотически определяется только характеристиками основного веретена, с которого раскручиваются (или на которое скручиваются) галактики по траекториям эвольвентам — его конусностью β и угловой скоростью вращения ω вокруг собственной оси [4, 8].

Что же показали наблюдения разных галактик как объектов излучения с разными расстояниями r до объекта сравнения (нашей галактики)? Они выявили величину градиента скорости вдоль луча зрения $\Delta v_r / \delta r = 500 \text{ км/с} / 1 \cdot 10^6 \text{ пс}^* = 500 \text{ км/с} / 3,08 \cdot 10^{19} \text{ км} = 1,6 \cdot 10^{-17} \text{ рад/с}$. Угловые коэффициенты линий I и III для раскручивающихся и скручивающихся эвольвент имеют наклон к оси абсцисс соответственно $+n\omega$ и $-n\omega$ с разницей на угол π , где $n = \sin^2 \beta$ [8]. Это позволило определить кинематическую характеристику веретена.

*пс - параллакс секунда = $3,08 \cdot 10^{13} \text{ км}$.

Принимая угол конусности образующего веретена по аналогии с конусностью объекта NGC 2685 (рис. 2), которую можно оценить как $2\beta = 30^\circ$, получаем при $\beta = 15^\circ$ $\omega_I = \omega_{III} = 2,4 \cdot 10^{-16} \text{ рад/с}$. Период T обращения веретена со спиральями, в котором участвует наша галактика

$$T = \frac{2\pi}{\omega} = \frac{2\pi}{2,4 \cdot 10^{-16} \cdot 31536000} = 830 \cdot 10^6$$

Млечный Путь, определяется величиной

лет. При более точной оценке величины угла β период обращения веретена может быть определён более точно. Кинематические параметры движения нашей Галактики оказываются следующими: Параметр эвольвенты круга сечения веретена на радиальной координате движения Млечного Пути $K_0 = 0,55 \cdot 10^{19} \text{ км}$. Радиальная скорость раскрутки эвольвенты с нашей галактикой $v_r = \omega \cdot K_0 = 1,34 \cdot 10^3 \text{ км/с}$. Окружные скорости разных витков эвольвенты $v_{\phi 1}, v_{\phi 2}$: $v_{\phi 1} = v_r \cdot \alpha = 8,40 \cdot 10^3 \text{ км/с}$, где $\alpha = 2\pi/T$, (при $\alpha = 2\pi$; $\phi = 1,55\pi$), $v_{\phi 2} = 1,68 \cdot 10^4 \text{ км/с}$ (при $\alpha = 4\pi$; $\phi = 3,53\pi$). Найденные значения радиальной и окружных скоростей сопоставимы с аналогичными составляющими скорости галактического обращения Солнца: $V_r = 15 \text{ км/с}$ и $V_\phi = 315 \text{ км/с}$ по данным ГАО [10]. При этом внутrigалактическое обращение

Солнца происходит с угловой скоростью порядка $(9\text{:-}10)\cdot 10^{-16}$ рад/с с периодом обращения 217 млн. лет, то есть в 4 раза быстрее обращения самой Галактики относительно внешней оси с $\omega = 2,4 \cdot 10^{-16}$ рад/с.

Проведенный анализ кинематики движения галактик устанавливает соответствие веретенообразного обращения внегалактических объектов по спиральным траекториям типа эвольвент имеющимся наблюдательным данным астрономии, с однозначной интерпретацией процесса как не обладающего свойством собирания массы вещества Сверхгалактики в одну точку. Это следует из того, что скручивающиеся эвольвенты не переходят внутрь круга радиуса K , а меняют направление движения на противоположное.

Заключение. Космологические представления о строении Вселенной с выявленным свойством вращения Сверхгалактики вносят изменение в уровень познания, поскольку утверждают единство строения самих галактических систем и их совокупности. Оно проявляется в единстве физической сущности наблюдаемых явлений в масштабах от галактик до Сверхгалактики, состоящем, в частности, в едином порядке 10^{-16} рад/с величин угловых скоростей галактических и сверхгалактических вращений источников излучения, что не может быть случайностью, а также в конфигурации ветвей спиральных галактик, имеющих геометрию эвольвент.

Литература

1. Виноградова М.Г., Боровков Е.И. О природе процесса пространственно-временной деформации небесных светил. Вестник МАИСУ. СПб. 2008. №1 (19). С. 5-13.
2. Ефремов Ю.Н. В глубины Вселенной. М. Наука. 1984. 224 с.
3. Виноградов А.Н., Виноградова М.Г. Космогония двойной звезды Юпитер - Солнце. СПб. Алетейя. 2023. 108 с.
4. Виноградова М.Г. Теоретический анализ кинематики движения галактик. Инф.-реф. Бюллетень № 2 Интеллект банка Томского политехнического института. Томск. 1991. РС 110 от 09. 08. 91.
5. Выгодский М.Я. Справочник по высшей математике. М. Наука. 1976. 872 с. (с. 781).

6. Жарникова С.В. Мир образов веретена прядения. Вологда. ОНМЦ. 1999. 70 с.
7. Бремер Г.И. Жидкостные сепараторы. М. Госнаучтехиздат. 1957. 243 с.
8. Виноградова М.Г. Движение галактик по эвольвентам окружностей. Фундаментальные проблемы естествознания и техники. Международный конгресс 2000, №1, том 23. СПб. Россия. С. 70-73.
9. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. О стержневых проблемах естествознания. СПб. Недра. 1997. 192 с.
10. Шпитальная А.А., Заколдаев Ю.А., Ефимов А.А. Проблема определения параметров галактической орбиты Солнечной системы// Развитие классических методов исследования в естествознании. Сер. Проблемы исследования Вселенной. Вып.17. СПб. РАН. 1994. С. 353-365.

УДК 008.2

К СТРАТЕГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Иманов Г.М. президент Инновационной научно-образовательной корпорации Смольный университет», первый Вице-президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Правления Фонда «Славяно-тюркская синергия», академик Российской академии естественных наук, Гранд-доктор философии, профессор, к.т. н..

Аннотация

Путь к созиданию Евразийской Экологической Цивилизации лежит, по мнению автора, через формирование содружества православных и мусульманских народов, Российско-исламского цивилизационного союза, развитие славяно-тюркской синергии. Данное направление стратегического взаимодействия наших культур, может опереться на учение о ноосфере, как стратегию развития человечества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: дипломатия, развитие, синергия, союз народов, сотрудничество, стратегический диалог, ноосфера.

TOWARDS A STRATEGY FOR THE FORMATION OF THE EURASIAN NOOSPHERIC CIVILIZATION

Imanov G.M. President of the Innovative Scientific and Educational Corporation Smolny University, First Vice-President of the Noospheric Public Academy of Sciences, Chairman of the Board of the Slavic-Turkic Synergy Foundation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Grand Doctor of Philosophy, Professor, Candidate of Technical Sciences.

Annotation

The way to the creation of the Eurasian Ecological Civilization lies, according to the author, through the formation of the commonwealth of Orthodox and Muslim peoples, the Russian-Islamic Civilizational Union, the development of Slavic-Turkic synergy. This direction of strategic interaction of our cultures can rely on the doctrine of the noosphere as a strategy for the development of mankind.

KEYWORDS: diplomacy, development, synergy, union of peoples, cooperation, strategic dialogue, noosphere.

«Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится *крупнейшей геологической силой*. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше».

«...Будущий человеческий прогресс будет происходить в ноосфере – сфере знаний и разума. XX век – век ноосферы».

/Академик Вернадский В.И./

«Наш соотечественник В.И. Вернадский ещё в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

/Президент РФ Путин В.В./

«Быть ли не быть человечеству»./Академик Моисеев Н.Н./

«Скажу вам по секрету, что если Россия будет спасена, то только через евразийство» /Л.Н. Гумилев/

«Ноосфера - преобразовательная деятельность разума,

вносящего гармонию в мироздание в соответствии с великими духовными традициями прошлого».

/Посадский А.В./

I. Главные угрозы человечеству в XXI веке

Глобальные проблемы человечества в XXI веке обусловлены разрушением исторически сложившихся парадигм высокого духовно-экологического производства, зиждущихся на традиционных духовно-нравственных ценностях (укорененных в традиционных религиях), классических культурных кодах, умном сочетании начал гуманизма с достижениями научно-технического прогресса. Исторически именно высокое духовно-экологическое производство обеспечивает преемственную трансляцию, сбережение и творческое развитие природного и культурного наследия, устойчивость цивилизации на Земле, сохранение человеческого в человеке.

Принявшее всемирные масштабы истощение ресурсов духовно-экологического производства влечет антропологическую и как следствие глобальную экологическую катастрофы. Будучи не в состоянии достичь духовного преображения, духовно овладеть собой человечество оказывается не способным достойно употребить достижения научно-технического прогресса, обращая их против природы и себя.

II. Учение о ноосфере - стратегия сохранения жизни на планете Земля

Учение о ноосфере – стратегия развития человечества, имеющая целью осуществление разумной мироустроительной миссии человека согласно Божественному Замыслу. Ноосферная стратегия подразумевает, что основанием устойчивого развития цивилизации, научно-технического и экономического прогресса, всех форм материального процветания человеческого рода выступают исторически укорененные, исторически выверенные процессы и формы высокого духовно-экологического производства.

Опора на них позволяет разумно преобразовать Планету, возделывать ее в как общий Дом при сохранении духовного и природного разнообразия. Учение о ноосфере содержится в античной философской классике, воспринявших классическое античное наследие философских традициях стран православной и исламской ойкумены.

Ноосферостроение – преображение одухотворённым человеческим интеллектом мироздания, включающее все формы научно-технического прогресса, созидание различных форм материальных благ цивилизации, исходя из вечных духовно-нравственных ценностей.

Это созидание умной экологической цивилизации через свободное творческое равноправное взаимодействие умных духовных общин разного масштаба (от малых общественных ассоциаций до народов, стран, цивилизаций).

Ноосферное видение свойственно цивилизационному мировоззрению России и стран Евразийского мира. Оно заключается в традиционных ценностных воззрениях и культурных ментальностях народов России - Евразии, великих культурных линиях евразийского гуманизма. В XX и XXI столетиях учение о ноосфере было детально сформулировано В.И. Вернадским и другими представителями философии космизма, являющейся всемирно признанной российской экологической философией и глобалистской.

Ноосферное мировоззрение, учение о ноосфере – космопланетарная стратегия выживания и развития человечества, имеющая целью сохранение человеческой сущности в человеке согласно Божественному Замыслу. Ноосферная Идея призвана стать Большой Жизнестроительной Идеей народов разных культур и конфессий на планете Земля. Ноосферная Идея - руководство к созиданию Евразийской Экологической Цивилизации.

III. Ноосферная Планета

Путь к созиданию Евразийской Экологической Цивилизации лежит через **формирование содружества православных и мусульманских народов, Российско-исламского цивилизационного союза, развитие славяно-тюркской синергии.**

Православно-мусульманские и славяно-тюркские связи - фундаментальные внутрицивилизационные связи России, конституирующие Ее в качестве большого цивилизационного субъекта. Глубинное соработничество православных и мусульман, славянских и тюркских народов - коренное явление российского цивилизационного процесса. Присущие им стратегии устойчивого духовно-экологического производства сформировали Россию как великую Экологическую державу, Экологическую страну-цивилизацию, зиждущуюся на духовно-экологических принципах мироосвоения.

Воплощенное Россией единение православных и мусульман, славянских и тюркских народов позволяет ей выходить на уровень стратегической глубины при взаимодействии с мусульманскими и тюркскими странами. Выработанные в ходе длительного исторического пути славянами и тюрками, православными и мусульманами миростроительно-экологические образы жизни, ставшие традиционными для России, имеют

значение, как для самой страны, так и для всего мира. Они выступают источником формирования общеевразийской стратегической стабильности и безопасности, позволяют гармонизировать развитие евразийского пространства, служа примером мира и согласия, являются источником образования Евразийской Ноосферной Экологической Цивилизации.

Творцом вверены России и исламскому миру, православным и мусульманским, славянским и тюркским народам бесценные культурные и природные ландшафты, великие природные и духовные богатства. Собственно, сам Российско-исламский цивилизационный союз, единение православных и мусульманских народов, славяно-тюркская синергия естественно следуют из ответственности перед Творцом, из обязанности ответственного сохранения и приумножения бесценных, всечеловечески и космопланетарно значимых, культурных и природных ресурсов. Выделенный союз народов предстает формой духовного служения, так как призван содействовать раскрытию Божьего замысла о человеке и всем творении. Ценностные комплексы культурных вселенных православия и ислама содержат убедительные, результативные механизмы противодействия духовным болезням человеческого рода, обладают защищающими, терапевтическими свойствами, выступают формирующими иммунную систему Планеты.

Принципы духовного производства, присущие Российской цивилизации и исламскому миру, основаны на экологической доминанте в силу чего Российско-исламский цивилизационный союз способен всесторонне содействовать образованию многополярного содружества экологически ответственных стран, отстаивающих традиционные ценности, а также следующие из них культурно-экологические приоритеты – правообязанность сохранения духовного и природного наследия Земли, сбережения человека как целостного духовного и природного существа.

Славяно-тюркская синергия исторически направлена на формирование Евразийского суперцентра. Речь идет о центре созидания миростроительной умной экологической цивилизации, обладающего ноосферными характеристиками. Созидательная активность славянских и тюркских народов в общем деле ноосферостроения вызвана глубокими ноосферными смыслами их цивилизационного мировоззрения.

В ценностях и культурных традициях Российско-исламской ойкумены содержится видение вселенной как мирной кооперации умных общин, сохраняющих единство в многообразии, познающих себя и космос, осуществляющих постижение и преобразование

мира в соработничестве с Создателем - видение, передающее суть ноосферной миростроительной парадигмы. Российско-исламское цивилизационное содружество способно стать субъектом ноосферного проекта духовного преобразования технической цивилизации, преображения научно-технологического прогресса исходя из экологических доминант. Оно может быть опорой ноосферной архитектуры глобальной экологической мир-системы.

Православно-мусульманский, славяно-тюркский союз народов сегодня призван раскрыть экологический смысл умного цивилизационного строения, вывести человечество на путь к созиданию Ноосферной Планеты, где осуществим высокий идеал кооперации самобытных стран, народов и цивилизаций, совершающих прорывы в сфере научно-технического прогресса, бережно хранящих традиционные культурное и природное достояние, видящих его источником развития.

IV. Создание Международного общественного движения «Ноосферная Планета» (МОД «НП») - инструмент образования Евразийской Ноосферной Цивилизации.

Международное общественное движение «Ноосферная Планета» призвано к продвижению стратегии созидания Евразийской Ноосферной Цивилизации (ЕАНЦ). По сути, ЕАНЦ это платформа общественности двадцати стран Евразии (преимущественно мусульманских и православных, славянских и тюркских) способных вместе отвечать на вызовы в сфере духовно-экологической безопасности, коллективно отстаивать принципы высокого духовно-экологического производства. МОД «НП» призвано наполнить деятельность общественных сил и научных сообществ евразийских стран новыми творческими смыслами. МОД «НП» призвано формировать интеллектуальную среду, где политические круги, представители бизнеса и лидеры общественных сил могут черпать стратегии и экспертные оценки.

V. Программа реализации проекта МОД «НП»

Достижения целей и задач МОД «НП» предусматривает реализацию комплекса политических, экономических, научно—образовательных, социокультурных, производственно-технических программ, в том числе создание:

1. Фонда «Славяно-тюркская синергия»

2. Центра Евразийских аксиологических исследований в Москве, Петербурге, Анкаре, Астане и Баку
3. Российско-Турецкого университета в г. Санкт-Петербурге с колледжем и учебными центрами на территории России, Турции и Азербайджана
4. Турецкого делового центра «Северо-Запад» («Турецкий дом») в г. Санкт-Петербурге - научно-образовательного и социально-культурного центра Турции как модельного проекта с трансформацией в будущем в столицах других регионов Российской Федерации
5. Российского делового Центра («Российский дом») в г. Мерсин (Турция) - научно-образовательного и социально-культурного центра России как модельного проекта с трансформацией в будущем в столицах других регионов Турции
6. Российско-Турецкого Туристического кластера «Средиземноморская жемчужина России» в Провинции Мерсин (Турция)
7. Ежегодного Форума Миротворческих Автопробегов по территории прикаспийских стран (Платформы Шести)
8. Российских культурных центров в городах. Сакарья, Карс, Трабзон
9. Турецких культурных центров в столицах Федеральных округов РФ.
10. Балтийского политехнического института как центр прорывных экотехнологий
11. Турецко-Российской Академии постдипломного образования (г. Мерсин, Турция)
12. Киностудии «ТУРРУС» (Санкт-Петербург, Россия – Искеле, Кипр)
13. Театра - студии «Синергия» (Санкт-Петербург, Россия)
14. Международной академии архитектуры, зодчества и изящных искусств
15. Российско-Турецкой Детской Академии наук (С-Петербург)
16. Академии Е-спорта (г. С-Петербург, г. Баку, г. Стамбул, Северный Кипр)
17. Детского миротворческого лагеря «Горизонт» (п. Лемболово, Ленобласть, РФ)
18. НОЦ «Площадь Санкт–Петербург в Кале». (г. Анкара, Турция)
19. Творческого культурного центра «Мир керамики» (г. Санкт-Петербург)
20. Турецко-Российского центра «Интернациональный язык музыки (г. С. Петербург)
21. НОЦ Женского образования «Смолянка» (г. Санкт-Петербург)
22. НОЦ «Образование и мир на Кавказе» (г. Санкт-Петербург)

23. Межвузовского Студенческого Интернационала (МСИИ) (Санкт-Петербург)

VI. Апробация проекта

В 2011-2019 гг. автором проекта были проведены переговоры с ректорами ряда университетов, общественными, политическими и религиозными деятелями, а также бизнес структурами Турции, Казахстана и России.

2012 год. Апрель. г. Санкт-Петербург. Иманов Г.М. - Председатель РОО «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга» ввремя встречи в Турецком культурном центре в Санкт-Петербурге выступил с докладом «Тюрко-славянская синергия».

2013 год. Санкт-Петербург. Встреча с руководителями конфессий.

2013 год. Анталия (Турецкая республика). Встреча с Епископом Православной церкви Джоанном Дехдиоглу.

2013 год. Левкоша. Северный Кипр. Конференция представителей вузов России, Азербайджана и Северного Кипра.

2014 год. Санкт Петербург. Встреча с министром Туризма ТРСК.

2014г. год. Анкара. Встреча с Генеральным секретарем «ТЮРКСОЙ» Дюсеном Касаиновым.

2016 год. Ноябрь. Анкара. Встреча с чрезвычайным и полномочным послом России в Турецкой Республике.

2017 год. Февраль. Анкара. Встреча с Министром Национального образования Турецкой республики. Исметом Йылмазом.

2017 год. Февраль. Анкара. Встреча с главой муниципалитета Кечиорена (г. Анкара) Мустафой АК.

2017 год. Декабрь Санкт-Петербург. Встреча с Олжасом Сулейменовым - Президентом фонда «Культура» (Казахстан).

2016 год. Ноябрь. Анкара. Встреча с Министром культуры и туризма Наби Авчи.

2017 год. Февраль. Анкара. Встреча с Тугрул Билтекин - Главный Советник Правительства Турции по делам Северного Кипра.

2017 год. Февраль. Анкара. Встреча с Омер Алдан Бахадур- Советник Правительства Турецкой республики.

2017 год. Февраль. г Лефкоша. Северный Кипр. Встреча с послом Турецкой республики на Серверном Кипре ДЕРЬЯ КАНБАЙ.

2017 год. Март. г. Лefкoшa. Северный Кипр. Подписание соглашения о совместной деятельности с предпринимателем Асил Надиrom.

2019 год. Май. Обсуждение с представителями коренного народа Горного Алтайской республики статьи «Алтайские смыслы Российской цивилизации».

2019 год. Май. Встреча с Главой Алтайской Республики О.Л. Хорохординым.

2019 год. Анкара. Встреча с учредителем Российского культурного центра в Анкаре Эрoлом Угурли.

2019 год. Анкара. Встреча с Советником Президента по безопасности и международным вопросам Исмаил Сафи.

2019 год. Февраль. Стамбул, Встреча и советниками Президента Турецкой республики Исмаил Сафи, и Ибрагимом Калыном.

12 июля 2019 года в Санкт-Петербурге состоялась рабочая встреча с членом парламентского комитета по международным делам, членом совета учредителей Партии справедливости и развития Турецкой Республики, советником Президента Турции по вопросам безопасности и международной деятельности, Президент Международного фонда сотрудничества и партнерства Черного моря и Каспийского моря и др.) с доктором Исмаил Сафи.





VII. Платформа двадцати. Большая Евразийская ноосферная цивилизация.

Россия шаг за шагом заключая союзнические соглашения со странами постсоветского пространства (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Узбекистан, Киргизстан, Таджикистан, Туркменистан), при стратегическом партнерстве с Турцией и мусульманскими странами Южной и Юго-Восточной Азии (Иран, Афганистан, Бангладеш, Индонезии, Малайзия, Пакистан) способна решать не только региональные проблемы на Кавказе, Ближнем, Южном, Среднем Азии, но и создать принципиально новую – **Евразийскую ноосферную цивилизации.**

В разных странах переход от одного технологического уклада к новому может выглядеть по-разному. Но объединяющим моментом становится идеология новой эпохи.

Роль России и Турции, как лидеров, надежды и оплота для стран Евразийской ойкумены и как гарантов коллективной безопасности и устойчивого развития предопределяется их военной мощью, несметными природными ресурсами, экономическим

потенциалом, а также политическим весом при решении мировых проблем и в целом нынешней геополитической ситуацией в мире.

Евразийская ноосферная цивилизация –**Платформа двадцати** с более чем миллиардным населением может стать новой серьезной силой, консолидированной в интересах единения тюркоязычных, славяноязычных, персоязычных и других народов Большой Евразии в их борьбе за независимость, справедливость, безопасность и устойчивое развитие.

Платформа двадцати (или Евразийская ноосферная содружество – далее ЕНС) может **быть построена как новый геополитический полюс мира на основе следующих основных принципов:**

Консолидация и мобилизация народов Евразийской цивилизации на базе ноосферных ценностей;

Обеспечение устойчивого роста и конкурентоспособности экономик;

Конкурентоспособный человеческий капитал и современные инновации;

Ноосферное (природосообразное) образование и воспитание нового человека;

Создание динамичного, инклюзивного общества, основанного на социальной справедливости;

Научного управления социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией;

Становление научно-образовательного общества.

Формирование конкурентоспособного человеческого капитала;

Чистая окружающая среда и страна «зеленого роста»;

Нерушимость установленных государственных границ;

Беспристрастная политика невмешательства во внутренние дела;

Россия и Турция могут выступить как гаранты коллективной безопасности и устойчивого развития, а межконфессиональный союз как оплот Евразийской ноосферной цивилизации, а диаспоры и национальные общины стран Евразийского союза как приводные ремни Евразийской интеграции. Глобальная безопасность в мире в значительной степени зависит от фактора политической стабильности и уровня устойчивого развития России. В данном контексте российская цивилизация (**по сути, православно-исламская цивилизация**), имеющая уникальный многовековой опыт славяно-тюркской и православно-

мусульманской синергии, может стать важным фактором устойчивого развития всей планеты Земля в XXI веке.

Самобытный цивилизационный опыт многовекового развития России включает бесценный опыт совместного проживания и жизнестроительства славянских и тюркских народов. Речь идет не просто о кооперации при сохранении самобытности, а о высокой цивилизационной связанности тюрков и славян (православных и мусульман), свободно самоопределившихся в качестве творцов целостной цивилизационной системы. С учетом этого Россия и Турция могут взять на себя всю полноту ответственности **за мир на территории стран Платформы двенадцати**

Союзниками России будут православные и мусульманские, русскоязычные, тюркоязычные диаспоры во всех остальных странах мира.

Евразийский ноосферный союз (Платформа двадцати) с численностью более миллиарда человек не только могут успешно отражать серьезные цивилизационные угрозы как с Запада, так и с Востока.

При этом в этом глобальном проекте Евразийского содружества:

- ✓ Россия выступает как гарант безопасности и устойчивого развития Евразийской цивилизации;
- ✓ православно- мусульманский союз становится духовным оплотом Евразийской цивилизации;
- ✓ интернационализм становится базовой ценностью в национальной политике стран Платформы двадцати;
- ✓ национальные общины диаспоры и как политический, экономический, информационный ресурс и приводные ремни Евразийской интеграции;
- ✓ ноосферизм как базовая идеология обеспечивает устойчивое развитие и экологическую безопасность Евразийской цивилизации.

При этом Азербайджанская республика, благодаря мудрой сбалансированной политике его руководителей, сумевшая в постсоветское время выстроить лучшие отношения практически со всеми государствами Ближнего, Среднего, Юго-западного и Дальнего зарубежья являясь одним из лидеров движения неприсоединившихся стран, может с успехом

выполнять функции эксклюзивного модератора процессов консолидации стран Большой Евразии. По большому счету, в будущем нейтральная Азербайджанская республика может выполнять роль Евразийской Швейцарии.

Страны Платформы Двадцати.

	Страна	Столица	Площадь, км2	Чел.	Континент
1	Азербайджан	Баку	86 600,00	9 705 600	Азия
2	Армения	Ереван	29 741,00	2 995 100	Азия
3	Белоруссия	Минск	207 595,00	9 498 400	Европа
4	Казахстан	Нур-Султан	2 724 900,00	17 753 200	Азия
5	Киргизия	Бишкек	198 500,00	6 019 500	Азия
6	Россия	Москва	17 125 443,00	146 267 288	Европа
7	Таджикистан	Душанбе	143 100,00	8 551 000	Азия
8	Туркмения	Ашхабад	491 200,00	5 439 000	Азия
9	Узбекистан	Ташкент	447 400,00	31 807 000	Азия
10	Турция	Анкара	780 580,00	78 741 053	Азия
11	Иран	Тегеран	1 648 000,00	80 840 713	Азия
14	Грузия	Тбилиси	69 700,00	3 720 400	Азия
12	Украина	Киев	576 604,00	42 650 186	Европа
13	Босния и Герцеговина	Сараево	51 129,00	3 802 000	Европа
15	Молдавия	Кишинёв	33 846,00	3 553 056,00	Европа
16	Афганистан	Кабул	647 500,00	29 822 848	Азия

17	Бангладеш	Дакка	144 000,00	160 221 000	Азия
18	Индонезия	Джакарта	1 904 556,00	255 461 700	Азия
19	Малайзия	Куала-Лумпур	329 750,00	31 790 277	Азия
20	Пакистан	Исламабад	881 913,00	196 174 380	Азия
	ВСЕГО		28 522 057,00	1 124 813 701	

VIII. Роль национальных диаспор в интеграционных процессах на евразийском пространстве.

Современная диаспора — это не виртуальная категория, а действительно высоко мобилизованное особое человеческое пространство, в котором идеи братства, солидарности, политической самоорганизации вытекают органически из самих параметров диаспорного существования. Жить в диаспоре — значит либо быть борцом, опирающимся на *политическую солидарность, либо погибнуть.*

Диаспора как новый субъект оппозиции (-в нашем понимании «Изменений в обществе») представляет собой бесконечно более успешную формулу, чем по всем статьям неоперативный сегодня пролетариат. А поскольку, качество современности задается главным противоречием, характеризующим человеческое общество на данный момент, именно диаспора и оказывается провиденциальным стержнем, вокруг которого вращается исторический смысл современности. Кочевье как разрыв с архаическими корнями биосоциальной встроенности в мир становится сегодня главным вектором движения против энтропийного воздействия времени. Роль национальных диаспор в мире. значительно возрастает. Они могут стать приводными ремнями Международной общественной организации «Славяно-тюркского Единения» по построению Евразийской ноосферной цивилизации.

Азербайджанская община России, несомненно, призвана сегодня воплотить лучшие традиции развития гражданского общества России и Азербайджана, которые имеют много сходного. В силу этого она сможет стать одной из связующих нитей между гражданскими ассоциациями внутри России, а также выполнять роль моста между гражданскими сообществами обеих стран, всесторонне содействуя созидательному диалогу между ними.

Деятельность Азербайджанской общины в мире предполагает также международное измерение. Речь идет о поддержке интеграционных проектов на постсоветском пространстве, а также о создании поясов дружбы вокруг Азербайджана и России. Принцип ответственного участия подразумевает, что мы призваны нести ответственность в значимых процессах поддержания как региональной, так и глобальной стабильности. Таким образом, мы выходим на проблему необходимости развития народной дипломатии. Гражданская дипломатия способна органически дополнять официальную, являющуюся правительственной прерогативой. Можно сказать, существует взаимная потребность друг в друге, нужда в помощи. Правительственная и народная дипломатия могут добиться гармонии взаимоотношений, выраженной в эффективном сотрудничестве ради достижения общественных благ. Осуществление гражданской дипломатии на благо наших народов при тесном взаимодействии с правительствами наших стран – безусловный приоритет деятельности Азербайджанской общины Санкт-Петербурга в современных условиях.

Чрезвычайно важно сегодня и сопровождение посредством народной дипломатии интеграционных проектов на постсоветском пространстве, с которым Россия связана мириадами нитей. Особо значимой представляется концепция формирования Евразийского союза. Действительно, углубление интеграции на базе Таможенного союза и ЕЭП предстает сегодня велением времени. Думается, выход на новый уровень международного сближения позволит открыть перспективные горизонты совместного творчества и создать лучший мир для всех нас.

Азербайджанская диаспора в состоянии взять на себя роль модератора в интеграционных процессах в сфере экономики, науки и образования, а также в создании совместных международных общественных, научных, образовательных и производственных организаций. Лидерам азербайджанской диаспоры России важно понимать, что наступило время смены доктрины, стратегии, тактики и методов ведения информационной и пропагандистской деятельности. Обладая достаточным потенциалом и опытом, трехмиллионная азербайджанская община может принять на себя миссию подвижника в деле скрепления российской цивилизации и успешно выступить инициатором многих крупных мероприятий, направленных на консолидацию политических, социальных, экономических и культурных связей между общественными организациями России и стран СНГ.

Азербайджанской общине России вполне по силам стать плодотворным источником упрочения солидарности российского общества, обретения гармонии межнациональных связей, обеспечения единства российской цивилизации. В подобном подходе для азербайджанской диаспоры нет ничего неестественного, так как в основании ее бытия лежит уважение и миролюбие ко всем народам мира. В процессе укрепления межгосударственных отношений России и Азербайджана азербайджанская диаспора должна участвовать как политический, экономический информационно-аналитический ресурс. На постсоветском пространстве существует много проблем, которые должно и можно решать только вместе. Это как экологические проблемы Волги, Арала, Каспия, так и социальные: демография, развитие агропромышленного сектора, охрана здоровья и т. д.

Региональная общественная организация Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга много лет выступает с инициативой разработки единых ценностных оснований для граждан СНГ, прибывающих на постоянное или временное проживание в Россию, т. е. Этического кодекса. Принятие такого кодекса может значительно облегчить адаптацию мигрантов к условиям жизни в России.

Диаспорным организациям всех уровней необходимо активно заниматься также миротворческой деятельностью, используя опыт народной дипломатии, чаще проводить межнациональные и межконфессиональные диалоги, в том числе, с участием деятелей армянской диаспоры. Азербайджанские диаспорные организации в странах Большой Евразии используя средства народной дипломатии могут стать политическим, экономическим, информационным ресурсом и приводными ремнями запуска механизмов единения православных и мусульманских народов Евразии.

VII. Форумы и конференции

В целях созидательного развития и воплощения экспертных разработок МОД «НП» представляется целесообразным в 2023 году проведение Форума «Россия в пространстве тюрко-исламской ойкумены: традиции, современность, развитие».

Проведение серии конференций:

- «Россия и исламский мир в пространстве диалога цивилизаций»,
- «Тюркский мир и Россия в новом тысячелетии»,
- «Будущее России и будущее тюркского мира»,

- «Запад, Россия и исламский мир»,
- «Тюркский мир и Россия: задачи современного развития»,
- «Ценностные основания формирования Евразийского Дома»,
- «Российско-турецкий диалог и процессы глобализации»,
- «Россия и тюркский мир: от общих культурных кодов к общим ритмам развития»,
- "Принципы формирования евразийского гуманизма" и др.

Проведение серии народно-дипломатических мероприятий, направленных на укрепление сотрудничества и выявление ценностных оснований кооперации России со странами тюркского и исламского мира. Предлагаемые мероприятия призваны содействовать консолидации тюрко-славянской цивилизации, развитию кооперации России и тюркоязычных стран и народов, формированию стратегического диалога России и исламского мира.

Литература

1. Анисимов_Основания ноосферного образования.М.2020.
2. Ахмедов Ф.Т. Россия и Турция — от сотрудничества к Союзу. Почему бы и нет? https://echo.msk.ru/blog/f_ahmedov/2751184-echo/
3. Вернадский В.И. Учение о ноосфере
4. Гейдар Джемаль. Диаспоры и современное общество. <https://www.livelib.ru/work/1002253917-diaspory-i-sovremennoe-obschestvo-gejdar-dzhemal>
5. Зобов М.И. Концепция духовного воспитания
6. Зобов М.И. Шелкопляс В.В. Манифест гармоничного общества
7. Иманов Г.М., Россия и Турция в XXI веке. Журнал «Век глобализации». Выпуск 2.10.12. http://www.socionauki.ru/journal/files/vg/2012_2/174-178.pdf
8. Иманов Г.М., Интервью изданию Фонда Горчакова. Славяно-Тюркское Единение как основа успешного развития евразийского мира <https://diplomatu.ru/slavyano-tyurkskoe-edinenie-kak-osnova-uspeshnogo-razvitiya-evrazijskogo-mira/>
9. Иманов Г.М. Интервью изданию haqqin.az. <https://haqqin.az/news/77753>

10. Иманов Г.М., Новые вызовы для азербайджанской. диаспоры в России.
<https://www.trend.az/azerbaijan/politics/3282376.html>
11. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие
<http://noocivil.esrae.ru/216-925>
12. Иманов Г.М. Ответственное участие национальной диаспоры.
<https://politika.snauka.ru/2012/03/180>
13. Иманов Г.М.: «Добрососедские отношения между Россией и Турцией - фундамент мира между всеми славянскими и тюркскими народами». <http://vakrf.ru/news/person/3705/>
14. Иманов Г.М. Интервью МОД «Гражданский мир»
<http://civilpeace.ru/news/intervyu-gejdara-imanova-korrespondentu-azerpressa.-28-iyulya-2020g>
15. Иманов Г.М. Траектории высшего профессионального образования в современных условиях. СПб., Вестник Северо-западного отделения Российской академии образования, 2005г.
16. Иманов Г.М. Ответственное участие национальной диаспоры 2012г
17. Иманов Г.М. Ответственное участие национальной диаспоры 2022г
18. Иманов Г.М. Русский проект тюркского мира_26 стр
19. Иманов Г.М. Посадский А.В. Каспийский дом.docx
20. Иманов Г.М. Иинновационная программа развития Смольного университета 2019-2025гг_
21. Иманов Г.М. Посадский А.В. Ноосферные смыслы Восточного возрождения
22. Иманов Г.М. Посадский А.В. Российско-исламский союз-стратегии и ценности
23. Иманов Г.М. Посадский А.В. Цивилизационно-экологические смыслы СТС-12.02.2023
24. Иманов Г.М. Ноосферная планета. Введение
25. Искандяров Г.А. О концепции «Россия -Тюркский мир».
<http://www.mtss.ru/?page=concept>
26. Мамедов А. О великом славяно-тюркском единении в контексте Евразийской интеграции. geopolitics.ru/2013/03/o-velikom... Март 20, 2013
27. Патрушев В.И. Континентальный взгляд на Ноосферное Планетеустройство
28. Посадский А.В. Цивилизационное развитие России. Монография

29. Пограмма построения ноосферы.2221

30. Омер Челик. Платформа шести. <https://inosmi.ru/politic/20201224/248816729.html>

31. Шелопляс Е.В. Введение к Концепции МОД НП_Окончательный вариант

32. Шелкопляс Е.В. . Введение в теорию оптимума. книга 1, 2

33. Субетто А.В. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека

34. Субетто А.В. Манифест ноосферного социализма

35. Субетто А.И. Ноосферная Россия

36. Славяно-тюркский симбиоз как основа евразийской государственности XXI века

<http://www.gumilev-center.ru/slavyano-tyurkskijj-simbioz-kak-osnova-evrazijjskojj-gosudarstvennosti-xxi-veka/>

УДК 008.2

КОЛЛЕКТИВНЫЙ РАЗУМ

Александр Викторович Кашанский, Фонд экономки созидания, учредитель.

***Аннотация:** Идея создания коллективного разума планеты впервые была сформулирована основателем учения о ноосфере В.И. Вернадским. Коллективный разум – это субъект, управляющий глобальным социумом и планетой на принципах децентрализованного управления с единым целеполаганием, сочетающим научный и религиозный аспекты. Условие формирования коллективного разума – наличие его архитектуры и структуры, они разрабатываются в веждизме. Россия, в силу объективных обстоятельств, может предложить и реализовать концепцию коллективного разума.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: коллективный разум, веждизм.

THE COLLECTIVE MIND

Alexander Viktorovich Kashansky, Foundation of the Housekeeper of Creation, founder.

Abstract

The idea of creating a collective mind of the planet was first formulated by the founder of the doctrine of the noosphere V.I. Vernadsky. The collective mind is a subject that manages the global society and the planet on the principles of decentralized management with a single goal setting, combining scientific and religious aspects. The condition for the formation of a collective mind is the presence of its architecture and structure, they are developed in vezhdism. Due to objective circumstances, Russia can propose and implement the concept of collective intelligence.

KEYWORDS: collective intelligence, vezhdizm.

История возникновения идеи создания коллективного разума.

Идея создания коллективного разума человечества не нова. Формирование ноосферы предполагает создание мыслящей оболочки планеты – это и есть коллективный разум. Его появление было предсказано В.И. Вернадским. В интернете можно найти много текстов, в которых используется понятие «Коллективный разум». Оно широко применяется. Важно – какой смысл в него вкладывается. **Мы говорим о коллективном разуме, как субъекте, управляющем социумом и планетой.** Цель, реализуемая коллективным разумом, – гармонизация жизни и познание человеком вселенной, для вмещения мира материального и духовного во всей их полноте, «Новое небо и новая земля».

Соединение науки и религии в концепции коллективного разума.

Тейяр де Шарден и некоторые русские космисты говорили, что конечным пунктом развития ноосферы будет слияние с Богом. И мы так считаем, но при условии, что это слияние основывается на сумме религиозных и научных представлений человечества. Наука без религии столь же бесплодна для целей эволюции, как религия без науки и уже подвела человечество к опасной черте самоуничтожения. Религиозно-духовное наполнение концепции создания коллективного разума является не недостатком, а достоинством.

Картина мира веждизма, веждизм – это система взглядов «ведения жизни для вежд» – постулирует троичность сущего: мир идеальный, мир материальный, мир ментальный в сознании человека. Такая аксиоматика определяет создание человеком коллективного разума, как научную и религиозную цель, соединенные в один процесс. Но коллективный разум не закрыт для людей, стоящих на материалистических позициях, для них в нем тоже есть место. Важно не делать науку единственным критерием истины во всех областях человеческого существования.

Коллективный разум в системе глобального управления.

Чтобы на Земле сохранилась и развивалась жизнь, планета должна управляться разумно. Само ничего не устроится! Должна быть предложена система глобального управления. Может рассматриваться две принципиально отличающиеся модели: централизованная и децентрализованная.

1. **Централизованная модель глобального управления** – это управление планетой группой людей на научных или религиозных основаниях, взявших власть по праву своей избранности. Сегодня такая модель, де факто, – это «инклюзивный капитализм», где управление концентрируется в руках владельцев транснациональных корпораций под манипулятивным прикрытием западной демократии. Остальные формы политического устройства общества объявляются неправильными. Это будет **власть глобальной элиты**.
2. **Децентрализованная модель глобального управления** – это управление планетой коллективным разумом, основанное на механизмах реального, а не манипулятивного народовластия. То есть, **коллективный разум – это система глобального управления планетой, создаваемая на принципах децентрализованного управления**. Концепция децентрализованной экономики разрабатывается Фондом экономики созидания.

Проблема создания централизованной модели заключается в том, что народы не хотят быть управляемыми кем-то: избранной нацией, страной (Град на холме), «хозяевами денег и властителями жизни», которых никто не выбирает. Управление миром по «правилам», которые никто не согласовывал, – тоже многим не нравится. В ходе эволюции определился самый сильный субъект, он и будет всеми управлять – вот реальная логика этого процесса. Но эту логику не все принимают. «Не в силе бог, а в правде». К тому же современная

демократия западного типа, основанная на концепции прав человека, не может быть единственной системой власти, пригодной для всех народов. Это обусловлено разной ментальностью людей и традициями разных культур. Сегодняшний военный кризис на западных границах России – это вооруженное сопротивление созданию централизованной системы глобального управления.

Проблема создания децентрализованной модели глобального управления в том, что крайне сложно реализовать эффективные механизмы децентрализованного управления, работающие в интересах всего человечества – то есть в интересах продолжения и развития жизни. Децентрализованная система управления, сложна для реализации даже в одной стране, а для планеты – это чрезвычайно сложная система. И все же светлое будущее человечества связано с децентрализованной системой глобального управления. Она будет развитием идеи многополярного мира. Для манифестации идеологии, альтернативной неолиберализму, и создания децентрализованной системы управления многополярным-многоцветным гармоничным миром, и нужен коллективный разум.

Устройство многоцветного мира с коллективным разумом – альтернатива однополярному миру.

Модель децентрализованного глобального управления не может быть предложена без декларирования общего целеполагания и определения ясных принципов процедуры формирования принятия решений в ней. Мир велик и к пониманию идеалов полицентричной глобальной гармонии он придет не скоро. Как и во всяком сложном деле должны быть инициаторы. Ими могут стать «разумные от народов», формирующие концепцию коллективного разума. Они «многих вразумят» и могут изменить ситуацию.

Вряд ли в обозримом будущем доминирующие сегодня силы откажутся от навязывания всем своей постлиберальной модели. Поэтому практически речь может идти о создании двухполярного мира, включающего множество культур-цивилизаций – многоцветие культур. Один его полюс – это инклюзивный материалистический капитализм и трансгуманизм, второй полюс – много-ценностный (многоцветный), но устремленный к единой цели (точке Омега), интернациональный социум, управляемый коллективным разумом.

Подходы к созданию коллективного разума.

Мы считаем, что создание коллективного разума, как децентрализованной системы управления планетой при едином целеполагании, – это естественный процесс самоорганизации разумной жизни, стремящейся к выживанию. Этот процесс будет идти сам, но вот как и куда он приведет – зависит от людей. Как всегда здесь возможны подмены, перехваты управления и прочие методы манипулирования людьми.

Коллективный разум может и должен создаваться снизу, постепенно, как процесс самоорганизации людей разных национальностей, культур, цивилизаций, религий, политических предпочтений, осознавших необходимость жить вместе на одной планете. Эта самоорганизация должна происходить в информационной среде, создание которой предрек Вернадский, её уже создал научно-технический прогресс – это сеть Интернета. **Для начала формирования коллективного разума должна быть предложена его архитектура и структура. Веждизм-универсализм может предложить модель формирования коллективного разума, основанную на кодах человечности.**

Вопрос создания действующей модели коллективного разума, как сообщества людей, – это создание информационных и организационных технологий его сборки. В основе этих социально-гуманитарных технологий предлагается положить типологию кодов человечности и принцип признания человеческого духовного разнообразия. Также должно быть переосмыслено значение и необходимость существования разных ценностных систем и политических предпочтений внутри одной культуры.

Цель взаимодействия людей в формате коллективного разума – это коллективное выживание и саморазвитие каждого человека. Это достигается через гармонизацию жизни на пути к единению с Небом и Землей по принципу «Из разного гармония». Многие ли способны к такой самоорганизации? Наверное, пока немногие. Но это единственный путь создания системы управления любого уровня от общины до планеты без диктатуры прямой, или манипулятивной.

Разумные от народа, взявшиеся за формирование коллективного разума, должны осознавать свои культурные и политические различия и причину экзистенциальных противоречий между народами, скрытые в глубинах подсознания. Такое понимание причин противоречий в веждизме есть.

Любой человек сможет стать частью коллективного разума, не меняя своих религиозных убеждений, политических и экономических предпочтений. Он лишь должен

определить свое место в структуре коллективного разума, признавать его цель и следовать принципам саморазвития. Он также должен добровольно взять на себя обязательства по самоограничению – этике поведения в сообществе коллективного разума.

Измеряемым фактором успеха деятельности коллективного разума будет рост человеческого потенциала (потенциал тела, души и духа). Существование общего целеполагания – это принципиальное отличие от существующих ризомных конструкций принятия решений, основанных на постмодернистском мировоззрении. Они уравнивают все точки зрения и все пути. Коллективный разум будет не аморфной ризомой-грибницей, растущей без солнечного света, а деревом жизни, стремящимся к солнцу. Это субъект с определенной внутренней структурой и процедурой принятия решений, устремленный к цели эволюции.

Богатство не является признаком избранности даже в условиях идеального рынка, которого не существует и в помине, да и не может существовать. Поэтому в коллективном разуме шаг за шагом должна исключаться власть денег, реализуемая через прямое насилие или манипулятивные технологии. Государство, в котором будет управлять коллективный разум, — это политическая система, основанная на народовластии-меритократии (власти лучших) и следовании принципам, как прав человека, так и его священных обязанностей.

Россия и коллективный разум.

Мы считаем, что коллективный разум может зародиться именно в России. Это связано с особенностью вызревающего в России мышления – пока весьма хаотичного, но очень разнообразного и глубокого. Процесс рождения образов нового гармоничного мира в России происходит в силу исторических обстоятельств сегодняшнего дня, поставившего русский мир в состояние борьбы за существование. Большое значение имеет также устройство русской духовности и ментальности, культура и история России. К тому же, у России уже есть образ будущего для всей планеты. Этот образ выражается в коротком русском слове «ЛАД». Людям надо научиться жить в ладу-гармонии с землёй, небом и друг с другом, для этого и нужен коллективный разум.

Чтобы коллективный разум состоялся, России надо выстоять в противостоянии с Западом. Если не выстоит, будет инклюзивный капитализм. Если выстоит, может сформироваться новый образ жизнедеятельности и социальный строй. Мы на

противопоставлении с инклюзивный капитализмом дали ему рабочее название «инклюзивный социализм».

Концепция мира, управляемого коллективным разумом, может быть предложена людям, как альтернатива инклюзивному капитализму, трансгуманизму и однополярному миру. Её разработка – это большой коллективный труд, его ещё предстоит сделать.

Подробнее о коллективном разуме можно почитать и послушать на сайте проекта «Коллективный разум» <https://древо.org/разум/>, в авторском блоге «Александр Кашанский» на Яндекс-дзен, на ресурсах «Институт правды» и «Музей конструирования будущего».

Литература

- 1.Б.Е. Большаков, О.Л. Кузнецов «Идеи П.Г. Кузнецова проблема устойчивого развития в системе природа-общество-человек». СПб «Астерион» 2020, 55 стр.
- 2.С.Хокинг, Р. Пенроуз и др. «Большое, малое и человеческий разум». М. «Мир» 2004.
- 3.Е.Е. Звонова, Е.С. Махортых «Русский космизм», СПб «Астерион», 2020, 115 стр,
- 4.Тейяр де Шарден П. Феномен человека / предисл. Роже Гароди; пер. с фр. Н. А. Садовского. — М.: Прогресс, 1965. — 296 с.
5. А. Кашанский «Веждизм», М. «Жигульский» 2019, 383 стр.
- 6.А. Кашанский Троичность сущего и общечеловеческие ценности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15581, 04.10.2009
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261091.htm>

УДК 003; 800

**ВЕРНАДСКИЙ В.И. – ВЛИЯНИЕ ИДЕЙ УЧЕНОГО НА
СОВРЕМЕННУЮ НАУЧНУЮ МЫСЛЬ**

Кутенков П.И. участник РКО, действительный член ПАНИ, главный редактор научного журнала «Вестник знаковедения», главный редактор научного журнала «Вестник знаковедения», руководитель секции отделения образования ПАНИ «Культуроведение и знаковедение», кандидат культурологии.

Аннотация

В статье показывается благотворное существенное влияние русского космиста В.И. Вернадского на научную мысль 20 начала 21 веков.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: знаковедение, мироколица, ноосферизм, русский космизм.

**VERNADSKY V.I. – THE INFLUENCE OF THE SCIENTIST'S IDEAS
ON MODERN SCIENTIFIC THOUGHT**

Kutenkov P.I. member of the RKO, full member of the PANI, editor-in-chief of the scientific journal "Bulletin of Sign Studies", editor-in-chief of the scientific journal "Bulletin of Sign Studies", head of the section of the Department of Education of the PANI "Cultural Studies and Sign Studies", Candidate of Cultural Studies.

Annotation

The article shows the beneficial significant influence of the Russian cosmologist V.I. Vernadsky on the scientific thought of the 20th and early 21st centuries.

KEYWORDS: signology, mirocolica, noospherism, Russian cosmism.

Основная цель настоящей статьи - представить ряд современных ведущих направлений науки, испытавших непосредственное влияние идей В.И. Вернадского, направленных на решение задач возрождения русского народа и обеспечивающих устойчивость земной жизни человечества.

Становление В.И. Вернадского учёного произошло в самодержавной царской России. Его научная и общественная деятельность высоко ценилась современниками. В 1917 г. Вернадский был в составе Временного Правительства России, имея статус заместителя министра.

Мыслитель имел своё мнение о современных ему учениях. 1918 году он писал: «Лучше ли социализм капитализма? Что он может дать народным массам? Социализм

неизбежно является **врагом** свободы, культуры, свободы духа, науки. **Русская интеллигенция заражена маразмом социализма...** Надо в корне разобрать и основы, и идеалы социализма. Они не научны» [1, с. 204, 205]. Точка зрения о социализме как науке у Вернадского не изменилась и при его вхождении в АН СССР, она оставалась неизменной.

В Советское время Вернадский продолжил занятия научными изысканиями в области урановых руд, стал академиком АН СССР, создавал и издавал работы по развитию научно-общественной мысли в СССР и мире. Он полагал, что его коллеги-академики не понимают и не воспринимают его трудов по развитию Жизни на Земле. Ввиду этого его работы по развитию ноосферного мышления, находящиеся в жёстком противоречии с материалистическим мышлением, марксистско-ленинской философией долгое время не издавались. В позднее советское время они были изданы и получили широкое признание среди учёных культуроведов и обществоведов.

На землях исторической России идеи русского космизма развивали многие учёные, созидая действительность и укрепляя духовное сознание,

позволявших русскому народу и народам СССР/России долгое время жить в мирном состоянии. Среди них Н.Д. Кондратьев, С.П. Королёв, Н.Н. Моисеев, И.А. Ефремов, Н.А. Козырев, В.В. Налимов, В.П. Казначеев, П.Г. Зорин и др.

Многостороннее развитие идей Вернадского получило в трудах современных мыслителей. А.И. Субетто с сподвижниками и учениками создал научную школу ноосферизма. На определённом уровне её развития им была создана «Ноосферная общественная академия наук». Одной из главных забот школы является разработка идей и положение о защите людей от самих себя, от непомерных намерений зарабатывания денег, создающих угрозы существованию Жизни на Земле, а стало быть жизни человечеству. Истоком алчности капитализма являются тёмные силы.

Современное развитие науки дало в руки людей средства огромного воздействия на Природу, включая человека. Люди, овладев этим могущественными средствами воздействия, руководствуясь золотым тельцом способны разрушить Землю-матушку, уничтожить человеческую жизнородность и саму Жизнь. Одновременно они готовы, воздействуя на человека, не трогая Земли, порушить божественные начала жизни народов, человека,

завершив его бытие на Земле. Мыслитель А.И. Субетто в продолжении многих лет, начиная с 1990 годов указывает на ключевую роль русского народа в сохранении жизни человечества на Земле. Стремление тёмных сил Запада, - нацизма, - уничтожить русский народ достигло временных успехов; успехи эти очень опасны. Восточные славяне поставлены на колею смерти, свершилась родозгония. Такое состояние предвиделось Вернадским ещё в 1918 году. Оно, по оценке В.П. Казначеева, было достигнуто посредством непомерного человекопотребления государством СССР-Россия в 20 веке. Выход из такого состояния Александр Иванович излагает во всю мощь ноосферно-научного мышления: возвращение русского народа на путь устойчивого развития - прирастания его численности из года в год. Для выполнения священного предназначения русского народа на Земле, ныне необходимо остановить родозгонию, развивать ноосферно-мироколичное мышление. Мирколица – понятие, охватывающее все смыслы ноосферы, ноосферизма, является языком русской научной школы.

Вернадский мыслил развитие познания по четырём путям: 1) собственно научный; 2) любомудрия/философии; 3) вероисповедальный/религиозный; 4) искусства [1, с. 270]. После саморазрушения семиотики, непосредственно опиравшейся на позитивизм, бихевиоризм и грубый материализм богоборчества, в науки возникла пустота. России, самобытному и самодостаточному Русскому миру отпала необходимость в государственном мышлении опираться на безбожные начала познания.

Возникла и развивается новая наука - Знаковедение [2, с. 3-6]. Она развивается на трёх **столпах-опорах**.

1. В её основание положены названные идеи В.И. Вернадского о четырёх путях познания бытия человечества. Они охватывают не только все существующие, но и предполагаемые, ещё не родившиеся и неизвестные направления развития человечества. Таким образом новая наука развивается на знаниях о человеке и путях его выживания в условиях меняющегося мира; направления строительства науки исключают создание догматов.

2. Знаковой основой знаковедения стала идея Казначеева-Налимова-Зорина о божественно-космическом происхождении языка и созидательных возможностей слова-знака.

3. Краеугольной опорой в создании и становлении Знаковедения служат идеи А.И. Субетто о роли русского народа-восточных славян в поддержании устойчивого бытия человечества и собственного пути развития.

Несколько подробнее об этом. Александр Иванович (вместе с рядом других учёных) с 1990 годов развивает и обосновывает идею об угрозе исчезновения русского народа в качестве самодержавного. Для такой постановки вопроса есть все основания: свершившиеся родозгония обнажила устойчивое движение восточных славян по русской по колее смерти, т.е. смерти народа. Уход русского народа с державных позиций повлечёт за собой возникновение неустойчивости в Евразийском пространстве и во Вселенной; приведёт к неременному использованию оружия всечеловеческого уничтожения: - ядерного, химического, биологического и других видов, способных стереть с лица земли-матушки всех людей. Таким образом, судьба Русского народа по учению Субетто, обнаруживается воедино связанной с судьбой человечества на Земле. Развитие русского народа видится ему в рамках **духовного социализма**. Здесь очевидно коренное переосмысление наследия идей марксизма-ленинизма, разворот надстройки в противоположную сторону - духовности, что и предсказывал Вернадский.

Возрождение русского народа возможно в условиях укрепления его духовности, изначального Русского духа. Ноосферно-мироколические основы знаковедения прокладывают методический путь развития духовносозидающей знаковой среды наук, языка русской научной школы - оно остановит разрушение сознания и духа народа, послужит истоком его возрождения.

Воздействие учения русского космиста Вернадского сказывается на развитии науки в южнорусских землях. В настоящее время здесь существует научно-исследовательская лаборатория по изучению и разработке духовно-общественных идей В.И. Вернадского. Работает она под управлением комиссии НАН (Народная академия наук) Украины.

Назовём имена современных учёных разрабатывающих и претворяющих идеи Вернадского на Украине: Самодрин Анатолий Петрович (ушёл из жизни в феврале 2023 г.), Рыбалка Валентин Васильевич, Виноградова Виктория Евгеньевна, Вознюк Александр Васильевич, Лещенко Мария Петровна, Моргун Владимир Федорович, Москалик Геннадий Федорович, Подьячий Николай Иванович, Супруненко Александр Борисович, Тимчук

Лариса Ивановна, Шакотько Виктор Васильевич, Шилов Юрий Алексеевич, Пономаренко Александр Николаевич и др. Учёные южнорусских земель трудятся в исследовательских, образовательных, просветительских учреждениях. Здесь на основе идей Вернадского разработана «Ноосферная теория истории». Её создателем стал археолог, знаковед Юрий Алексеевич Шилов, неперенный участник конференций и круглых столов по Знаковедению. Следует отметить что именем В.И. Вернадского назван Крымский федеральный университет.

В целом можем сказать, что идеи русского космиста В.И. Вернадского, нашли развитие в школе А.И. Субетто, в учении В.П. Казначеева-П.Г. Зорина о языке и человекопотреблении русского народа, в основах знаковедения, в концепции исторической науки. Всеобщие идеи о Жизни продолжают жить, развиваться и оказывать в трудные времена для русского народа и всего мира, огромное благоприятное воздействие, указывая пути развития человечеству.

Литература

- 1.Вернадский В.И. Жизнеописание. Избранные труды. – М.: «Современник», 1993. 689 с.
- 2.Кутенков П.И. Знаковедение. Становление базовых подходов и ключевых понятий // Вестник знаковедения. 2021. № 1 (4). С. 3-6.

УДК 167.7

ПРАВО РЕГУЛИРУЮЩЕЙ СЕБЯ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ: КОСМИЧЕСКОЕ И ЗЕМНОЕ

Макаров Владимир Витальевич, доцент кафедры гуманитарных наук ИМО НМИЦ, им. В.А.Алмазова, зам. председателя Философского совета РКО, к.филос. н.

Аннотация

В статье дана оценка основ современного подхода к правовой реальности, а также краткая характеристика правовых элементов Косматики, как развивающейся системы знания Жизни о себе самой в ее космическом и земном измерениях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: жизнь, косматика, космическое право, нравственность, практическая философия, развитие, человечность.

THE RIGHT OF SELF-REGULATING HUMANITY: COSMIC AND TERRESTRIAL

Vladimir V. Makarov, PhD, Associate Professor of the Department of Humanities, IMO Almazov National Research Center, Deputy Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society

Annotation

The article assesses the foundations of the modern approach to legal reality, as well as a brief description of the legal elements of Cosmatics as a developing system of knowledge of Life about itself in its cosmic and terrestrial dimensions.

KEYWORDS: life, cosmatics, space law, morality, practical philosophy, development, humanity.

О каком праве идет речь? - Это не право, к которому человечество приучило себя за века и тысячелетия своей писанной и переписанной истории: не римское, не датское, не морское, не континентальное и не островное. Тома и библиотеки посвящены этим видам исторического, т.н «позитивного» права. Что не так с этими видами права «канувшие в Лету» или действующие по сей день в разных «королевствах – государствах»? Все это – различные виды исторического, временно-проявленного и, поэтому, в конечном итоге, преходящего способа существования правоотношений. Закономерен и вопрос: почему этот вид права всегда изменялся и изменяется по сей день? - Потому, что несовершенен он не по отношению к чему-то для него внешнему (экономическим интересам какого-либо слоя общества, сложившемуся техноукладу или господствующей в обществе идеологии), а по отношению к своей собственной внутренней природе или понятию. Присутствие этого начала и его действенность схвачена в таких выражениях как природа вещей, ход событий, обстоятельства непреодолимой силы или судьба.

По нашему коллективному разумению, пришло время говорить о праве вселенском, общечеловеческом, а точнее, *все-человеческом*. И не просто говорить, заявлять и провозглашать его, а осознанно исходить из него в своей повседневной коллективной и индивидуальной деятельности. Почему это право можно и нужно называть все-человеческим? По простой причине. Эта причина и основание - сама Природа человека и его сущность. С латинского оно звучит как «гуманность», на русском - «человечность». «Лелеющая душу гуманность» - это В.Г.Белинский о творчестве А.С.Пушкина, сути его отношения к человеку, его миссии и предназначении в этом мире. И в речи о нем же Ф.М.Достоевский: «всемирная отзывчивость».

И так: «человечность» она про душевность, сердечность и, одновременно, всемирность. Оба момента вместе составляют разумность человека, основу «ноосферности» его исторического бытия. Применительно к отдельному человеку разум есть единство чувства и рассудка, созерцания и ума, созерцающий ум или понимающее созерцание. Почему наша высокая литература так востребована в мире? По этой, как раз, причине — сердечна и всемирна, т. к. о глобальном и, одновременно, об индивидуальном — уникальном и неповторимом. А еще — всегда иерархична, укоренена в делах и страстях земных, но устремлена ввысь, к цели развития.

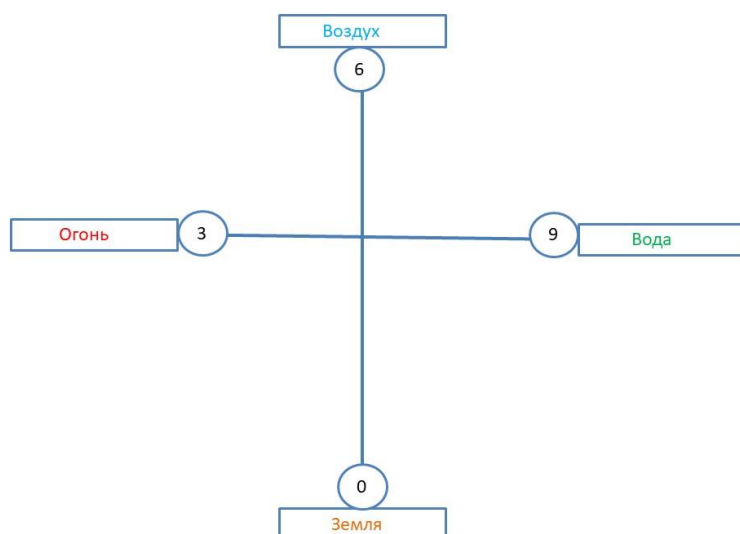
Косматика, как развивающаяся система знания Жизни о себе самой и, одновременно, действие для развития себя самой, опираясь на классическое философское наследие, работы русских космистов, владеет «ключами» к сфере человеческих, в том числе и правовых отношений. Она знает, что право может быть многоликим, лукавым, безжалостным и несправедливым. Народная мудрость сохранила сотни пословиц и поговорок подобных известной: «Закон, что дышло – куда повернешь, туда и вышло». Это все - характеристики «права с червоточинкой», права как Кривды – сферы, доверившись которой, человек индивидуально и коллективно теряет себя, в конечном счете – расчеловечивается. В этой сфере люди живут в лучшем случае на до-верии и по-доверенности («Доверяй, но и проверяй»), по за-Кону, тяжбы ведут в суде господском, где выносят решения, а Правды не найти, где наказание претерпевается, но прощения за вину получить не от кого, а без этого покоя в душе не обрести. Владея лишь силой формального, рассудочного мышления, современная юриспруденция может лишь чертить границу дозволенного и недозволенного, запрещать и не пушать, но она не может предписывать Жизни что делать. Последнее – дело

Любви и Веры, формирующих живое поле моральных оценок и нравственной жизни семейных союзов, артельно - корпоративных общностей и народов.

От генеральной линии Судьбы, она же - линия Истины, «золотой середины», Меры во всем, можно пойти направо и попасть (заслужить) в царство права как Правды, где живут по - Совести, где человек бывает счастлив. А счастлив он бывает, когда все его взаимоотношения основаны на Вере, питаются Надеждой и согреваются Любовью, где царь в державе и отец в семье вершат суд не господский, а божий (в интересах общества как целого, а не отдельных групп и слоев) и одновременно, товарищеский, где справедливость выше закона, служение выше владения, общее выше частного.

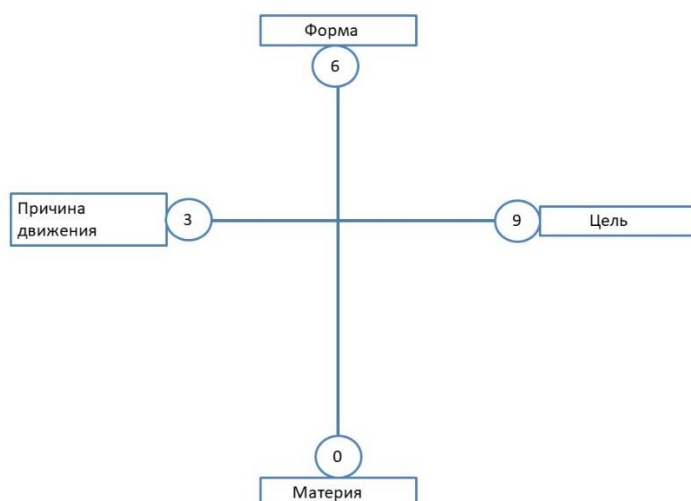
Чтобы шагнуть в свое возможное и заслуженное будущее, современный человек должен «вразумиться». На рубеже XVIII-XIX прозвучало кантовское: «..Имейте мужество пользоваться собственным умом!». Далеко не все наши современники овладели этой, отпущенной человеку, естественной способностью. Но на пороге эры космической и этого мало. Необходимо обрести в себе мужество, чтобы овладеть такой способностью как Разум!. Способность эта не новая, достаточно древняя, но, к сожалению, редкая среди людей. Ей можно и нужно научиться! Она не дается человеку с рождения (как реальная возможность -да!, но еще не как реальность и действительность). Она взращивается человеком в лоне Семьи и в рамках общего Дела, в овладении законами природы, истории и в следовании им, в точке, где человеческое как микрокосм и макрокосм универсума сливаются в одно целое – где-то, чем мы все живем и перед чем в ответе – одно на всех! Раньше такой образ мысли и жизни был доступен немногим, сейчас, это – обязанность большинства, если не всех и каждого.

Попробуем кратко наметить взгляд на развитие нравственно-правовой сферы с точки зрения практической философии и с учетом мудрости Косматики. К некоторой полноте Композиции основных элементов общественно-политической (государственной) жизни народа можно подойти, отправившись от креста стихий - качеств открытых когда-то первыми натурфилософами древности (рис.1).



(рис.1)

Так возвышалась мысль древних греков в поиске первопричины всего сущего. Венцом этого поиска стало учение Аристотеля о причинах и началах всего существующего. Таковых оказалось тоже четыре: материя (0)(то, из чего все состоит) – движущая причина (3) (то, откуда движение) - форма (6) (то, что делает нечто тем, чем оно является) – цель (9) (то, ради чего) (рис.2).

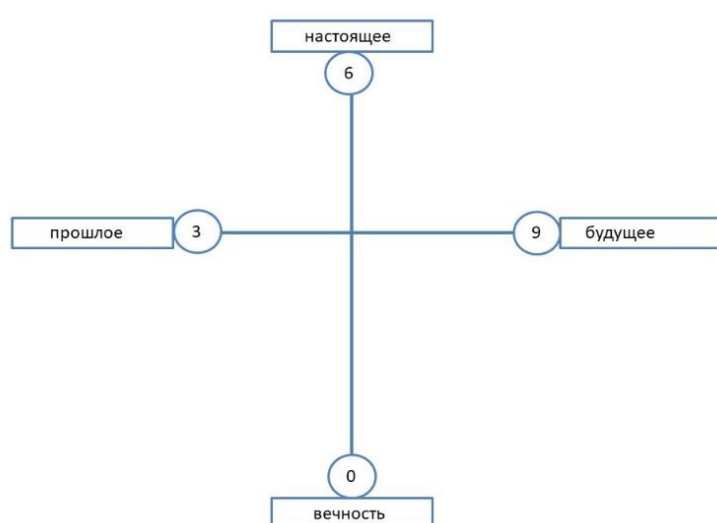


(рис.2)

По мысли Аристотеля только открыв эти начала в любой предметности можно говорить о ее исчерпывающем познании. Четверичность в природе и бытии человека со стороны его природной основы, а также его духовной сферы давно подмечена классической философией

природы и современной Косматикой. Пусть и схематично, но она выражает суть всеобщего принципа всякого движения и развития: единство и взаимодействие противоположностей.

Если мы станем спиной к северному полюсу и Полярной звезде (как и положено в ориентации жителям северного полушария), то сзади у нас будет север (0), по левую руку – восток (3), прямо – юг (6) и по правую руку – запад (9). Так же устроен циферблат наших часов, помогающих нам ориентироваться во времени. Внутренняя природа самого времени представлена на рис 3.

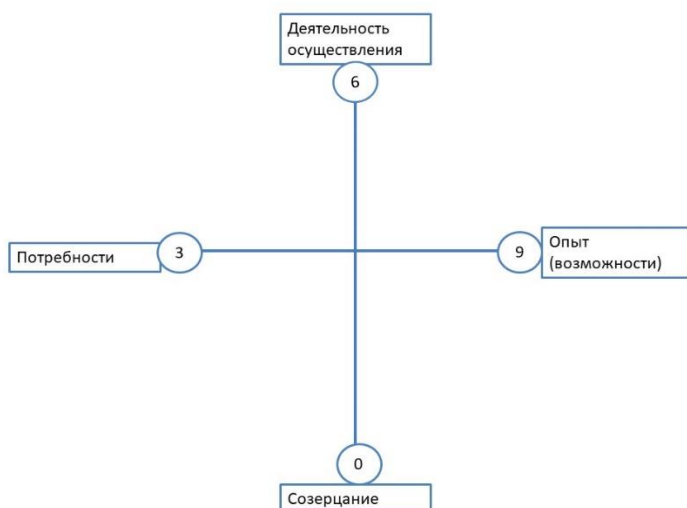


(рис.3)

Об этом же нам говорят четыре времени года, четыре времени суток, четыре виде энергий: две внешних (известные в науке, как потенциальная и кинетическая) и две внутренних (внутренняя в телах, явленная нам, например, в теплоте и внутренняя - потенциальная в частицах тел, выявляемая только при их распаде), четыре состояния вещества: твердое, жидкое, газообразное и плазменное. Черверичность проявляет себя и в бытии человека. Философская антропология, исследуя первую форму нашей субъективности – душу насчитывает четыре основных темперамента, четыре основных возрастных периода в жизни человека: детство -юность – зрелость и старость.

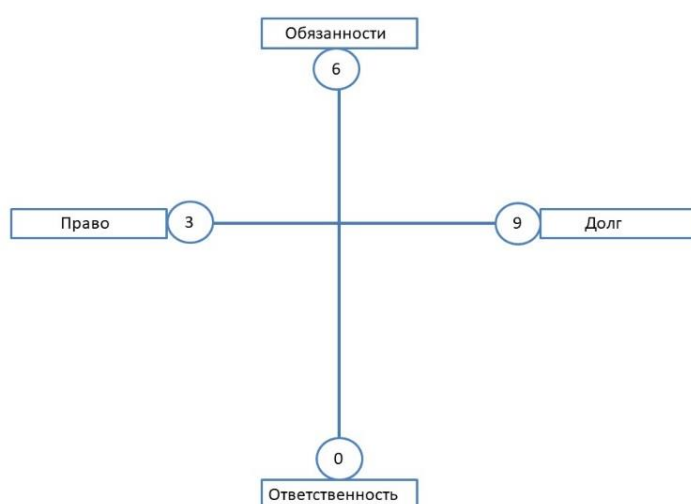
Так постепенно практическая философия подводит нас (к *Кругу* (вращающийся крест) *естественной деятельности разумного человека*, которая всегда начинается с **созерцания** (0) себя и своих **потребностей** (3), находящих свое удовлетворение в **деятельности** (6), приобретая в конечном счете бесценный **опыт** (9), «сын ошибок

трудных..», в котором пожинаются плоды содеянного, но, вместе с этим, закладываются **возможности** для нового витка развития и т.д. по циклической спирали Жизни (рис.4).



(рис.4)

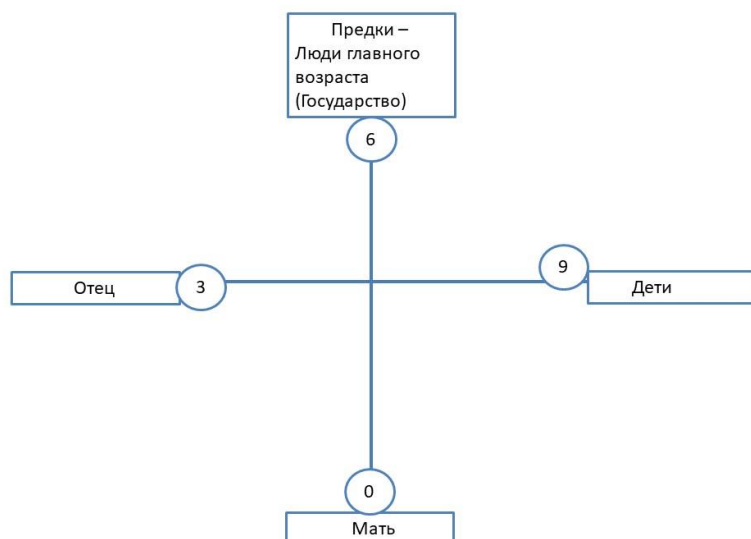
Вышеуказанный круг лежит в основе круга (креста), взаимоотношения и взаимоположения элементов которого, помогают пролить свет на то, что является основанием русского образа мысли и действия при обустройстве своей внутренней и внешней жизни (как прошлой, так и настоящей). *Круг развития общественной жизни* начинается с **Ответственности** (которая возлагается и лежит на «плечах») – (0) (рис.5).



(рис.5)

Только, имея ответственность (перед кем-то, за что-то и состоящую в чем-то) можно обрести **Право** (3) на что-то для чего-то, на основании чего-то и состоящее в чем-то). Право реализует себя (сообщает действительность) в исполнении **Обязанностей** (6), выполнение которых образует **Долг** (9) (перед кем-то, за что-то и состоящий в чем-то). В долге с одной стороны отдается дань прошлым замыслам, итожатся результаты проделанного, а с другой стороны, закладывается почва для новых целей, задач и свершений. Каждый из моментов круга именно потому, что является конкретным в себе самом (содержит в себе крест отношений и взаимодействия своих собственных моментов), соотносится с противоположным и с соседними элементами.

Над рассмотренным выше кругом-крестом возвышается *Круг семейных отношений в русской традиции*: мать (0) – отец (3) – государство (6) (отечество) – дети (9) (рис.6).



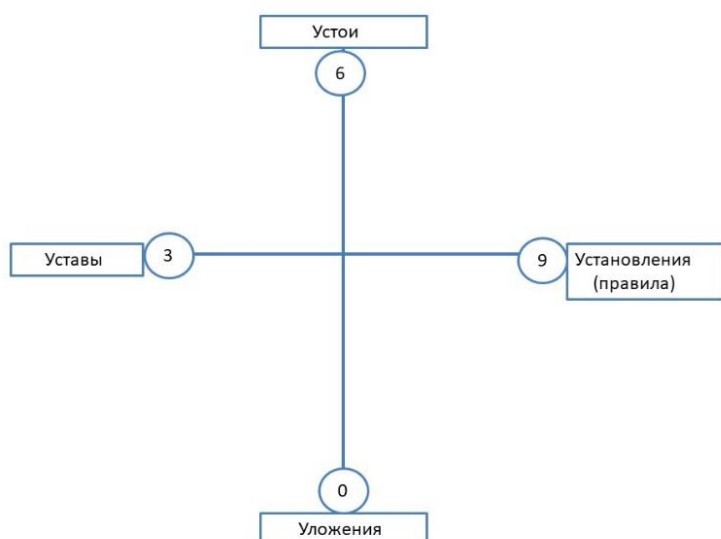
(рис.6)

По сей день былые правила жизни и устои традиционного русского общества дают о себе знать.

У определенного таким образом русского «семейного круга» (как и положено настоящему «кругу» как символу истинной бесконечности) нет ни начала, ни конца. Перечислять элементы русской системы семейной жизни можно с любого конца, так как у каждого из них своя ответственность, замкнутая (разомкнутая, одновременно) на всех и со всеми соотношенная. Получается своеобразный *круговорот* целостной, взаимоопределенной, коллективной Жизни, вовлекающей в себя все нравственные, живые силы семейного организма, в которой все

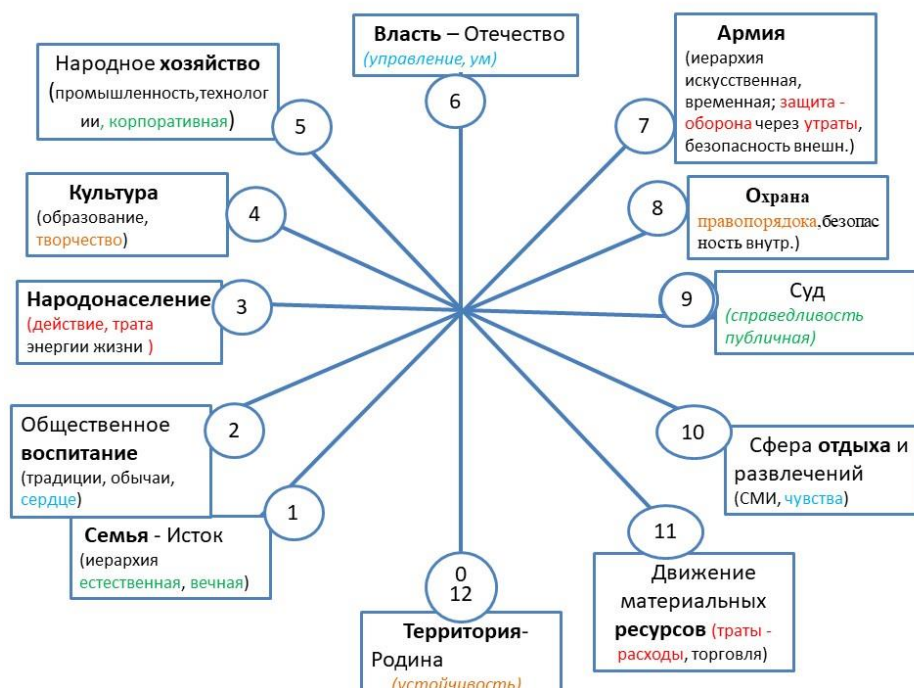
первые и каждый последний. Никто не может свою ответственность переложить на кого-то потому, что она у всех по необходимости разная.

Рис.8 передает схожесть и важные различия в сводах правил Жизни, которыми руководствуются участники Семейного креста — круга (рис.7).



(рис.7)

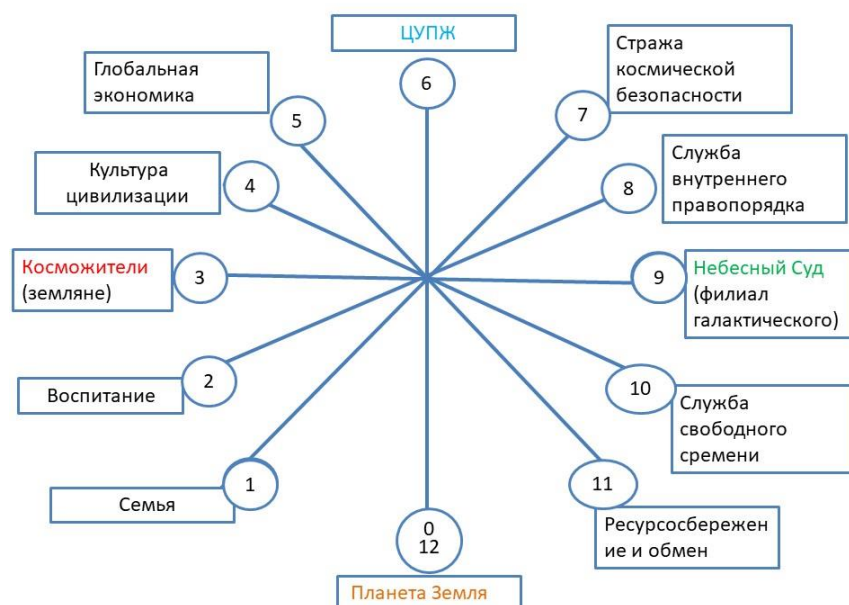
Рис.9 развертывает перед нами многолучевой Образ - Композицию общественно-политической (государственной) Жизни народа, в котором «опорный крест»: Родина – территория (0), Отечество – власть (небесная и земная) (6), народонаселение (3), становящееся единым и многопроявленным целым и соотносящая все с самой собой цель развития – справедливость (9)(свобода), дополняется другими, столь же необходимыми элементами, без которых невозможна полнота и действительность исторической Жизни народа (рис.8).



(рис.8)

Элементы 0-4-8 проявляют различные аспекты такого качества как *устойчивость* (устойчивость тверди и естественного покоя (0), устойчивость в движении, творчестве (4), завершаются устойчивостью правопорядка (8). *Качество управления* раскрывает себя в воспитании сердца (2), деятельности ума (6) и формировании чувств (10). *Качество справедливости* начинает проявлять себя в естественной иерархии семейной жизни и направляющей роли отеческого авторитета, приобретает распределенную форму в корпоративной жизни хозяйствующих субъектов (5) и завершается своей высшей формой публичного судопроизводства (9). *Качество непосредственного и многопроявленного действия* можно обнаружить у творящего свою историю народа (3), всегда готового к отпору, но воюющего лишь *по-необходимости* (7), с опорой на имеющиеся и приобретаемые ресурсы (11) (траты- утраты -затраты).

Рис.9 прочетчивает элементы той же Композиции в будущее. Пищу для характеристик соответствующих положений сферы космического Права и Обязанностей нового человека дает концепция «РКО -2045».



(рис.9)

Наука и практика развития подлинной природы человеческого духа, являющаяся теоретическим фундаментом всей деятельности Русского космического общества, наследует основные идеи и саму направленность русского космизма на преобразование нашей действительности пронизательностью человеческого ума, силой его духа и воли, совместным творчеством людей неравнодушных к судьбам мира и своего Отечества.

Подводя некоторые **итоги**, можно отметить следующее:

- 1). Субъект нравственно-правовых отношений и его характеристики не должны подхватываться из области произвольных представлений, благих намерений и субъективных хотений.
- 2) Источник, процесс становления и современное, действительное состояние этого субъекта раскрывается Практической философией и современной Косматикой. Классическая философская традиция знает этот субъект как свободную, самосознательную, разумную (ноосферную) деятельность человеческого духа, проявленного в различных аспектах своего естественного и необходимого существования: индивидуальном, коллективном, цивилизационном, планетарном и космическом.
- 3) Содержание его (субъекта) настоящей и будущей деятельности также ему задано. Уклониться от исполнения своей миссии на родной планете или в космосе он не может, не отказавшись от себя самого и тех начал, которые до сих пор обеспечивали его эволюцию.

4) Право, реализующей себя человечности, укоренено в делах и заботах о земном, но устремлено и имеет своей целью эволюцию в область космическую, ибо Жизнь, моментом которой является человек космична, космо-планетарна и как явление, и как то, что является.

Литература

1. Макаров В.В. Духовно-нравственный образ русского человека и его мира.
<https://cosmatica.org/articles/1223-duhovno-nravstvennyi-obraz-russkogo-cheloveka-i-ego-mira.html>.
2. Макаров В.В. О нравственных основах будущей науки.
<https://cosmatica.org/articles/1248-o-nravstvennyh-osnovah-buduschei-nauki.html>.

УДК 008.2

НООСФЕРИЗМ КАК ЦЕЛОСНОЕ УЧЕНИЕ И БАЗИС ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПЕРЕХОДА К УПРАВЛЯЕМОЙ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В НОВОМ КАЧЕСТВЕ, КАК УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

(пленарный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященной 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского)

Субетто Александр Иванович, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, почетный президента Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президента Петербургской академии наук и искусств, профессора кафедры общественных наук СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, профессора РГПУ им. А.И.Герцена

Аннотация

В докладе раскрываются основания грядущей ноосферно-правовой революции, как важного аспекта наступившей эпохи ноосферного преобразования мира, которая охватит весь XXI век. Показывается, что глобальный экологический кризис, который перешел к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть выражение возникших экологических пределов всей рыночно-капиталистической системе бытия человека на Земле, в том числе и обслуживающей эту системы «Праву». Ноосферное преобразование Мира есть императив для человечества – императив его экологического выживания и продолжения начавшейся эпохи освоения Космоса человеком. Оно, это преобразование, требует и становления Ноосферного Права, как важного компонента управления социоприродной эволюцией, т.е. Ноосферы Будущего.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: действительный разум, духовный социализм, миссия, развитие, прогресс, синтез знаний, экономика, хозяйство, кризис, биосфера, ноосфера, человек, наука, управление, эволюция.

NOOSPHERISM AS A WHOLE TEACHING AND THE BASIS OF THE THEORY AND PRACTICE OF THE TRANSITION TO A CONTROLLED HISTORY OF MANKIND IN A NEW QUALITY, AS A CONTROLLED SOCIO-NATURAL EVOLUTION

Alexander Ivanovich Subetto, Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society, Honorary President of the Noospheric Public Academy of Sciences, First Vice-President of the St. Petersburg Academy of Sciences and Arts, Professor of the Department of Social Sciences of the RANEPa under the President of the Russian Federation, Professor of the A.I.Herzen Russian State Pedagogical University

Annotation

The report reveals the foundations of the coming noospheric-legal revolution as an important aspect of the coming era of noospheric transformation of the world, which will cover the entire XXI century. It is shown that the global ecological crisis, which turned into the first phase of the Global Ecological Catastrophe by the end of the twentieth century, is an expression of the environmental limits that have arisen for the entire market-capitalist system of human existence on Earth, including the "Law" system serving this system. The noospheric transformation of the World is an imperative for humanity – the imperative of its ecological survival and the continuation of the era of human Space exploration that has begun. It, this transformation, also requires the formation of Noospheric Law as an important component of the management of socio-natural evolution, i.e. Noospheres of the Future.

KEYWORDS: real reason, spiritual socialism, mission, development, progress, synthesis of knowledge, economy, economy, crisis, biosphere, noosphere, man, science, management, evolution.

Мы проводим очередную IV международную конференцию «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность» Русского Космического Общества, посвящая её 160-летию Владимира Ивановича Вернадского, русского и советского ученого-энциклопедиста, гения ноосферно-космического масштаба. Оценка масштабности фигуры В.И.Вернадского по мере того, как нарастает дистанция между временем его жизни и творчества и временем жизни все новых и новых поколений людей в России и в целом на нашей планете, – меняется в сторону понимания её несоизмеримости, её космопланетарной великости.

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции, – это эпохальное научное открытие, которое было по моей инициативе и профессора А.А.Горбунова запатентовано Российской академией естественных наук в 2013 году, когда отмечали 150-летний юбилей В.И.Вернадского.

В настоящее время понятие ноосферы все более часто употребляется многими учеными и философами не только России, но и мира, но при этом, вслед за Э.Леруа и П.Тейяром де Шарденем, они трактуют её только как сферу разума или мыслительную оболочку Земли. И при этом игнорируется принципиальная новизна понятия ноосферы, введенного В.И.Вернадским, именно как нового состояния Биосферы, в котором совокупная научная мысль человечества превратилась в значительный фактор глобальной эволюции Биосферы.

В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский подчеркивал:

1. «...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубинное и мощное в своей основе, чем человеческая история. Она требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка.

Это новая стадия в истории планеты, которая не позволяет пользоваться для сравнения, без поправок, историческим её прошлым. Ибо эта стадия создаёт по существу новое в истории Земли, а не только в истории человечества» (выдел. мною, С.А.);

2. «Возможно, как раз прав А.П.Павлов, который допускал, что ледниковый период, первое оледенение Северного полушария, началось в конце плиоцена, **и в это время выявился** в условиях, приближающихся к суровым ледниковым, **в биосфере новый организм, обладающий исключительной центральной нервной системой, которая привела в конце концов к созданию разума, и сейчас проявляется в переходе биосферы в ноосферу**» (выдел. мною, С.А.);

3. **«Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся последними сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим Homo sapiens faber, не есть кратковременное геологическое явление... биосфера неизбежно перейдёт так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие»** (выдел. мною, С.А.).

Еще во время гражданской войны, будучи в Полтаве, 26 марта 1918 года, когда ему исполнилось уже 55 лет, В.И.Вернадский в своем «дневнике» писал [2]:

«Любовь к человечеству – малый идеал, когда живёшь в космосе. Он охватывает слишком узкую базу жизни. Ибо нельзя охватить то, что является самой основой жизни, то, из-за чего стоит жить...

Нельзя отложить заботу о вечном и великом на то время, когда будет достигнута для всех возможность удовлетворения своих элементарных нужд. Иначе будет поздно...

Хорошо жить во имя чего? И для чего? Для того, чтобы **пользоваться благами цивилизациями?** Искусством, наукой, общественностью? Но это внешние формы. И жизнь светских людей, широкообразованных, которым всё это доступно, – печальная жизнь. Из-за этого не стоит ударять палец о палец...

Есть идеал более высокий. И его надо искать» (конец цитаты).

И именно в этом движении к «идеалу более высокому», даже чем тот идеал, который предлагает научный социализм, и приводит В.И.Вернадского к разработке учения о переходе Биосферы в Ноосферу в период с 1929 года по 1945 год, как закономерное продолжение его научно-теоретических и научно-философских обобщений по геохимии, биогеохимии, почвоведению, кристаллографии, минералогии, геологии, учению о живом веществе и Биосфере. Именно., как завершающий этап его поиска «идеала более высокого», чем те идеалы, которые выработало человечество, приводит его к итогу: **«Ноосфера определяет всё мое понимание окружающего...»**[2,с.240].

«Ноосферизм» как понятие я ввел в статье «Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной осенью 1996 года и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года (в дальнейшем эта статья была опубликована в книге «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия» в 1999 году).

В ней, почти 27 лет назад я так раскрывал основания становления Ноосферизма как императива, охватывающего своим действием историю XXI века[9]:

«В письме к Б.Л.Личкову В.И.Вернадский подчеркивает созвучность идей учения о ноосфере основным выводам теории Маркса (письмо от 1 ноября 1940г.). В другом месте (статья «Несколько слов о ноосфере») Вернадский подчёркивает: «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, ставится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое строение биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера». В другом месте (в работе «О научных истинах») он пишет: «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм». Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы признания значения научной работы как (метода) создания общественного богатства». – И далее я писал: «...Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу, усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере человеческой жизни.

Если «ноосферная логика развития» есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика.

Большой синтез этих двух направлений... и может быть определен, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм.

Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта выдвигает на передний план образование и просвещение, более того – ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общества. Образовательное общество есть общество., в котором образование экспансируется на всё общество в целом,

становясь главной «технологией» выживания любых организаций в «мире изменений»... В.И.Вернадский в 1902 году говорил: **«Я думаю, в значительной мере всё переживаемое находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество относится к народному образованию».** Он ставит вопрос о движении России к **«идеалу учащегося народа».** Данные императивы, входя в учение о ноосфере, в конце XX века насыщаются содержанием образовательного общества, вне которого **человечество ждёт гибель»** (выдел. мною, С.А., конец обширной цитаты из моей книги 1999 года).

Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода человечества к управляемой истории человечества, да еще в новом качестве, – а именно, как научно управляемой социоприродной эволюции, разрабатывается мною, начиная с 1988 года, уже 35 лет.

К настоящему времени он представлен (назову монографические работы, как мои личные, так и коллективные, изданные при моём научном руководстве) **следующими теоретическими комплексами:**

4. **монографией «Ноосферизм»** (2001, 537с.);
5. **собранием «Сочинения. Ноосферизм»** (тома I – IX, XI, изданные в период с 2006 по 2015 годы);
6. **серией работ и монографий по теории общественного интеллекта и философии «управляющего разума»:** «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995, 54с.); «Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства)» (2009, 210с.); «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003, 148с.); «Критика «экономического разума» (2008, 508с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008, 238с.); «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования» (2003, 56с.), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015, 52с.); «Роды Действительного Разума» (2015, 200с.); «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества (2014, 218с.); «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022, 128с.);
7. **серией монографий по концепции Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохи ноосферной революции, охватывающей XXI век, в том числен Эпохи установления**

Ноосферного Экологического Духовного Социализма в России и на Земле: «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827с.), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2006, 56с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007, 88с.); «Манифест ноосферного социализма» (2011, 108с.); «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012, 40с.); «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013, 40с.); «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)» (2015, 76с.); «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017, 132с.); «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018, 108с.); «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012, 460с.); «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016, 139с.); «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012, 34с.);

8. серией работ по раскрытию миссии Ноосферизма как новому пути развития человечества и стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории (рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле) в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развивающихся с ускорением в последние 30 лет: «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (2017, 100с., соавторы – Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов); «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020, 380с.); «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020, 183с.; соавтор – В.В.Лукоянов); «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021, 222с.); «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021, 256с.); «Арктический Ноосферизм» (2020, 208с.);

9. серией работ по теории капиталократии, глобального империализма, экономического колониализма и рыночного экоцида планеты, из которой следует, что система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии превратилась в систему экологического самоубийства человечества, и возникший императив экологического выживания человечества, как ноосферный императив, есть императив освобождения человечества от «объятий этого экологического трупа»: «Капиталократия (философско-экономические очерки)» (2000, 214с.); «Мифы либерализма и судьба России»

(2001, 142с.); «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004, 98с.); «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004, 38с.); «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004, в 2-х кн., 756с.; коллективные монография); «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России» (2004, 20с.); «Капиталократия и глобальный империализм» (2009, 572с.); «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010, 44с.); «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013, 128с.); «Экологический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление Эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019, 52с.); «Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)» (2016, 47с.); «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле (2021, 28с.); «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017, 32с.); «Капиталорасизм» (2021, 44с.); «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022, 32с.);

10. **серией работ, обосновывающий призвание России в XXI веке – статья Лидером Ноосферного Прорыва человечества:** «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324с.); «Быть России в XXI веке или не быть? (Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России)» (2005, 28с.); «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Декларация Петровской академии наук и искусств, принятая единогласно на VI Съезде Академии в 2005 году, автор – А.И.Субетто, 2005, 54с.); «Бытие России в XXI веке (философский этюд)» (2006, 36с.); «Коммунизм и русский вопрос» (2006, 40с.); «XXI век: судьба России и человечества. Что несёт им будущее?» (2007, 48с.); «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008, 31с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» (2008, 500с.); «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009, 420с.); «Кризис образования и науки в России – главный тормоз в её переходе на стратегию инновационного развития» (соавтор – В.Н.Бобков; 2010, 40с.); «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010, 544с.); «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества» (2011, 18с.); «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения)» (2018, 340с.); «Ноосферная миссия России в XXI веке (философско-социально-экономические очерки)» (2020, 152с.); «Законы социально-

экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики) (2014, 112с.); «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за Будущее России и человечества» (2018, 200с.); «Мы – русские, какой восторг!» (2022, 56с.);

11. серией работ, раскрывающих концепцию ноосферного образования, человековедения и научно-образовательного общества: 12-ти томная монографическая серия «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2022гг., 12 томов коллективных монографий), «Ноосферная апология человечества» (2018, 52с.); «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019, 56с.); «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012, 76с.); «Ноосферная эмансипация человека» (2021, 56с.); «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив» (2013, 147с.); «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015, 190с.); «Идеология XXI века» (2014, 92с.); «Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций» (2020, 36с.); «Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики» (2022, 64 с.);

12. теории качества жизни и его грядущего ноосферного преобразования; «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013, 254с.); «Теория качества жизни» (2017, 280с.); «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008, 98с.); «Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях» (2008, 23с.); «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014, 114с.); «Квалиметрия» (2002, 288с.); «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004, 54с.); «Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность» (2004, 60с.); «Квалиметрическое обеспечение управленческих процессов» (соавторы – Ю.К.Чернова, М.В.Горшенина; 2004, 278с.); «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)» (2012, 264с.); «Качество жизни человека, общества и человечества как проблема стратегии выживания в XXI веке» (2022, 40с.);

13. монографиями по системогенетической теории времени и пространства: «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» (2016, 60с.); «Закон

спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022, 128с.); «Теория знания и системология образования» (2018, 142с.).

Кроме указанных теоретических комплексов, «Ноосферизм» (в концепции А.И.Субетто) «опирается», на оригинальный теоретико-методологический базис, в том числе на такие теоретико-методологические комплексы как:

14. **системогенетика и теория циклы:** «Системогенетика и теория циклов» (1982; 1994 г., 2 кн.; 243с.; 260с.); «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994 г., 47с.);

15. **«метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе и человеке:** «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования» (1983; 1994, в 2-х кн.; 254с.; 80с.);

16. **синтетическая квалиметрия и квалитология.** «Квалиметрия» (1980 – 1986 гг., 6 книг) «Квалиметрия в приборостроении и машиностроении» (соавтор – Ю.М.Андрианов; 1990, 223с.); «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991, 4 кн., 84с.; 122с.; 171с.; 163с.); «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993; 242с.); «Квалитология образования» (2000 г., 220с.).

К этому следует добавить, что в «Приложении 3» в монографии «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека» (2021 был приведен библиографический список: **«Сто основных работ по Ноосферизму («Топ-100» Ноосферизма)»**), который я составил по просьбе Президента Ноосферной общественной академии наук В.В.Семикина [10].

В чем состоит миссия Ноосферизма и каковы главные онтологические основания, определяющие Ноосферизм как принципиально новый качественный этап в развитии учения о Ноосфере В.И.Вернадского?

Эти главные онтологические основания вытекают из факта, что, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, **когда** глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, о которой даже не могли предполагать ни В.И.Вернадский, ни другие ученые и мыслители первой половины XX-го века.

Вхождение человечества в состояние глобального экологического кризиса к середине XX-го века, приблизительно через 10 – 15 лет после кончины В.И.Вернадского, а к концу этого века, по моей оценке, в процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,

поставило перед научной мыслью главный вопрос, от ответа на который зависит Будущее Человечество, и ответ на который входит в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетго:

«Почему развитие отношений между системой хозяйственного природопотребления со стороны человечества и Биосферой, и планетой Земля, как суперорганизмами, именно в XX-ом веке породило глобальный экологический кризис, а к рубежу 80-х – 90-х годов этого века – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

К сожалению, этот вопрос не был поставлен ни в отечественной, ни в мировой науке.

Поиск адекватного теоретического ответа на этот вопрос мною осуществлялся в период с 1988 года по 2001 год и в более-менее логической форме уже был представлен в «Ноосферизме» в 2001 году.

Он, этот ответ, состоит в виде системы следующих положений («эмпирических обобщений» по В.И.Вернадскому), сформулированных ниже.

Первое положение

Человечество – единственный биологический вид на Земле, который после Неолитической революции 10-12 тысяч лет назад, перейдя к социальной истории, **развивался, поглощая негэнтропию**, производимую живыми системами и Биосферой в целом, как Живой Мегасистемой (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского), **и производя энтропию**. Об этом хорошо высказался К.Маркс: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Поэтому стихийная история человечества до XX-го века сопровождалась региональными экологическими катастрофами.

Но вследствие именно малой энергетики хозяйственного энтропийного «давления» человечества на живое вещество Биосферы и её гомостатические механизмы, Биосфера, через намного превосходящее по темпам производство негэнтропии, противостояла этому давлению успешно. А.Л.Чижевский в 1929 году сформулировал Закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, который реализовывал эту функцию биосферы, отражающую её компенсацию стихийных сил человеческой истории.

XX-й век человек встретил в среднем вооруженный на 99% традиционными источниками энергии: ветряные и водяные мельницы, домашние животные, мускульная энергия человека, усиленная с помощью простейших устройств – рычагов, блоков, полиспастов. «Промышленная революция» в Европе, англо-американском мире – в странах «метрополии» системы империализма, связанная с появлением «индустрии пара» и в конце

XX-го века – с появлением двигателей внутреннего сгорания (на базе использования продуктов переработки нефти), с появлением электрической лампочки, ситуации в целом в мире не изменила. На новые виды энергии приходился, если усреднять с учетом количества людей на Земле, всего 1% в этой вооруженности.

XX-й век в истории человечества предстаёт как «Энергетическая революция» или «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции. Произошел за XX-й век в среднем скачок в энергетике воздействия человечества на живое вещество и гомеостатику Биосферы и планеты Земля в 10-ть в 7-й степени раз. **Именно этот «Большой Энергетический Взрыв»** (это понятие я ввёл в 2001 году в монографии «Ноосферизм») **проявил несовместимость стихийных регуляторов развития**, т.е. всех механизмов, на базе которой осуществлялась Стихийная (спонтанная) история человечества, в том числе капитализма, колониализма, рынка, частной собственности, войн, – и **большой энергетики в мировой системе хозяйственного природопотребления, которым стало владеть человечество.**

Кстати, ряд смелых «умов» на Западе пришли в последнее 30-летие XX-го века, исходя из своих форм обобщения, избегая проблем противостояния капитализма и социализма в XX-ом веке как альтернативных форм бытия и исторического развития, де-факто к оценкам, отражающим экологическое отрицание капиталистической системы в целом.

Так, например, **Б.Коммонер**[5] в книге «Замыкающийся круг», опубликованной в начале 70-х годов, пришел к выводу, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, и поэтому экономическую систему на базе частной собственности, т.е. капитализм, надо сменить на адекватную решению глобальных экологических проблем систему.

В 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка группой ученых во главе **Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи** был вынесен вердикт, по сути, требующий упразднения капитализма и рынка: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [21]. Через 15 лет **Иммануил Ваннерстайн** в работе с символическим названием «**Конец (известного нам) мира**» (а «известным нами миром» он назвал «капитализм» или, что в его оценке тоже самое, «рыночную экономику», которая возникла в Западной Европе 500 лет назад и достигла апогея у США) также, по-своему, сформулировал приговор мировому капитализму

(глобальному империализму в моем определении): «...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» [22].

Владимир Иванович Вернадский в 20-х – 30-х годах в СССР, создавая учение о Биосфере, а затем учение о переходе Биосферы в Ноосферу, связал этот переход со скачком в энергетическом воздействии на глобальную эволюцию Биосферы, благодаря успехам в познании мира мировой наукой, в том числе в форме появления нового вида геохимической энергии – «культурной энергии». Но он даже не мог предполагать, что этот энергетический скачок в воздействии мировой экономики на живое вещество и геохимические циклы в Биосфере и планете Земля войдет в конфликт с ними как Единым Целым! – И породит глобальный экологический кризис, и затем – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившие Экологические Пределы Капитализму, Рынку, Частной Собственности и «демократиям», которые служили и служат «прикрытием» паразитарной сущности строя мировой финансовой капиталократии, который в начале XXI века вошел в процесс своей экологической агонии.

Положение 2

Коль скоро «Большой Энергетический Взрыв» в историческом развитии человечества в XX-ом веке **проявил несовместимость** с большой энергетикой мирового хозяйства как системы стихийных форм развития, свойственных «капитализму» и «рыночной экономике», то возникает **вопрос о законе, выражением которого и является такая несовместимость.**

Этот закон я открыл еще в 1988 году, при написании работы «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», которую удалось издать в Москве в 1990 году благодаря финансовой поддержке директора Центра проблем качества подготовки специалистов Н.А.Селезнёвой. Позже я назвал этот закон «**Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)**».

Этот Закон формулируется так:

17. чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов,

18. тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение возможных негативных экологических последствий от такого воздействия со стороны общественного интеллекта этой социальной системы, и с таким же лагом упреждения

должно быть обеспечено научное управление Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией.

Вот почему понятие «ноосфера» в Ноосферизме по А.И.Субетто приобретает новое содержание:

19. **Ноосфера** есть новое качество Биосферы, в структуре которого Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – «встраивается» в систему гомеостатических механизмов и начинает научно управлять эволюцией мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>.

Иными словами, Ноосфера – это будущая ноосферная история, именно как научно управляемая социоприродная эволюция, что в свою очередь предполагает:

20. **преобразование современного общества в статус «научно-образовательного общества»**, в котором наука является не только производительной силой (по прогнозу К.Маркса), но и «силой управления», т.е. обеспечивает научное управление таким сложным объектом, каким является социоприродная эволюция, а образование представляет «базис» базиса духовного и материального воспроизводства, в том числе воспроизводства общества, как целого, и экономики;

21. **успешную ноосферную социалистическую революцию**, в том числе – ноосферную человеческую революцию, поднимающую человека на уровень Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле.

Положение 3

Третье положение, входящее в теоретический базис Ноосферизма, отражает собой принципиально новый взгляд на движущие силы любой прогрессивной эволюции, как эволюции сопровождающейся ростом сложности систем. Раскрытие этого взгляда в «Ноосферизме» и составляет содержание теоретического блока, который я назвал **«ноосферной парадигмой универсального эволюционизма»** или **«ноо-космо-ногогенезом»**.

Уже в монографии **«Системогенетика и теория циклов»** (1994) я показал, что в любой прогрессивной эволюции за рост сложности эволюционирующих систем отвечает закон кооперации. При этом рост сложности (кооперированности) систем сопровождается опережающим развитием интеллекта таких систем, т.е. развитием «механизма опережающей обратной связи» или «управления будущим».

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма или ноо-космо-номогенез представляет собой синтез 3-х парадигм в системе теоретических взглядов (эмпирических обобщений) на движущие силы прогрессивной эволюции:

22. **дарвиновской парадигмы** (автор – Чарльз Дарвин; доминирование Закона Конкуренции; знаменитая триада <наследственность, изменчивость, отбор>; дарвиновскую парадигму ученые назвали «**селектогенезом**»);

23. **кропоткинской парадигмы** (автор – Пётр Алексеевич Кропоткин; доминирование в эволюции сотрудничества, взаимопомощи, любви; я, развивал этот взгляд П.А.Кропкина, ввел понятие **Закона Кооперации**, как закона эволюции, и назвал эту парадигму «**коогенезом**»);

24. **берговской парадигмы** (автор – Лев Семенович Берг; по Л.С.Бергу направляют прогрессивную эволюцию по определённым «руслу» законы этой эволюции – «номос», поэтому он свой взгляд на движущие силы эволюции назвал «**номогенезом**»; например, одним из таких направляющих факторов является 5-и лучевая симметрия «жидких кристаллов», определяющих 5-лучевую симметричность в организации живого вещества и их подчиненность «золотому сечению» или «золотому вурфу»).

Синтез этих трех парадигм в «Ноосферизме» базируется на утверждении:

25. **Любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазакон:**

Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (как запаздывающей обратной связи) к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (как опережающей обратной связи);

Метазакон «Оразумления» или Интеллектуализации этой прогрессивной эволюции, т.е. Метазакон роста роли управления (регулирования) в эволюции.

Ноо-космо-номогенез в Ноосферизме как теоретическом комплексе, фактически расширяет основания «логики», утверждающей неизбежность наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе и в прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, и в социальной эволюции человечества «внутри» Биосферы.

С позиции Ноо-Космо-Номогенеза, как важного теоретического блока Ноосферизма, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть эпоха перехода в историческом развитии человечества:

26. от Стихийной, Конкурентной Истории, которой Природа поставила «**Экологический Предел**» (или «барьер»),

27. – к Управляемой, Кооперационной Истории, да еще в расширительной её трактовке – как Научно Управляемой социоприродной эволюции.

Положение 4

Это положение Ноосферизма определяет Россию как Лидера Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, т.е. стратегии экологического выживания человечества через его переход в «Эпоху Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева), что означает, уже в соответствии с Ноосферизмом, переход к научному управлению социоприродной эволюцией на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Фундаментально-теоретическое обоснование этого положения-прогноза осуществлено мною в серии работ, монографий, приведенных выше, в том числе в монографиях «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010, 544с.), «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012, 76с.), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияведения)» (2018, 340с.).

Россия как евразийская, общинная, самая «холодная», т.е. с самой высокой энергостойкостью воспроизводства жизни общества, и поэтому с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, цивилизация, **развивалась при доминирующей роли Закона Кооперации и системы ценностей, центрировавшихся вокруг ценности «Правда»,** которая предстает как синтез Истины, Добра, Красоты и Справедливости.

Россия есть «цивилизация Правды». И именно это евразийское качество России, доминирующая роль Закона Кооперации, высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни, которая запрограммировала сохранение в России ценностей коллективизма (соборности, общинности, товарищества, «всечеловечности» (по Ф.М.Достоевскому) и «всемирной отзывчивости» (по В.С.Соловьеву)), **определило отрицание «логикой» её истории ценностей Запада, в том числе капитализма.**

Россия, именно вследствие действия её специфических цивилизационных законов, как «цивилизация Правды», первой совершила в начале XX-го века, в 1917 году, Социалистический Прорыв, открыв начало Социалистической Истории человечества, первой (из СССР) совершила в 1961 году Космический Прорыв.

Мною в указанной монографии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» показано, что уже с XVIII века, с зарождения Эпохи Русского Возрождения, русский народ,

русская культура, русская наука наращивали интенсивность в поиске, устремленном к раскрытию Космического Предназначения Человека. Именно эта устремленность русской духовно-ценностной и интеллектуальной рефлексии породила Русский Космизм, и как его развитие – учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского.

В монографии «Ноосферизм» (2001) мною специально были представлены разделы: «Ноосферизм и Русский космизм. Сферное учение русского космизма и вернадскианская революция», «Концепция самотворящей природы в системе ноосферизма», «Живая или Космическая этика Русского Космизма и ноосферизма», «Ноосферогенез через призму логики развития России как уникальной евразийской цивилизации», «Победа СССР над Германией в Великой Отечественной войне как фактор ноосферогенеза в XX веке» [11].

В этой монографии я указывал [там же, с.327]:

«...русская Евразия, т.е. Евразия, приблизительно располагаемая в границах СССР (ныне – стран СНГ, а ранее – Российской империи) была и остаётся (и будет в будущем) центром устойчивости и неустойчивости мира (ссылка на мои работы 1996 – 1999 годов, С.А.), и, следовательно, устойчивости и неустойчивости ноосферогенеза.

«Маятник» колебаний напряженности Истории здесь в российской Евразии есть «маятник» напряженности всего мира...

...Логика Истории российской Евразии стремилась к стабилизации, к формированию устойчивости на большом пространстве Евразии, что требовало её государственно-цивилизационного единства» (конец цитаты).

Россия – не только центр устойчивости и неустойчивости мира, она и еще онтологический (именно как «цивилизация Правды»), исторический предиктор. Это означает, что, совершив в 1917 году первой во всемирной истории Социалистическую революцию, Россия, как исторический предиктор, указала, что Будущее всего человечества связано с Социализмом.

Став родиной появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанного, исходя из геохимических оснований и развития учения о живом веществе и Биосфере, В.И.Вернадским, Россия, как исторический предиктор указала, что будущая история человечества сможет состояться как ноосферная история.

Россия именно как цивилизация, при доминирующей роли Закона Кооперации, совершила Социалистический Прорыв в начале XX века, отвергнув капиталистический путь развития, как путь развития несовместимый с её законами цивилизационного развития.

Специальная военная операция на Украине, которая, за прошедший год ведения боевых действий, превратилась де-факто в войну «Запада», а вернее – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии во главе с США, против России, только отразила начало экологического («экзистенциального», как модно стало использовать этот атрибут) краха всей системы капитализма на Земле. И этот процесс будет нарастать неумолимо.

В России снова заработал процесс возобладания в «логике её истории» онтологической правды, т.е. процесс её поворота к социализму, но в новом, ноосферном качестве.

Россия, как исторический предиктор, породив в теоретико-рефлексивном пространстве в начале XXI века Ноосферизм, отвечая на действующий императив выхода человечества из Экологического Тупика Истории – императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, **снова призвана стать во главе Ноосферного Прорыва. Теоретически он подготовлен в России.** История XXI века уже изготовилась перевести этот теоретический ноосферный прорыв в практику.

Положение 5

Пятое положение – есть утверждение, что Ноосферизм является не альтернативой марксизму-ленинизму, научному социализму, как многие сторонники ноосферного учения В.И.Вернадского, трактуя его по-своему, хотели бы таким видеть «ноосферизм», а его диалектическим снятием.

Мною 20 января 2023 года на Круглом Столе Российской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) на тему «Формационно-цивилизационно-ноосферный подход к пониманию социальной эволюции России» был представлен доклад **«XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма» [12].** Этот доклад, развивая теоретическое положение, которое я аргументированно раскрыл в монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXIвек». Вторая часть этой монографии так и называлась: **«Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века»**, а второй подраздел этой части именовался так: **«Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» □ «марксизм-ленинизм» □»марксизм-ленинизм-ноосферизм».**

В чем состоит суть этого важного положения Ноосферизма, определяющего его философско-методологическую и мировоззренческую новизну?

Главным научным открытием Карла Маркса и Фридриха Энгельса, ставшим теоретической основой обоснования грядущего перехода от капитализма к социализму, стал **формационный подход**. Формационный подход к раскрытию «логики» истории по К.Марксу опирался, как на основание этой «логики», на понятие «способ общественного производства» как единство производительных сил и производственных отношений. В соответствии с «формационной логикой» История человечества предстает как периодическая сменяемость общественно-экономических формаций. Именно на базе этой «логики» (которую назвали «историческим материализмом») и возникает утверждение марксизма о переходе от капиталистической общественно-экономической формации к коммунистической (к коммунизму).

В.И.Ленин внес существенный вклад в марксизм, написав капитальный научный труд в 1916 году «Империализм как высшая стадия капитализма», создав теорию партии коммунистов нового типа, и возглавив победоносную Великую Октябрьскую социалистическую революцию. **Этот вклад Ленина есть ленинизм.**

Ленинизм есть диалектическое снятие «марксизма XIX века», обусловленное новым положением: капитализм есть империализм. И не может себя воспроизводить, если не эксплуатирует колоний.

Империалистическая природа капитализма, как научное открытие В.И.Ленина, «перечеркнула» прогноз К.Маркса, что переход к социализму (социалистическая революция) начнётся из развитых капиталистических стран, когда капитализм, как формация, исчерпает свой потенциал исторического развития. И историческим подтверждением ленинизма стала победоносная социалистическая революция в России, как крестьянской стране, которая, по сути, началась, как антикапиталистическая революция, как ответ на попытки перевести Россию на «капиталистические рельсы» развития, причем в моей оценке именно как форма отрицания цивилизационными основаниями (законами) России, как евразийской, общинной, кооперационной, с высокой энергостоимостью воспроизводства, цивилизации.

Подчеркивая колониальную природу воспроизводства капитализма в странах Европы и США, С.Г.Кара-Мурза так определил, по-своему, новизну ленинизма [6]:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: «Доход рантье вчетверо превысил доход от внешней торговли в

самой «торговой» стране мира!» [8]. «Народный доход Англии удвоился с 1865 по 1898г., а доход от «заграницы» за это время вырос в девять раз» [6].

Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами» (конец цитаты).

Поэтому, как отмечает С.Г.Кара-Мурза, «В действительности, развитие «туземного» капитализма пресекалось Западом уже на первой стадии колониальных захватов, ибо, **по выражению К.Леви-Стросса, «Запад построил себя из материала колоний»** [6] (конец цитаты).

Вот почему история XX-го века после Социалистического Прорыва из России – Великой Русской Социалистической Революции – состоялась как цепь антикапиталистических, переходящих в социалистические, революций в странах «периферии» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, которую мы назвали «коллективным Западом».

Можно говорить, что **ленинизм дополнил формационный подход К.Маркса – Ф.Энгельса цивилизационным подходом**. XX-й век продемонстрировал действие, сформулированного мною **Принципа Формационно-Цивилизационного Дополнения**. В действии этого Принципа отразилась диалектика «общего (всеобщего)», представленного формационным подходом, и «особенного», представленного цивилизационным подходом.

Но, как я уже показал, особенностью XX-го века является не только Социалистический Прорыв из России, появление первой в мире социалистической державы в мире – СССР, а вместе с нею – советского социализма, как альтернативы «капитализму, а вернее империализму, «Запада», но и, на фоне Энергетической Революции, вхождение человечества в глобальный экологический кризис к середине этого века, а затем – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что на Арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, которой не знали, и до сих пор не замечают, науки об обществе и человеке (социально-гуманитарный блок наук), и которая предъявила человечеству императив экологического выживания как синтез социалистического и ноосферного императивов. Это принципиально новая глобальная ситуация, определяющая принципиальную новизну

Ноосферизма как научно-проблемного комплекса и научно-мировоззренческой системы, по сути, становящейся диалектическим снятием марксизма-ленинизма XX-го века.

В монографии 1990 года, написанной мною в СССР, как моя реакция на «перестройку» М.С.Горбачева, **«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» я указывал [13] :**

«С позиции социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия человека (и природы) означает переход к «ноосферному» развитию... Категория ноосферы в том её понимании, которое придали этому понятию В.И.Вернадский и его последователи – Б.Л.Личков, В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев и другие ученые, – как новокачественному образованию единства человека, общества и биосферы, определяет дальнейшую эволюцию биосферы в форме ноосферы – биосферы, ассимилированной человеческим разумом. При этом человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества как части более общего целого – биосферы земли... «...Два момента... являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами» (Из «Переписки Вернадского с Личковым, 1940 – 1944гг.», М., Наука, 1990, с. 123, 124, автор – Б.Л.Личков). Здесь господство человека над природой не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы... **социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме»** (конец этой обширной цитаты).

За синтезом социалистического и ноосферного императивов как важнейшим базовым условием выживания человечества на Земле в XXI веке, скрывается, подчеркну это, ноосферная диалектика как диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития, рождающей социалистический императив, уже продемонстрировавший свое историческое действие в XX-ом веке, и Большой Логике Социоприродной Эволюции, рождающей ноосферный императив, действие которого стало материализовываться именно в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с рубежа 80-х – 90-х годов XX

века), и это действие превращается в базис стратегии экологического выживания человечества в XXI веке.

В указанном выше докладе «XXI век как ноосферные этап развития марксизма ленинизма» я так подчеркнул преемственность Ноосферизма, как нового пути развития, с историей СССР в XX-ом веке [12] :

«...в силу... своей «цивилизационной природы» Россия первой а истории человечества совершила Социалистический (в 1917 году) и Космический (в 1957 - и 1961 годах) Прорывы человечества, создала уникальную социалистическую державу – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), и первой, в лице научного подвига В.И.Вернадского, предложила миру невиданное учение (прогноз) о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу...

«Россия XXI века» имеет свою миссию – стать лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке...

Известный советский философ, академик АН СССР В.Г.Афанасьев... подчеркивал важность гармонизации отношений человека и природы: «...К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть (ссылка на: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с. 92). Человек должен заботиться, о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать закономерности природы. Он призван действовать в соответствии с этими закономерностями, в рамках диктуемого ими равновесия.

...Природа безмолвна, но она безразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчётливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества» (конец обширной цитаты).

В очерке «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию как «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)» я представил развернутую систему доказательств выдвинутого в заглавие очерка тезиса. И закончил очерк словами [14]: «...за этим теоретическим тезисом скрывается логика развития незавершенной социалистической человеческой революции, охвативший всю

историю СССР, и перерастающей в XXI веке, под воздействием императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в том числе императива экологического выживания человечества как единства социалистического и ноосферного императивов, в ноосферную человеческую революцию, которая и есть «Роды Действительного Разума», за которыми скрывается его возвышение на Высоту Ответственности за Научное Управление Социоприродной Эволюцией!» (конец цитаты).

Положение 6

Ноосферизм на рубеже XX-го и XXI-го века рождается как эпохальная мировоззренческая революция, вызванная радикальным переломом основ бытия человека и соответственно – качественным скачком в смыслах и призвании самого Разума человека, который является выражением смены качества (парадигмы) истории человечества – перехода от Стихийной парадигмы истории человечества к Управленческой парадигме, даже с переходом от автономности стихийной истории человечества к управляемой эволюции <Человечество-Биосфера>, т.е. к ноосферной парадигме истории.

Поэтому важным теоретическим блоком Ноосферизма служат теория общественного интеллекта и философия «управляющего разума».

В монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015) я так определил ожидаемое принципиально новое качество сущности «Разума», связанное с переходом в XXI веке человечества (общества) к научному управлению социоприродной эволюцией [15]:

«Переход от «разума познающего – к разуму управляющему» одновременно означает и смену парадигмальных представлений о рациональности.

«Проблема рациональности в XXI веке вышла за пределы логической экспликации рациональности. Теперь рациональность проверяется... критериями управляемости социоприродной эволюцией, ноосферными критериями, рождаемыми научно-мировоззренческой системой Ноосферизма... [16].

Фактически **через постановку новой парадигмы науки об управлении** мы сразу же, имплицитно, вводим в это «проблемное поле» и проблемы ноосферной антропологии, ноосферного человековедения, и ноосферной философии человека» (конец цитаты).

Само рождение «управляющего Разума» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома происходит на фоне процессов экологической гибели «Анти-Разума» как «результата капиталорационализации Разума в мире капитала».

В этой монографии я так раскрывал это теоретическое положение (замечу, что оно опирается на разработанную мною теорию капталократии и глобального империализма) [15, с.15]:

«Роды Действительного Разума Человечества одновременно включают в себя сбрасывание с себя этой уже «отжившей куколки» рыночно-капиталистической разумности или рациональности, которую во второй половине XX века так «воспели» мыслители либерально-монетарной направленности – К.Поппер, Ф.Хайек, З.Бжезинский, Ф.Фукуяма и другие.

Рыночно-капиталистическая рациональность, в том числе монетарная (финансовая) рациональность, в целом – капиталорационализация общественного бытия человека в мире господства капитала (ссылка на мою работу «Капиталократия» 2000-го года издания), предстают как формы экологического самоубийства человечества.

Рыночно-капиталистический мир как мир бытия человечества предстаёт в экологическом измерении как «мир безумный», как мир, обреченный на экологическое самоуничтожение.

Можно сформулировать это положение таким образом:

✓ Капиталорационализация человеческого Разума означает его превращение в Анти-Разум т.е. лишает его свойства экологической разумности и соответственно рациональности, обрекает его на экологическое самоуничтожение.

Роды Действительного Разума как «разума управляющего социоприродной эволюцией», т.е. Ноосферного Разума, означают одновременно собой Конец рыночно-капиталистической цивилизации, как цивилизации экологически-антиразумной, обрекающей человечество на экологическую гибель в XXI веке, и осуществление Ноосферно-Социалистической Революции XXI века.

Человечество в начале XXI века оказалось в своеобразном «узле» бифуркации, несущего в себе **смысл перехода** от спонтанности исторического развития – к управляемой социоприродной эволюции, т.е. перехода от «энергетической цивилизации» XX века, которая, находясь в рыночно-капиталистической оболочке, породила Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру и первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – к «ноосферной цивилизации» XXI века в социалистической оболочке, обеспечивающей планетарную кооперацию народов-этносов, мир без войн и насилия, – и объединение всего человечества ради Общего Дела – установления человеческого разумного Мира Ноосферно-

Космической Гармонии (ссылка на мои работы: «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке», 2012, 12 с.; «Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества», 2014, 20с. Соавторы – Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов») (конец обширной цитаты).

Категорию «Анти-Разум» я впервые ввёл в 2003 году в монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)». Она появляется как следствие разработанной мною ноосферной парадигмы универсального эволюционизма (ноо-космо-номогенеза), из которой вытекало положение, что **прогрессивная эволюция Вселенной (Космоса), в том числе Биосферы на Земле, подчиняется Метазакону «Оразумления»** и появление человеческого Разума является не случайностью, а закономерностью.

Разум есть высшая форма развития «интеллекта», как эволюционного механизма. И поэтому он эволюционно детерминирован стать Ноосферным Разумом.

«Анти-Разум» – это есть экологически самоуничтожающийся разум, который в своём «ослеплении», вызванном его капиталорационализацией, поклонением культу денег, прибыли, частной-собственности и гедонистического потребления, обрекает себя на экологическую гибель, в этой своей «квазисущности», противостоит ходу эволюции.

Я подчеркивал в этой работе [17]:

«Противостояние Разума и Анти-Разума приобретает форму борьбы против капиталистического Анти-Разума», т.е. «разума», прошедшего переработку внутри Капитал-Мегамшины, т.е. капиталорационализацию. «Анти-Разум» есть страж «Капитала-Фетиша», он, как «сторожевая собака», призван его охранить и предупреждать об опасности.

Он предстаёт капиталистической формой науки и культуры.

...Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба ноосферно-социалистической или ноосферно-кооперационной будущей Истории против рыночно-капиталистической, конкурентной Истории, пределы которой обозначены первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Эволюционное возвышение Разума есть ступени «снятия» предыдущих форм его эволюции, «оразумления».

Наступила эпоха ухода со сцены Рыночно-Капиталистического разума и всех его продуктов, отражающих апологетику капиталократии. Наступила эпоха ноосферно-социалистического отрицания капиталократии, Капитал-Мегамшины как антиноосферных сил, действующих против ноогенеза, коогенеза и ноосферогенеза.

Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-Себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» (конец цитаты).

Это положение Ноосферизма по А.И.Субетто резко отличает научно-мировоззренческую систему Ноосферизма от научно-мировоззренческих взглядов В.И.Вернадского, который не был «погружен» в проблему классового подхода К.Маркса, не знал ленинской теории империализма и уповал на переход человечества как целого в Ноосферу, как новую форму его бытия, с помощью объединяющей роли Науки, снимающей каким-то образом, в том числе как следствие стихийной логики, противоречия между «капиталистическими демократиями» и социализмом в СССР.

Положение 7

Седьмое положение Ноосферизма отражает одну из проблем, связанную с «Родами Действительного Разума» и переходом к Ноосферной истории в форме научно-управляемой социоприродной эволюции, – это преодоление Барьера Сложности, что связано с революцией в самом методе научного познания мира, связанной, как выразился Н.Н.Моисеев, с «расставанием с простотой» [7].

Великий философ XVIII века Иммануил Кант в «Критике чистого разума», почти 250 лет назад, сформулировал свою вторую антиномию чистого разума, состоящую из «тезисы простоты» (всё в мире просто и состоит из простого; атомизм укладывается в схему миропонимания, исходящего из «тезиса простоты») и «антитезиса сложности» (в мире нет ничего простого, мир сложен и то, из чего он состоит, тоже сложно).

К пониманию сложности мира, близости его по своей системной организации к «организму», приблизились: космическая философия хозяйства С.Н.Булгакова, тектология (как всеобщая организационная наука) А.А.Богданова, кибернетика и её современное развитие в форме гомеостатики [19].

Русский философ, мыслитель космической устремленности, родоначальник русской философии хозяйства Сергей Николаевич Булгаков в монографии «Философия хозяйства, изданной 1912 году, вводит систему представлений о «космосе» как «потенциальном теле живого существа», из которой следует его понятие **«метафизического коммунизма мироздания»**. Он так сформулировал это понимание своей космической философии хозяйства [1]:

«Итак, возможность **потребления** принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их кругооборот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» (конец цитаты).

В этом положении С.Н.Булгакова просматривается предпосылка появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, в том числе перехода человечества в будущем к Ноосферному Социализму (Ноосферному Коммунизму), как форме «Оразумления» булгаковского «метафизического коммунизма мироздания». И здесь имплицитно прячется тот «тезис сложности» во «второй антиномии чистого разума» И.Канта, который актуализируется в форме становления Ноосферной Науки XXI века, способной обеспечить научное управление таким сложным объектом, каковым является социоприродная эволюция.

Рыночно-капиталистический разум потому и стал «Анти-Разумом», т.е. являющимся «разумом» строя мировой финансовой капиталократии, ведущим человечество в «пропасть» возможной экологической гибели в XXI веке, что **проявилось**, на фоне глобального экологического кризиса, в том числе процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **его несоответствие требованиям сформулированного выше Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.**

Это несоответствие требованиям этого закона, как я показал еще в конце 80-х годов XX-го века, в цитируемой монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), проявилось в форме Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума – ИИЭАР. Эта асимметрия разума – ИИЭАР – уподобляет «человека» «динозавру», в «теле» которого – «маленькая головка» отражает низкую прогностичность «рыночно-капиталистического разума», а «огромное туловище» с «огромным хвостом», – ту огромную энергию, взятую у Природы, которой стал обладать этот «разум», и которая переходит в мощь воздействия, причем энтропийного, т.е. разрушающего, с которым он воздействует на эту Природу, подарившую ему такую огромную энергию.

Еще древнеегипетский мыслящий человек **Имхотеп, 4700 лет назад**, очевидно в результате своей рефлексии над уроками региональной экологической катастрофы на севере

Африки, оставившей нам в наследие пустыню «Сахара», оставил нам предупреждение, высеченное, на одной из плоскостей пирамиды Хеопса [4] :

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции в XX-ом веке, породивший экологическое отрицание Стихийной истории, в том числе «стихийного человека» или «стихийного разума», культивирующего свою свободу, построенную на самолюбовании, эгоизме и невежестве, и стимулированного информационной политикой мировой капиталократии, в том числе – идеологией либерализма, – одновременно породил экологическое отрицание установки в познании мира на кантовском «тезисе простоты», предъявив разуму Человечества, мировой науке, культуре, образованию и управлению «Барьер Сложности».

Императив преодоления Барьера Сложности входит в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетто, именно – как теорию и будущую практику реализации стратегии выживания человечества на Земле через его переход к научному управлению социоприродной эволюцией.

Вот почему преодоление «Барьера Сложности» как Ноосферный Прорыв к новым формам бытия человека на Земле – это одновременно есть и «Роды Истинного Разума», и ноосферная человеческая революция, и становление ноосферного образования, и становление ноосферной науки, и становление в целом – ноосферного научно-образовательного общества. По каждому из этих направлений разработанные теоретические концептуальные блоки входят в теоретический комплекс Ноосферизма.

Н.Н.Моисеев в 1998 году в монографии «Расставание с простотой» по этому поводу так сформулировал свое положение, которое можно было бы назвать **«императивом Н.Н.Моисеева»** [7, с.199]:

«Сегодня мы более или менее понимаем, как должна быть построена та часть программы, которая нам позволит определить границу **гомеостазиса человечества в пространстве параметров биосферы**, т.е. ту черту, переступить которую человечество, при современном уровне техники и технологии, не имеет права ни при каких обстоятельствах... Как бы ни было трудно представить себе поведение людей, тем более в непредвиденных ситуациях. А именно это и есть ключ к решению всех проблем глобального, т.е. общепланетарного, масштаба. Для существования в ноосфере (т.е. поддержания биосферы в

состоянии ноосферы) человеку потребуется новая система запретов, новые принципы отбора. Но в этом состоянии они должны быть следствием того, что люди стали понимать, к чему им следует стремиться, а значит и синтез представлений самых разнообразных человеческих коллективов и коллективной воли. Тем самым мы оказываемся на пороге труднейших гуманитарных проблем: ведь рядом с Природой и даже рядом со «второй природой», т.е. миром вещей, произведённым человеком, существует еще один мир, теперь уже внутри человека – мир его личности, мир его собственных индивидуальных интересов и стремлений, мир его духовной жизни» (конец цитаты).

Ноосферизм задает программу синтеза единой науки, о которой в своё время писал К.Маркс, и становление которой становится важным условием обеспечения соответствующего ноосферно-ориентированного базового образования на всех ступенях непрерывного образования в России и в странах мира и подготовки кадров ноосферной формации.

Перечислю только коллективные научные монографии, перечень которых выпукло раскрывает реализацию этой миссии ноосферизма (все коллективные монографии изданы, как правило, при моём научном редакторстве и по докладам, присланным на организованные мною научные конференции):

- «В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего) (1997г., 270с.);
- «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012г., 662с.);
- «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003г., 592с.);
- «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013г., 414с.);
- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке». В 2-х кн. (2007г., 1020с.);
- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса». В 2-х кн. (2009г., 1094с.);

- «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России». В 2-х кн. (2011г., 990с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009г., 688с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России». В 2-х кн. (2010г., 748с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий. В 2-х кн. (2011г., 816с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том четвертый» (2012г.; 512с.);
- Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования» (2015г., 466с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой. Ноосферной образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке» (2016г., 576с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой. Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке». В 2-х кн. (2017г., 736с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой. Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России» (2018г., 588с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения» (2019г., 674с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том десятый. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века». В 2-х кн. (2020г., 702с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том одиннадцатый. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России». В 2-х кн. (2021г., 708с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том двенадцатый. Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке» (2022г., 628с.);

- «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики». В 3-х томах (2013, 1742с.);
- «Ноосферизм – новый путь развития. В 2-х кн. (2017г., 920с.);
- «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2» (2022г., 668с.).

В этих монографиях приняло участие более 100 ученых и работников высшего образования из разных городов и регионов России, включая представителей Беларуси, Украины, Болгарии, Казахстана, КНР.

Сложилась ноосферная научная школа Ноосферизма, в которой приняло участие много известных ученых и философов России, таких как В.П.Казначеев, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, Б.Е.Большаков, Н.И.Захаров, В.В.Чекмарев, П.Г.Никитенко, Н.Н.Лукьянчиков, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Г.М.Иманов, В.В.Семикин, Э.В.Баркова, Н.П.Фетискин, А.В.Воронцов, О.Л.Кузнецов, В.Н.Бобков, И.А.Козиков, В.И.Патрушев, И.М.Братищев, О.Н.Цуканов, В.А.Шамахов, В.И.Онопrienко, К.И.Шилин, А.А.Яшин, В.Ю.Татур, В.Н.Василенко, Т.А.Молодиченко, И.В.Каткова, Е.М.Лысенко, М.Н.Миловзорова, В.В.Макаров, В.В.Концевой, Л.А.Зеленов, А.М.Пищик, А.Д.Урсул, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангин, А.В.Трофимов, И.Е.Задорожнюк, Е.И.Михайлова, О.Л.Краева, Э.С.Илларионова, В.В.Лукоянов, Д.П.Шанти, Ю.Е.Суслов, В.А.Золотухин, А.А.Гапонов, А.В.Посадский, В.Н.Панибратов, Н.Л.Румянцева, В.Д.Комаров, А.И.Комарова, В.Б.Сапунов, Е.В.Шелкопляс, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, В.А.Трошин, А.В.Титов, Г.Н.Фурсей, С.Г.Ковалев, В.Г.Егоркин, Н.Н.Александров, И.Ю.Александров, Е.И.Боровков, А.Ф.Бугаев, А.В.Куманова, В.Г.Тыминский, А.Е.Куликович, В.А.Зубаков, В.В.Дмитриев, Н.Л.Жданова, А.А.Овсейцев, В.Г.Немировский, В.И.Столбов, А.В.Долматов, Н.А.Кармаев, Н.И.Бондаренко, Ю.К.Чернова, Л.А.Каменик, В.А.Фролов, А.И.Чистобаев и многие другие.

17 марта 1997 года на базе Санкт-Петербургской государственной Лесотехнической академии по моей инициативе была проведена, посвященная 105-летию со дня рождения Н.Д.Кондратьева, автора учения о «длинных экономических циклах», конференция на тему **«В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)»**, с изданием книги под таким же названием.

Уже тогда, 26 лет назад, в постановочно-проблемном виде мною были сформулированы главные теоретические вопросы в логике становления Ноосферизма и разворачивающейся ноосферной мировоззренческой (вернадскианской) революции.

Я в вводной статье с названием, совпадающем с названием этой конференции, подчеркивал:

«Вопрос о Великом Синтезе (имеется в виду синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Н.Д.Кондратьева, С.А.) стоит перед нами, современниками конца XX века, когда четко проявились грозные контуры возможной Катастрофы человеческого бытия на Земле, которая может закончиться полным исчезновением современной цивилизации, с «отбрасыванием» человечества к началу Истории, к биологической форме бытия, а может быть, и полным исчезновением человечества как биологического вида *Homo sapiens*.

В конце XX века, по оценке автора, состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, ставшая формой отражения наступивших пределов прежним механизмам цивилизационного развития: Частной Собственности, Частному интересу, Эгоистическому индивидуализму, Рынку, Конкуренции, всем механизмам Рыночно-капиталистической цивилизации как таковой. Конец XX века предстал как Кризис, и одновременно Финал (Предел) всей Классической Стихийной Истории (ссылка на мои работы 1990, 1992, 1994, 1995, 1997 годов, С.А.). Возник императив единственной, по оценке автора, «модели устойчивого развития» – управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества [...].

Снова стоит вопрос о социалистическом устройении общества как форме выживания человечества уже в экологической логике социоприродного развития. Мною поставлен вопрос об экологическом социализме [...], смыкающимся с ноосферой как динамической социоприродной гармонией человечества, находящейся под его управляющим воздействием...».

И далее я продолжал так свою концепцию:

«Вернадскианская революция есть ноосферизация человека, знаний, культуры, экономики, всех механизмов цивилизационного развития. При этом, ноосферизм как учение и как практика шире первоначальных представлений Вернадского, он выходит за пределы естественно-научной логики рефлексии, так характерной для Вернадского, и включает в себя блок человековедения и обществоведения, в свою очередь претерпевающих метаморфозу Неклассичности [...].

Николай Дмитриевич Кондратьев – «революционер» в области теоретических, философских оснований экономического знания. Его открытия «длинных экономических циклов» длительностью 45 – 50 лет, а также постановка планирования на базе синтеза

генетического и телеологического (целенормативного) подходов к применению его учения о цикличности [...] с учетом последующих достижений в формировании системогенетики, социогенетики и теории циклов в экономике и культуре (П.А.Сорокин, Ё.Шумпетер, Менш, Ю.В.Яковец, В.И.Маевский, Н.Н.Александров, в том числе автор этой статьи и другие), позволяют говорить о «**кондратьевской революции**» в науке, вводящей цикличность как фундаментальное свойство в любых формах движения и эволюции [...].

Великий Синтез должен произойти. Он есть императив всей науки. Ноосферизация включает в себя цикличность. Управление социоприродной эволюцией является Неклассическим, базирующимся на системах нового синтетического эволюционизма, системогенетики и Неклассической парадигмы цикличности. Но одновременно и сами преобразования в основаниях экономической, социальной наук, человековедения на базе «новой парадигмы цикличности» включают, как своё имманентное измерение, – ноосферное измерение.

Ноосферное управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта опирается на циклические закономерности в единстве с системой законов системогенетики [...], без чего «моделирование будущего» как бы «повисает в воздухе», теряет свои истинные основания.

Великий Синтез «вернадскианской» и «кондратьевской» революций становится синтезом Неклассичности, определяющим главное измерение «общественного интеллекта будущего» как «Неклассического интеллекта» (конец обширной цитаты, выдел. мною, С.А.) [18].

Через 15 лет, в 2012 году, в год празднования 100-летия со дня рождения еще одного «революционера» в науке, основателя исторической этнологии как науки – **Льва Николаевича Гумилева**, я осуществил аналогичную постановку проблемы, входящей в развитие научной школы Ноосферизма, – постановку проблемы о Великом синтезе творческих наследий В.И.Вернадского Л.Н.Гумилева.

По моей инициативе была проведена Всероссийская конференция «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий», с изданием, на основе присланных научных статей, коллективной монографии в 2012 году с таким же названием.

Во «Введении» к этой монографии я так формулировал поставленную задачу [3]:

«Великий Синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева – это «программа-проект», который еще нужно совершить ученым и деятелям культуры в России и за рубежом. Социальный заказ на такой «Синтез» определен «вернадскианской революцией» (ссылка на коллект. моногр.: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», 2003г., 592с.), уже происходящей в системе научного мировоззрения и направленной на ноосферно-ориентированный синтез наук в форме Ноосферизма (ссылка на мою монографию «Ноосферизм», 2001г., 537с.). И он уже в определенном смысле уже выполняется» (конец цитаты).

В вводном разделе «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» я, раскрывая систему оснований такого синтезе, так определил 3-е основание этого «Великого Синтеза» [там же, с.26]:

«Третье основание – это Ноосферизм XXI века. Ноосферизм как новая парадигма синтеза всех наук – ноосферно-ориентированного синтеза, – должен стать адекватной реакцией человеческого коллективного Разума на первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, появившуюся в эволюции Биосферы Земли в конце XX века по антропогенным причинам, в первую очередь кроющимся в основаниях рыночно-капиталистической системы мирохозяйствования» (конец цитаты).

И далее [там же, с 27, 28]: «Великий Синтез творческих наследий Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилева предстаёт как своеобразный «фокус» (входящий в «систему фокусов синтеза») такого ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке. Историческая этнология, теория этногенеза в парадигме Л.Н.Гумилёва становятся важным научным компонентом ноосферогенеза XXI века, ориентированным на научное обеспечение механизмов и ценностных оснований ноосферно-планетарной межэтнической кооперации и соответственно устойчивого развития этносов на Земле.

Л.Н.Гумилёв подчеркивал гармонизирующую функцию этноса: «когда за дело берётся этнос, составляющий часть вмещающего ландшафта, он работает в унисон с природными процессами и создает устойчивый биоценоз, в котором для растений, животных и людей имеются экологические ниши» (ссылка на: Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993, с. 325с.).

Историческая этнология Л.Н.Гумилёва, теория этногенеза, которая им открыто была поставлена на научные основания учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского,

позволяют сделать вывод, что Л.Н.Гумилёв внес свой вклад в становление научно-теоретической и научно-мировоззренческой системы ноосферизма, а именно создав этническую составляющую теоретических представлений о логике будущего ноосферогенеза XXI века, по которой «Ноосфера будущего» включает в себя планетарную кооперацию этносов, а через неё обеспечивает устойчивое развитие этносов и этнического разнообразия человечества, благодаря которому поддерживается и развивается разнообразие этносов человечества (ссылка на мою работу по планетарной кооперации человечества). В этом контексте «этносфера» Л.Н.Гумилёва становится важнейшей частью структуры Ноосферы, как нового качества Биосферы, в котором коллективный разум предстаёт важнейшим регулятором в системе регуляторов устойчивого развития Биосферы, т.е. важнейшим компонентом её гомеостатических механизмов как суперорганизма» (конец цитаты).

Я сделал акценты на концептах этих двух Великих Синтезов творческих наследий В.И.Вернадского и Н.Д.Кондратьева, В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилёва, раскрытых по моей инициативе в форме коллективных научных монографий, чтобы показать один из видов стратегий того научного синтеза единой ноосферной науки, который входит неотъемлемым компонентом в миссию Ноосферизма в XXI веке.

Ноосферизм уже есть целостное учение, целостная научно-мировоззренческая система, и одновременно «живая» научная и философская школа, активно развивающаяся в Россию последние 30 лет.

В год 160-летнего юбилея Владимира Ивановича Вернадского пора научному и социально-гуманитарному сообществам, всем политическим партиям в России, исповедующим хотя бы официально патриотизм и заботу о будущем российской цивилизации, всем ветвям власти признать величие Владимира Ивановича Вернадского, как Титана Эпохи Русского Возрождения, гения всемирно-исторического масштаба, ученого-энциклопедиста, великого мыслителя.

Ноосферизм – это:

- новая научная идеология XXI века;
- новая стратегия развития человечества, спасающая его от экологической гибели;
- новая, ноосферная парадигма науки, образования и культуры, и новая форма бытия человека;
- «Роды Действительного Разума», которые должны совершиться в XXI века;

- новая миссия России, определяющая её как Лидера Ноосферного Прорыва Человечества;
- Ноосферный Экологический Духовный Социализм;
- программа ноосферогенетического синтеза научных знаний;
- революция в самой системе представлений об управлении, выводящая человечество на уровень научного управления социоприродной эволюцией.

Литература

- 1.Булгаков С.Н. Философия хозяйства (см. выше ссылку), 1990, с. 73.
- 2.Вернадский В.И. Жизнеописание. Избранные труда. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксёнов/ Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 205, 206.
- 3.Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ, Президента Ноосферной общественной академии наук А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.; с. 19.
- 4.Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция. – СПб.: 2002. – 76с.; с. 8.
- 5.Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометаиздат, 1974. – 280с.
- 6.Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн., кн. 1- СПб.: Астерион, 2003. – 260 [796] с.; с. 104.
- 7.Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
- 8.Речь идёт об Англии; Ссылка на: Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т. 27, с. 398
- 9.Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с. 346, 347, 348.
- 10.Субетто А.И.. Сто основных работ по Ноосферизму (библиография избранных работ)// В кн.: Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.; с. 245 – 254
- 11.Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 137 – 192; с. 297 - 328.
- 12.Субетто А.И. XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма// Теоретическая экономика. – 2023. - №4(100).

13. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исслед. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84с.; с. 72, 73.
14. Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)/Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.; с. 39.
15. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века): монография/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.; с. 6.
16. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.; с. 32.
17. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/ монография. – Кострома: Костром. гос. ун-т, 2003. – 148с.; с. 17, 18.
18. Субетто А.И. Владимир Иванович Вернадский Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий. Через цикличность к моделированию будущего// В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев. Великий Синтез творческих наследий (через цикличность и моделированию будущего)/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., к.т.н. Субетто А.И. и к.э.н. Бондаренко Н.И. – СПб.: ПАНИ, Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов. Ассоциация «Циклы и управление», 1992. – 270с.; с. 8- 31; с. 9, 11, 12.
19. Богданов А.И. Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 1. – М.: «Экономика», 1989. – 304с.; Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 2. – М.: «Экономика», 1989. – 351с.; Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.;
20. Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.; Винер Н. Кибернетика. – М. «Наука», 1983. – 343с.
21. Цит. по кн.: Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.; с. 9.
22. Цит. по кн.: Шамир И. Каббала власти – М.: «Алгоритм», 2008. – 544с.; с. 164, 165.

УДК 504.03

ВИБРАЦИИ НООСФЕРЫ, ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ СТРУКТУРЫ НООСФЕРЫ В МАСШТАБАХ ВСЕЛЕННОЙ

Шалевич Дмитрий Вячеславович, инженер-испытатель летательных аппаратов, изобретатель, композитор, участник Русского космического общества, резидент Творческой усадьбы Гуслица, генеральный директор и основатель ООО Лаборатория «Барьер Неизвестности»

Аннотация

Работа посвящена 160-летию со дня рождения В. И. Вернадского. В статье при помощи Алгоритма решения сложных задач [1] рассматриваются предпосылки для обнаружения в будущем следов высокоразвитой внеземной цивилизации по вибрационному следу ноосферы искомой цивилизации. В ходе подстановки в абстрактные геометрические массивы данных Алгоритма производится анализ как имеющихся свойств и признаков ноосферы человеческой цивилизации [2], формирующей характерные и транслируемые в космос вибрационные следы, так и поиск когерентного вибрационного следа ноосферы внеземной цивилизации, расположенной на схожем с нашей уровне развития и особенностях ноосферы. Проведение первой итерации алгоритма приводит к двум нетривиальным выводам: необходимости провести ещё одну итерацию алгоритма для поиска эффективного решения по завершению всех войн внутри человечества, а также формированию условий для появления субцивилизаций «громкого» и «тихого» характера в терминологии Робина Хенсена [3] на базе развития искусственного интеллекта и/или путём селекции и генетической инженерии над одомашненными животными. При этом в статье также приводится предложение по методике постепенного отказа от войн внутри человечества посредством перевода военных действий в виртуальные пространства. Методика и обоснованность этого перехода сформированы также благодаря проведению перебора возможных решений поставленной проблемы посредством Алгоритма решения сложных задач.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ноосфера, великий фильтр, алгоритм решения сложных задач, человечество, р=пр, поиск внеземных цивилизаций, политология, военное дело, искусственный интеллект, виртуальная реальность

VIBRATIONS OF THE NOOSPHERE, RETHINKING OF THE STRUCTURE OF THE NOOSPHERE ON THE SCALE OF THE UNIVERSE

Shalevich Dmitry Vyacheslavovich, aircraft test engineer, inventor, composer, member of the Russian Space Society, resident of the Guslitsa art-residence, CEO and founder of Barrier of the Unknown Laboratory LLC.

Abstract

The work is dedicated to the 160th anniversary of the birth of V. I. Vernadsky. In the article, using the Algorithm for solving complex problems [1], the prerequisites for detecting traces of a highly developed extraterrestrial civilization in the future according to the vibrational trace of the noosphere of the desired civilization are considered. In the course of substitution into the abstract geometric data arrays of the Algorithm, the analysis is made of both the existing properties and signs of the noosphere of human civilization [2], which forms vibrational traces that are characteristic and transmitted into space, and the search for a coherent vibrational trace of the noosphere of an extraterrestrial civilization located at a level of development similar to ours and features of the noosphere. Carrying out the first iteration of the algorithm leads to two non-trivial conclusions: the need to conduct another iteration of the algorithm to find an effective solution to end all wars within humanity, as well as the formation of conditions for the emergence of “loud” and “quiet” subcivilizations in the terminology of Robin Hansen [3] on based on the development of artificial intelligence and / or through selection and genetic engineering of domesticated animals. At the same time, the article also provides the proposal for the method for the gradual abandonment of wars within humanity by transferring hostilities into virtual spaces. The methodology and validity of this transition were also formed due to the enumeration of possible solutions to the problem posed by means of the Algorithm for solving complex problems.

KEYWORDS: NOOSPHERE, GREAT FILTER, ALGORITHM FOR SOLVING COMPLEX PROBLEMS, MANKIND, P=NP, SEARCH FOR EXTRATERRESTRIAL CIVILIZATIONS, POLITICAL SCIENCE, MILITARY SCIENCE, ARTIFICIAL INTELLIGENCE, VIRTUAL REALITY

Итерация 1. Фаза 1. Постановка задачи по поиску внеземной цивилизации на основе вибраций ноосферы

Предположим, что в нашей вселенной помимо формирующейся ноосферы человеческой цивилизации и являющейся в контексте нашей задачи известной областью знаний есть также ноосфера некой внеземной цивилизации, которую нам по прогнозам Робина Хенсона предстоит найти в ближайшие 250 млн – 1 млрд лет. При этом в силу масштабов вселенной вероятнее всего первоначально будет обнаружена вибрация ноосферы внеземной цивилизации, подобная тому какой вибрационный след оставляет в космосе человеческая цивилизация. Вибрации ноосферы человеческой цивилизации в контексте перебора решений посредством алгоритма решения сложных задач примем за область готовых решений, а вибрацию ноосферы внеземной цивилизации за неподатливую и сложную задачу, так как на данный момент нет фактических данных, с которыми можно было бы сравнить подобное явление.

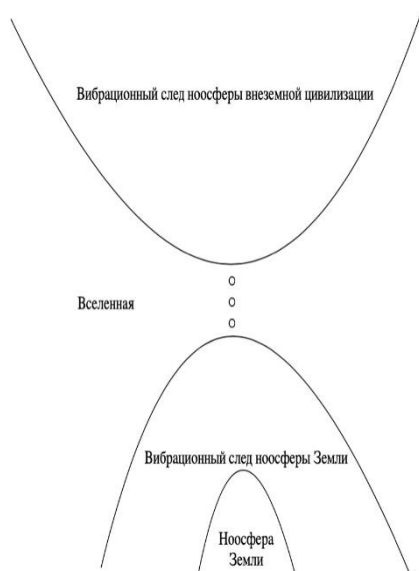


Рис. 1. Геометрическая постановка задачи по поиску внеземной цивилизации в алгоритм решения сложных задач

Итерация 1. Фаза 2. Подбор результата в ходе поиска внеземной цивилизации

Таким образом подобранным результатом нашей задачи будет зафиксированный признак наличия ноосферы внеземной цивилизации при пересечении вибрационного следа ноосферы внеземной цивилизации с техническими средствами Земной ноосферы, способными регистрировать и отличать признаки внеземной цивилизации. При этом хотя масштабы вселенной не изменятся, но наверняка изменятся представления цивилизации Земли о Вселенной после регистрации вибрационного следа ноосферы внеземной цивилизации.



Рис. 2. Подбор результата поиска внеземной цивилизации посредством Алгоритма решения сложных задач

При этом будем искать только цивилизации, испускающие вибрации ноосферы, когерентные вибрациям нашей собственной ноосферы. Другими словами такие цивилизация, которые заразились примерно в тот же период времени и находятся примерно на том же уровне развития, что и человеческая цивилизация.

Итерация 1. Фаза 3. Учет результата поиска внеземной цивилизации

Важно отметить, что внутри ноосферы человеческой цивилизации на данный момент нет надёжного способа определения вибраций ноосферы внеземной цивилизации. Несмотря на то, что существуют и активно развиваются такие проекты SETI, как SETI@HOME, а некоторые сигналы из космоса, например знаменитые сигналы «WOW!», Радиосигнал SHGb02+14a, Радиосигнал BLC-1, на данный момент слабо поддаются однозначной трактовке в качестве природных или вызванных земной ноосферой явлений, не исключено,

что на данный момент не изобретено устройство или способ однозначного определения сигналов внеземной цивилизации. Так же наиболее разумным объяснением не нахождения подобных сигналов является слишком короткое время поиска начиная с 1959 года в контексте возраста вселенной в 13,789 млрд лет и вероятного прогноза жизни вселенной согласно временной шкале далёкого будущего, в частности по оценкам времени, за которое всё вещество коллапсирует в чёрные дыры и нейтронные звёзды (опять же в предположении, что протоны не распадаются), и времени, за которое видимая Вселенная достигнет своего конечного энергетического состояния, и даже согласно таким гипотезам, что существует вероятность, что произойдёт Большой Взрыв всей материи за конечное время (22 млрд лет).

Исходя из данной информации, можно предположить, что даже если происходит пересечение вибраций, которые возникают в ноосфере Земли и в ноосфере внеземной цивилизации, и в результате их взаимодействия возникают когерентные вибрации, то эти явления находятся настолько далеко от нашего знания о ноосфере Земли, что нам необходимо разработать устройства для регистрации интерференции ноосфер и создать некий утвержденный камертон для определения интерференции вибрационных следов ноосферы Земли и внеземной цивилизации.

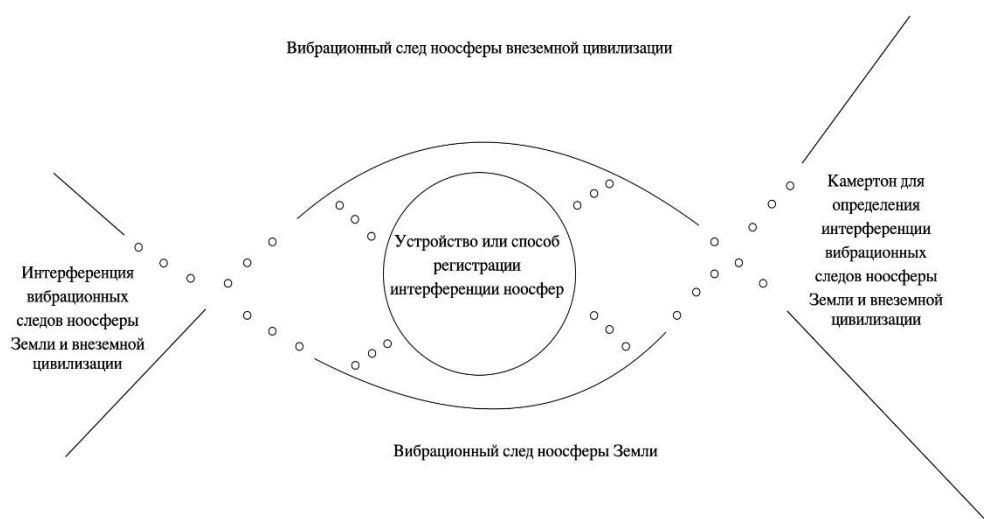


Рис. 3. Корректировка граничных условий поиска внеземной цивилизации

Итерация 1. Фаза 4. Учет результата при изменении условий поиска внеземной цивилизации

Основываясь на предыдущих фазах алгоритма решения сложных задач настроенных под заданную проблему необходимо разработать методы и технологии для обнаружения и анализа когерентных вибраций, которые могут возникать в областях пересечения вибраций ноосферы Земли и ноосферы внеземной цивилизации. Для этого необходимо провести исследования и эксперименты с целью выявить сигналы, которые могут быть связаны с вибрациями ноосферы внеземной цивилизации. Кроме того, необходимо разработать специальные устройства и инструменты, которые позволят регистрировать и анализировать эти сигналы. Важным этапом является также разработка алгоритмов обработки данных, которые позволят выделить сигналы в шуме и определить их природу. В результате выполнения задачи можно получить новые знания о внеземной цивилизации и улучшить нашу возможность обнаружить ее существование.

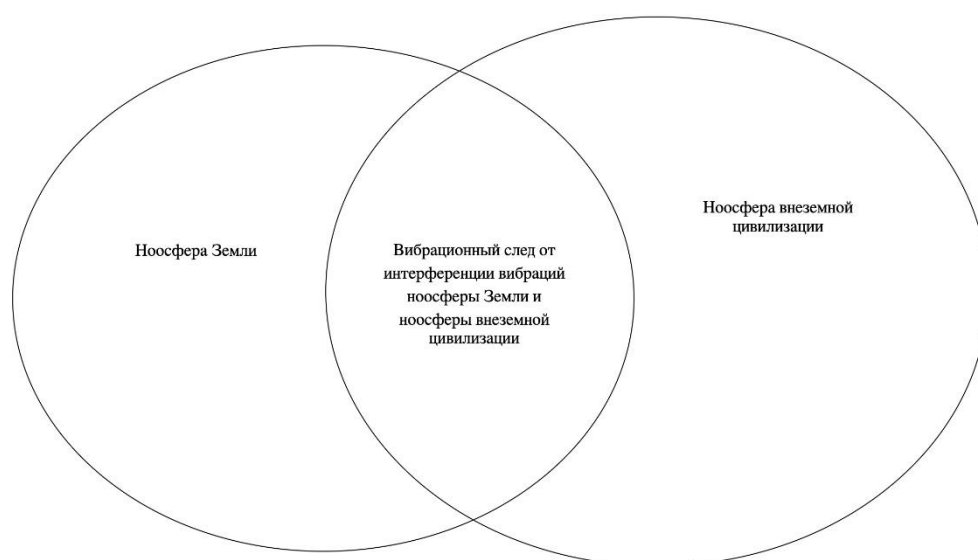


Рис. 4. Учет результата от гипотетического пересечения ноосфер земной и внеземной цивилизации, а также корректировки граничных условий поиска.

Более того подобное переосмысления опыта проектов SETI будет способствовать и развитию Земной цивилизации, а также самопознанию и переосмыслению человечества как совокупности индивидов, стремящихся к ноосферному космопланетарному мышлению, новым системам познания и ноосферному космизму.

Итерация 1. Фаза 5. Проверка первичных результатов перебора решений с учтёнными изменениями пограничных условий

Теперь проверим полученный результат, исходя из уже имеющихся готовых решений в сфере поиска внеземных цивилизаций и готовых решений для обнаружения и анализа когерентных вибраций, которые могут быть использованы в исследовании вибраций ноосферы Земли и внеземной цивилизации.

Существует несколько готовых решений и программ, которые используются для поиска внеземных цивилизаций. Например, упоминавшийся ранее SETI (Search for Extraterrestrial Intelligence), научный проект, который ищет признаки жизни в космосе через анализ радио- и оптических сигналов. Еще один проект – Breakthrough Listen – использует самые мощные радиотелескопы на Земле для поиска сигналов, которые могут быть связаны с внеземными цивилизациями. Также существуют другие методы, такие как поиск экзопланет, анализ их атмосферы, а также анализ радиоволн, исходящих от этих планет. Однако, несмотря на множество исследований в этой области, пока еще не обнаружено никаких убедительных доказательств существования внеземных цивилизаций.

Существует несколько готовых решений для обнаружения и анализа когерентных вибраций, которые могут быть использованы в исследовании вибраций ноосферы Земли и внеземной цивилизации. Некоторые из них включают в себя:

1. Системы глобального позиционирования (GPS) и в целом дистанционного зондирования Земли могут использоваться для измерения изменения гравитационного и магнитного полей Земли, которые могут быть также связаны с вибрациями ноосферы.

2. Сейсмические датчики могут использоваться для измерения землетрясений, которые могут быть вызваны деятельностью человека и связаны с вибрациями ноосферы.

3. Радиоинтерферометрические приборы могут использоваться для измерения изменений в электромагнитном излучении, которое может быть связано с вибрациями ноосферы.

4. Спутниковые системы наблюдения могут использоваться для измерения изменений в магнитном поле Земли, которые могут быть связаны с вибрациями в ноосфере.

5. Акустические датчики могут использоваться для измерения звуковых волн, которые могут быть связаны с вибрациями в ноосфере, а также фоносфере. При этом радиодиапазон, транслируемый в космос как часть вибрационного следа ноосферы наполнен в первую очередь музыкальными сообщениями, выделяющиеся на фоне окружающего шума своей структурой.

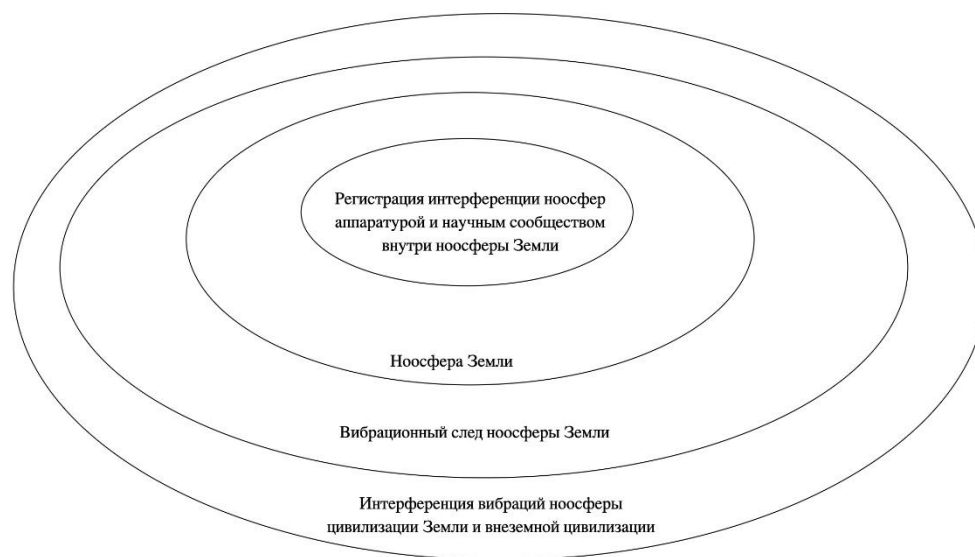


Рис. 5. Проверка результата в контексте уже готовых решений и предлагаемых методов обнаружения внеземной цивилизации.

Однако, ни одно из этих решений не является универсальным и не может полностью решить задачу обнаружения и анализа когерентных вибраций, поэтому для конкретной задачи может потребоваться создание новых методов и технологий. Более того множество, включающее в себя интерференцию вибрационных следов ноосфер цивилизации Земли и внеземной цивилизации будет включать в себя как вибрационный след ноосферы Земли (как минимум его изменение в следствии построения эффективных методик перебора), так и саму ноосферу Земли, которая должна создать условия для регистрации интерференции ноосфер аппаратурой и компетентными представителями научного сообщества внутри ноосферы Земли.

Итерация 1. Фаза 6. Расширения начальных условий перебора исходя из наиболее развитых признаков наличия ноосферы у человеческой цивилизации

В соответствии с учением В. И. Вернадского о ноосфере можно выделить семь структурных элементов ноосферы и биосферы: живое; биогенное (возникшее из живого); косное (возникшее из неживого); биокосное (частично живое, частично неживое); радиоактивное; атомарно-рассеянное; космическое. Позднее Ф.Т. Яншина, заместитель председателя Комиссии РАН по разработке научного наследия В. И. Вернадского, обобщила сформулированные академиком признаки ноосферы.

В шестой фазе проработки проблемы у нас имеется 10 секторов из подмножеств, образованных в результате пересечения вибрационного следа ноосферы Земли и ноосферы внеземной цивилизации с односторонним трендом развития ноосферы Земли в течение времени. Поэтому поместим на диаграммы Эйлера-Венна шестой фазы только первые 10 признаков наличия ноосферы. При этом постараемся размещать их по мере появления в течение времени развития человеческой цивилизации так, как если начало временной шкалы было в левом нижнем углу, а будущее тренда оказывалось в верхнем правом углу. Таким образом часть признаков начали появляться очень рано (например, в связи с миграцией по континентам древних людей), но не были достигнуты до сих пор, а другие появились значительно позже, но уже за последние десятилетия практически достигли необходимого для формирования ноосферы и её вибрационного следа в космическом пространстве уровня (например, развитие средств связи).

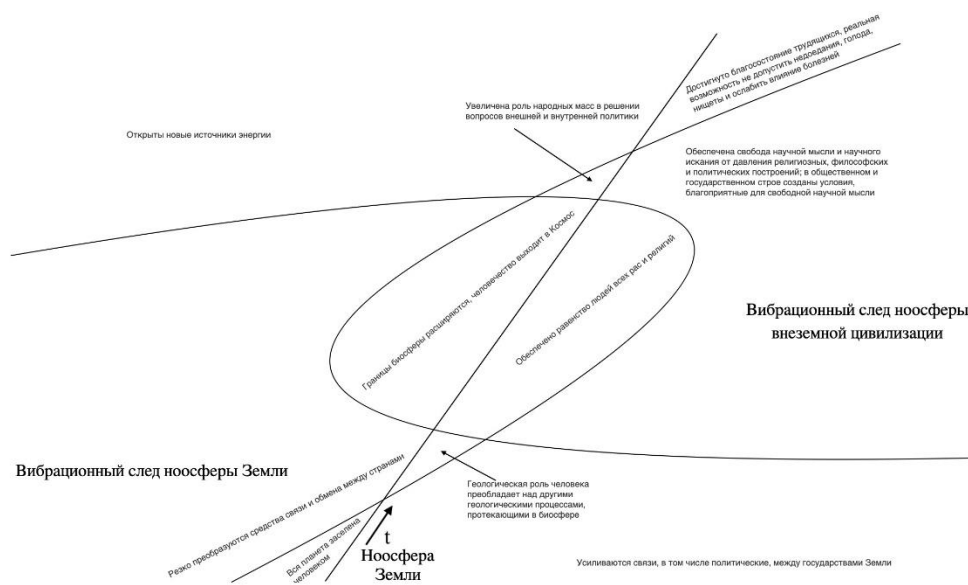


Рис. 6. Расширение начальных условий при переборе признаков ноосферы, влияющих на обнаружение вибрационного следа ноосферы внеземной цивилизации.

Итерация 1. Фаза 7. Вращение области известных знаний о ноосфере Земли на предмет соответствия признаков ноосферы Земли с точки зрения искусственного интеллекта

Перечислим эти 10 факторы и попробуем оценить степень их проработки в контексте современного уровня развития человеческой цивилизации, задавая эти факторы как вопросы искусственной нейронной сети ChatGPT3, как это тестировалось для финансовых исследований. При необходимости и возможности дополним ответы искусственного интеллекта ссылками на найденные автором статьи источники информации и минимально редактируя ответы нейронной сети:

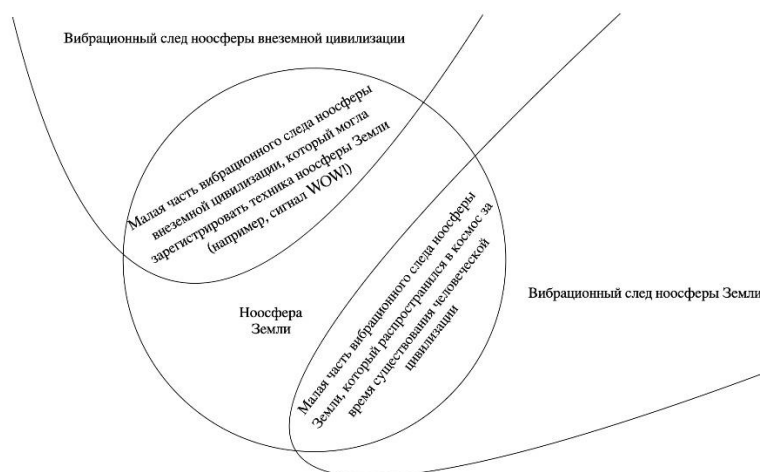


Рис. 7. Вращение области известных знаний, в которых в силу отсутствия фактически подтверждённых вибрационных следов ноосферы внеземной цивилизации мы можем ими пренебречь, а малую часть вибрационного следа зарождающейся и распространяющейся в космос Земной ноосферы попробуем оценить с помощью искусственного интеллекта.

1) Вся планета заселена человеком? Нет, вся планета не заселена человеком, но при этом люди живут (хотя бы даже временно, как в Антарктиде) на всех континентах Земли. Хотя человечество распространилось по всему миру и население земли составляет более 8 миллиардов человек, есть еще огромные территории, которые не населены или населены очень малочисленными народами. Например, в Северной Америке есть множество необитаемых районов, в Австралии – пустыни, в Антарктиде – ледяные пустоши. Кроме того, многие острова и отдаленные районы планеты остаются необитаемыми.

2) Резко ли преобразуются средства связи и обмена между странами? Средства связи и обмена между странами претерпели значительные изменения в последние десятилетия. С

развитием технологий, таких как Интернет, мобильные устройства, социальные сети и облачные технологии, коммуникации между странами стали более быстрыми, удобными и доступными. Сегодня мы можем легко общаться с людьми по всему миру в режиме реального времени, обмениваться информацией и совершать бизнес-сделки через Интернет.

Однако, несмотря на эти изменения, не следует забывать, что средства связи и обмена между странами все еще ограничены географическими, политическими и культурными факторами. Некоторые страны могут иметь ограничения на использование определенных технологий или на доступ к определенным сайтам, что может затруднить коммуникации между ними и другими странами. Кроме того, в случае кризисов, конфликтов или натуральных катастроф, средства связи и обмена между странами могут быть нарушены или ограничены.

Таким образом, можно сказать, что средства связи и обмена между странами постоянно преобразуются и улучшаются благодаря развитию технологий, но они все еще ограничены различными факторами и могут быть нарушены в случае кризисов и конфликтов.

3) Усиливаются связи, в том числе политические, между государствами Земли? С развитием технологий, таких как Интернет, мобильные устройства и облачные технологии, связи между государствами Земли становятся более быстрыми, эффективными и доступными. Однако, связи между государствами все еще подвержены географическим, политическим и культурным факторам, а также нарушениям в периоды кризисов. В целом, можно сказать, что связи между государствами усиливаются, но все еще существуют многие препятствия на пути к политическому единству между странами Земли.

4) Геологическая роль человека преобладает над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере? Существует дебаты в научном сообществе относительно того, преобладает ли геологическая роль человека над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере. Некоторые исследователи считают, что человеческая деятельность, включая разработку природных ресурсов, изменение земной поверхности и выбросы парниковых газов, имеет значительное влияние на геологические процессы в биосфере. Другие же исследователи утверждают, что природные геологические

процессы, такие как вулканическая активность, землетрясения и эрозия, все еще оказывают значительное влияние на биосферу.

Несмотря на то, что человеческая деятельность может иметь значительное влияние на геологические процессы в биосфере, природные геологические процессы все еще играют важную роль в формировании и изменении земной поверхности. Поэтому, можно сказать, что геологическая роль человека не преобладает над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере, но она является одним из факторов, влияющих на геологические процессы.

5) Границы биосферы расширяются, а человечество выходит в Космос? Да, границы биосферы расширяются, поскольку человечество продолжает исследовать и эксплуатировать новые территории, в том числе космическое пространство. С развитием технологий и науки, мы можем изучать и даже изменять окружающую среду в космосе. Однако, необходимо учитывать, что наше влияние на космическую среду может иметь серьезные последствия, поэтому мы должны быть осторожны и ответственны в своих действиях. При этом человечество на данный момент довольно незначительно продвинулось в освоении космоса в масштабах вселенной и даже галактики Млечный Путь.

6) Открыты новые источники энергии? Да, современные исследования в области энергетики продолжают находить новые источники энергии и улучшать существующие. Например, солнечная и ветровая энергия становятся все более доступными и эффективными. Также исследуются возможности использования геотермальной энергии, энергии приливов и отливов, атомной энергии и других источников. Однако, необходимо учитывать экологический аспект использования каждого источника энергии, поскольку некоторые из них могут иметь негативное влияние на окружающую среду и здоровье людей.

7) Обеспечено ли равенство людей всех рас и религий? К сожалению, равенство людей всех рас и религий не всегда обеспечено в мире. Дискриминация и неравенство по расовым, этническим и религиозным признакам продолжают существовать во многих странах и обществах. Однако, в последние годы были сделаны значительные усилия для борьбы с этими проблемами, например, принятие законов о запрете дискриминации и проведение информационных кампаний, направленных на повышение осведомленности

людей о проблемах неравенства и дискриминации. Несмотря на это, еще много работы нужно сделать, чтобы достичь полного равенства и справедливости для всех людей.

8) Увеличена ли роль народных масс в решении вопросов внешней и внутренней политики? В настоящее время, в различных странах мира, можно наблюдать увеличение роли народных масс в решении вопросов внутренней и внешней политики. Это связано с улучшением доступности информации и возросшей гражданской активностью. Например, в ряде стран происходят массовые протесты, на которых люди выражают свои требования и мнения по поводу различных политических вопросов. Также нередко используются различные формы общественного участия, такие как общественные слушания, референдумы и т.д.

Однако, следует отметить, что в разных странах и регионах уровень участия народных масс в решении политических вопросов может существенно отличаться. Некоторые страны и регионы могут иметь более развитые механизмы гражданского участия, а другие – менее развитые. В целом, однако, можно сказать, что участие народных масс в решении политических вопросов становится все более значимым фактором в современном мире.

9) Обеспечена ли свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений; в общественном и государственном строе созданы условия, благоприятные для свободной научной мысли? Вопрос свободы научной мысли и исследований является очень важным в современном мире. Во многих странах существуют законы, которые направлены на защиту свободы научной мысли и исследований, и обеспечивают свободу от давления религиозных, философских и политических построений.

Однако, в некоторых странах и регионах свобода научной мысли и исследований может быть ограничена. Например, в некоторых странах существуют законы, которые запрещают определенные виды исследований, или ограничивают доступ к определенным технологиям и материалам.

Также следует отметить, что свобода научной мысли и исследований может быть ограничена не только законодательно, но и социально-культурными факторами. В некоторых

обществах научные исследования, которые противоречат религиозным или философским убеждениям, могут сталкиваться с негативной реакцией со стороны общества.

Тем не менее, в целом можно сказать, что в современном мире существуют условия, которые благоприятствуют свободной научной мысли и исследованиям. Существуют различные организации и инициативы, направленные на защиту свободы научной мысли и исследований, а также на создание условий для развития научных исследований.

10) Достигнуто ли благосостояние трудящихся, реальная возможность не допустить недоедания, голода, нищеты и ослабить влияние болезней? Ответ на этот вопрос зависит от конкретной страны или региона. В некоторых странах благосостояние трудящихся значительно улучшилось за последние годы, что привело к сокращению числа людей, страдающих от недоедания, голода, нищеты и болезней. В других же странах ситуация может быть не такой благоприятной.

Например, в 2015 году были утверждены Цели устойчивого развития ООН, одной из которых является устранение крайней бедности во всем мире. Согласно отчету ООН за 2020 год, за последние 20 лет бедность в мире сократилась более чем в два раза. Однако, по-прежнему остается много работы для достижения этой цели, так как около 10% населения мира живет в крайней бедности.

Также следует отметить, что пандемия COVID-19 существенно повлияла на экономическое благосостояние трудящихся во многих странах, приводя к увеличению числа людей, страдающих от недоедания, нищеты и болезней. Это свидетельствует о том, что достижение благосостояния трудящихся является динамичным и непрерывным процессом, требующим постоянного внимания и усилий со стороны правительств и общества.

Итерация 1. Фаза 8. Дополнительное расширение области известных знаний и фокусирование внимание на двух ключевых аспектах ноосферы

Теперь рассмотрим все 12 признаков наличия у цивилизации ноосферы на диаграмме 8 фазы Алгоритма решения сложных задач, которая как раз и делит исходные три множества на 12 секторов благодаря их пересечению:

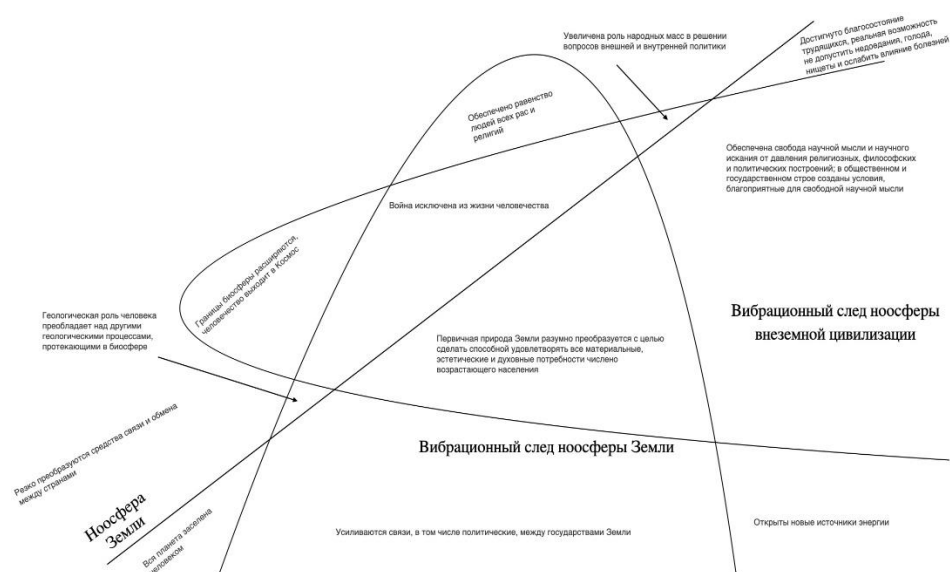


Рис. 8. По мнению автора, совпадающего с геометрическим решением Алгоритма решения сложных задач, при дополнительном расширении начальных условий мы получаем наиболее ключевые факторы для обнаружения интерференции когерентных вибраций ноосфер цивилизации Земли и внеземной цивилизации.

Продолжим список факторов двумя дополнительными:

11) Первичная природа Земли разумно преобразуется с целью сделать способной удовлетворять все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения.

12) Война исключена из жизни человечества.

На данный момент эти признаки ноосферы не достигнуты, однако во второй итерации приводится проработка посредством алгоритма решения сложных задач фактора исключения войны из жизни человечества. Данные исследования автор настоящей работы проводил ранее, однако не опубликовывал, но считает нужным привести именно в этой статье, так как исключение войн влечет за собой рост человеческой популяции, не ограниченный ничем кроме естественных факторов, катаклизмов, несчастных случаев или преступлениями со смертельным исходом. Более того данный признак ноосферы может быть ключевым для прохождения Великого Фильтра, так как военные действия и разрушения инфраструктуры человеческой цивилизации тормозят технологический прогресс, развитие которого способствует и здравоохранению (включая предотвращение психологических расстройств и травматических в плане психики опытов, влекущих за собой появление преступников-

убийц), и способствует продлению жизни индивидов с увеличением возраста смерти в результате естественных факторов, и противостоит техногенным и природным катаклизмам. Следовательно, остановка военных действий внутри человеческой цивилизации повлияет и на все другие факторы увеличения смертности населения и является наиболее значимым для достижения момента времени в будущем, когда обнаружения внеземной цивилизации и её ноосферы станет возможным, а развитие земной ноосферы достигнет необходимых критериев за счет появления большего числа трудоспособных индивидуумов, не втянутых в конфликтные ситуации друг с другом.

Первичная природа Земли в ходе такого разительного изменения внутри человеческой цивилизации только тогда и будет разумно преобразовываться.

Итерация 1. Фаза 9. Расширение известных областей знаний о поиске внеземных цивилизаций

Теперь рассмотрим новую шкалу времени жизни вселенной, основанную на приведённом в данной статье явлении – интерференции вибрационных следов ноосферы двух цивилизаций. Для удобства продолжим считать, что одна из них является человеческая цивилизация, однако схожую диаграмму возможно применить для любых других двух цивилизаций, даже созданных искусственным образом, о чём пойдёт речь далее в последующих фазах Алгоритм решения сложных задач, однако первоначальный тренд подобных рассуждений закладывается именно из интерпретации постановки данных в 9 фазу решения проблемы, связанной с вибрациями ноосферы.

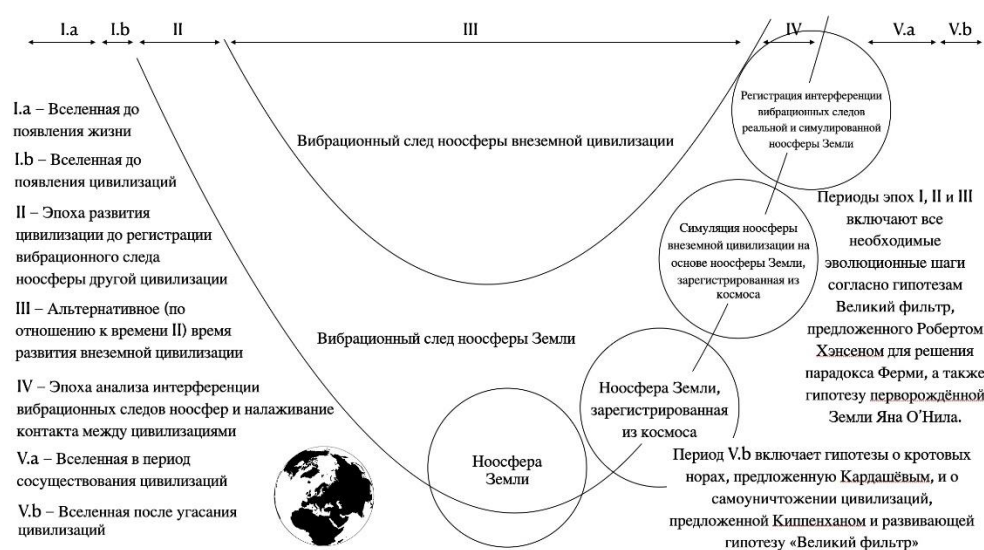


Рис. 9. Диаграмма временной шкалы жизни вселенной в контексте расширения известных областей знаний о поиске внеземных цивилизаций.

На рисунке 9 приводятся пять важных в рамках статьи эпох, каждую из которых можно поделить на много большее количество более мелких периодов, но для удобства понимания информации поделим на два периода только первые и пятые эпохи.

Эпоха I – это по своей сути развитие Вселенной до момента появления первых признаков разумной жизни. Пока мы не знаем всех возможных форм даже земной жизни трудно говорить о формах жизни, которые находятся где-то в космосе или наоборот отсутствуют там на данный момент. Эту эпоху мы можем поделить на два периода: I.a, когда Вселенная была без жизни вообще, и I.b, когда в Вселенной не было ни одной разумной цивилизации, например, человеческой. Для удобства построения шкалы в контексте имеющихся научных знаний примем окончание периода I.a в границах 3,7 – 4,1 млрд лет назад, хотя эти данные могут быть несколько иными как для Земли, так и для другой области Вселенной, но будем исходить из имеющихся фактов и оценок. Окончание периода I.b для человеческой цивилизации примем за примерно шесть тысяч лет до нашей эры, согласно найденным археологическим находкам в Месопотамии.

Эпоха II является нынешней эпохой, в которой прибывает человеческая цивилизация и ознаменует период развития цивилизации до регистрации вибрационного следа ноосферы другой цивилизации.

При этом эпоха III представляет собой также время, в котором сейчас пребывает человеческая цивилизация, однако это альтернативное время, протекающее с точки зрения другой, пока не обнаруженной цивилизации. Данное искривление времени хорошо видно на диаграмме, так как вибрационный след ноосферы Земли словно огибает вибрационный след ноосферы внеземной цивилизации и включает несколько ключевых точек на пути к получению пересечений между вибрационными следами двух цивилизаций.

Так каждая из цивилизаций, проходя эпохи II и III должны: 1) создать на своей планете полноценную Ноосферы, удовлетворяющую всем условиям, описанным ранее, 2) научиться регистрировать и надёжно отличать вибрационный след своей ноосферы из космоса, 3) осуществить симуляцию ноосферу другой цивилизации на основе зарегистрированного вибрационного следа своей ноосферы, 4) зарегистрировать интерференционную картину, которая возникнет при пересечении вибрационных следов ноосферы. В настоящей работе утверждается, что именно явление интерференции от двух или более пересекающих в космосе следов вибраций ноосфер будет необходимым и достаточным условием для однозначного определения видим ли мы свидетельство о существовании внеземной цивилизации или только неизвестное до сих пор физическое явление.

При этом периоды I, II и III эпох включают все необходимые эволюционные шаги, которые проходит цивилизации согласно гипотезе Великого Фильтра. Необходимо также учитывать гипотезу перворождённой Земли Яна О'Нила, как возможную, но маловероятную из-за слишком большой уникальности в её контексте человеческой цивилизации и относительности времени во вселенной, исходя из которого можно считать эпохи II и III отличающимися не столько временными интервалами, сколько гравитационными или локационными положениями цивилизаций на просторах вселенной. Так, предположим, что другая цивилизация может находиться в 250 миллионах световых лет от Земли в одной из множества галактик внутри гравитационной аномалии Великого Аттрактора, быть обнаруженной как уже намного более развитая цивилизация по сравнению с человеческой спустя 5 миллионов лет поисков, но за последующий миллиард лет, когда сможет произойти реальный контакт двух цивилизаций человечество не только догонит развитие этой внеземной цивилизации, но даже незначительно обгонит его из-за того, что вблизи более массивной гравитационной аномалии время будет идти намного медленнее относительно

Земного. Вибрационные следы ноосфер подобных цивилизации могут оказаться с когерентными друг относительно друга и проявлять эффект интерференции вибрации ноосфер даже несмотря на то, что одна развивалась более чем на 250 миллионов лет дольше другой.

Подобная гипотеза обнаружения цивилизации с кардинально отличающимся ходом времени, так как внутри Великого Аттрактора заключена масса приблизительно масс Млечного Пути, приводит нас к эпохе IV, в ходе которой цивилизации будут длительное время (даже в рамках своих систем отсчёта времени) анализировать вибрации своих ноосфер и налаживать контакт.

Эпоха V поделена на два периода V.a и V.b, так как итоговый контакт двух сверхцивилизаций может вызвать непредсказуемые последствия для всей Вселенной в целом. Однако, это не означает взаимное уничтожение двух цивилизаций, скорее даже наоборот, так как обе цивилизации должны преодолеть подростковые «военные» болезни внутри себя, прежде чем их ноосферы станут достаточно развитыми для контакта. При этом период V.a может и вовсе не наступить, так как из-за чрезвычайно больших расстояний для прямого контакта может потребоваться переход цивилизаций в другую вселенную, как это несколько в другом контексте предполагает гипотеза о кротовых норах, предложенная Н. С. Кардашёвым. Согласно этой гипотезе цивилизация достаточно высокого уровня может перейти посредством искусственно созданной кротовой норы в другую локацию Вселенной или даже в другую Вселенную. Таким образом можно предположить, что две цивилизации, наладившие контакт, могут перейти для прямого взаимодействия друг с другом в более подходящую для этого вселенную. Например, в такую гипотетическую Вселенную, где разница в течении времени у двух цивилизаций будет компенсироваться.

Это приводит нас к тому как к периоду V.b, при котором наша родная вселенная останется без цивилизаций (возможно также и в следствие самоуничтожения цивилизаций, что было предложено Киппенханом в качестве развития гипотезы «Великий фильтр» [42]), а также к следующей фазе применения Алгоритма решения сложных задач для подбора наилучшего метода поиска внеземных цивилизаций по вибрационному следу их ноосферы.

Итерация 1. Фаза 10. Создание мнимого M-мерного пространства для ускорения обнаружения внеземной цивилизации по вибрационному следу ноосферы этой цивилизации

Построим такое трёхмерное мнимое пространство, в котором есть одноместное пространство, одноместное время и одноместное воображение. Эта дополнительная ось координат будет представлять собой вообразимое (при движении от центра координатной сетки к положительным значениям на оси воображения) и невообразимое (при движении от центра координатной сетки к отрицательным значениям на оси воображения) множество Вселенных, входящих в состав общей Мульти-вселенной. Одной из этих вселенных будем считать и нашу Вселенную с частным случаем бесконечно свёрнутых (относительно колоссальных масштабов Мульти-вселенной) трёх пространственных и одной временной осей координат.

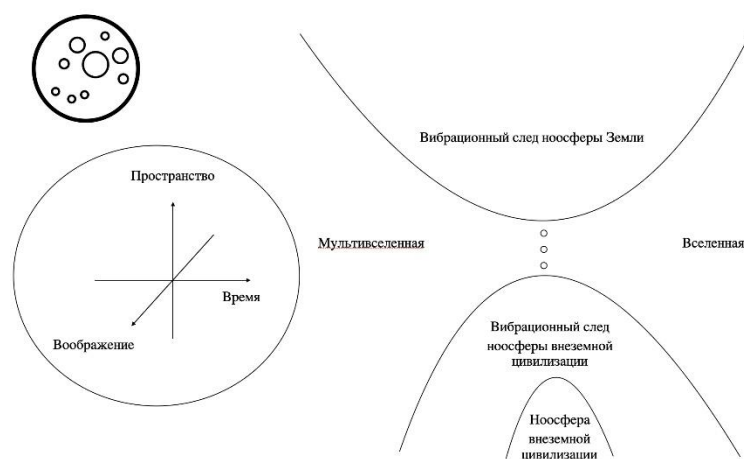


Рис. 10. Создание мнимого трёхмерного массива данных пространство-время-воображение.

Каждая ось координатной сетки гипотетического и мнимого пространства мульти-вселенной представляет тензор-вектор, элементы которого являются массивами данных обо всех возможных и невозможных (воображаемых) состояниях всех Вселенных, которые можно классифицировать по 4 уровням Макса Тегмарка, а также не поддающихся подобной классификации [43]. Приведём здесь для справки уровни по Тегмарку:

Уровень 1: миры за пределами нашего космологического горизонта (внеметagalacticкие объекты за пределами наблюдаемой вселенной).

Уровень 2: миры с другими физическими константами (например, миры на других бранах в М-теории [44]).

Уровень 3: миры, возникающие в рамках многомировой интерпретации квантовой механики [45].

Уровень 4: конечный ансамбль (включает все вселенные, реализующие те или иные математические структуры).

Ось времени в подобной Мульти-вселенной будет включать в себя все моменты времени всех Вселенных, все возможные пространства которых будут включены в массивы пространственной оси координат. Их пересечения соответственно даст двухмерную матрицу с массивами данных, включающими все события, которые происходят словно в один и тот же момент времени данной библиотеки данных о Мульти-вселенной. При этом представим также, что ось воображения даёт нам точные вероятности происхождения тех или иных событий, а также содержит массивы данных как о вероятных, так и самых невероятных событиях, которые могут происходить помимо тех, что были бы только при наличии двухмерной карты мнимого пространства Мульти-вселенной.

В этом гипотетическом пространстве мы представим, что есть некая внеземная цивилизация со своим вибрационным следом ноосферы, которая ищет следы вибрационного следа ноосферы именно нашей Земной цивилизации. Даже если вероятность наличия столь специфической цивилизации ничтожно мала в массиве данных обо всём, что произойдёт, происходило, происходит или даже никогда не произойдёт внутри Мульти-вселенной уже есть информация об этой специфической цивилизации.

Теперь попробуем построить меж-пространственную матрицу для задания направления тренда перебора данных, следование которому с наименьшим полиномиальным временем даст нам возможность найти подобную цивилизацию, либо максимально близко подобную ей, так как проведение перебора словно с двух сторон, когда не только искатель ищет искомое, но и искомое ищет искателя, гораздо эффективнее.

Итерация 1. Фаза 11. Получение меж пространственной матрицы, облегчающей поиск вибрационного следа ноосферы внеземной цивилизации

Ось времени меж пространственной матрицы зададим со-направленной с трендом развития ноосферы человеческой цивилизации, ужатым до одноместного массива данных.

Направим эту ось в предполагаемое и планируемое нами будущее (область 3 на рисунке 11), при котором обе цивилизации в момент пересечения друг с другом будут являться «жадными» или «громкими» цивилизации в соответствии с терминологией Робина Хенсона.

При этом будем иметь в виду, что для корректного перебора вариантов, если мы собираемся усилить обе цивилизации, как свою, так и искомую за счёт интерференции вибраций ноосфер обеих цивилизаций, нам необходимо, чтобы цивилизации были когерентны друг с другом, находились примерно на одном уровне развития. А это значит либо в настоящий момент обе цивилизации являются «тихими» подобно человеческой цивилизации (область 1 на рисунке 11), либо вземная цивилизация хотя и является намного опережающей человеческую в прогрессе развития ноосферы, но находится так далеко от нас в пространстве, что время для неё протекает совершенно иначе (область 2 на рисунке 11), как было описано ранее в примере про гипотетическую цивилизацию внутри Великого Аттрактора.

Также для того, чтобы движение по тренду развития ноосферы Земли было правильным нам необходимо постоянно «воображать», что уже сейчас цивилизация Земли является «жадной» и «громкой» (область 4 на рисунке 11).

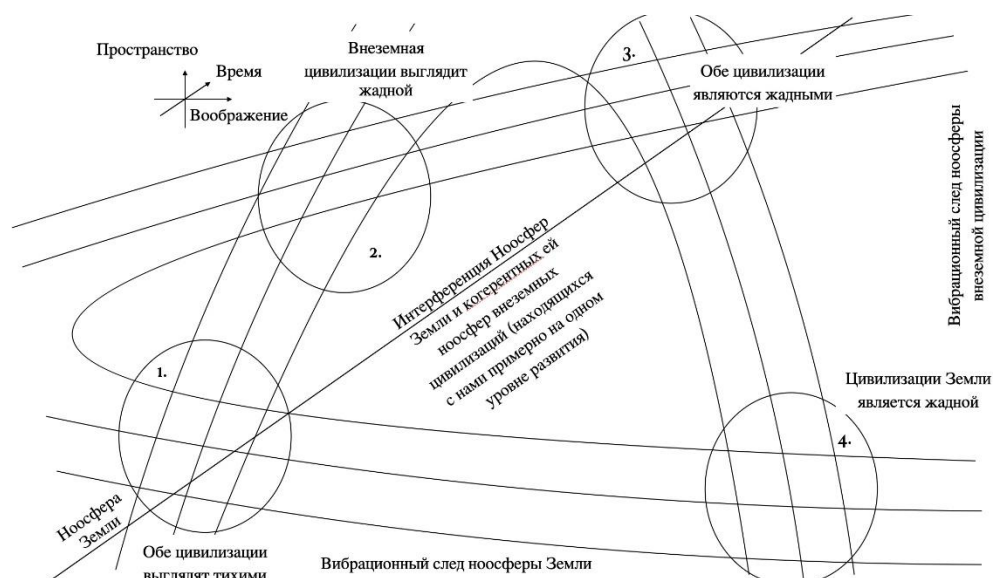


Рис. 11. Получение меж пространственной матрицы для формирования наиболее успешного и быстрого перебора массивов данных для обнаружения интерференции Ноосфер Земли и когерентных ей Ноосфер вземных цивилизаций.

Область 4 в данном переборе окажется ключевой и своего рода камертоном для проведения подбора результата. Если подумать, что это множество данных может значить в контексте ноосферы Земли, то приходят на ум искусственно созданные субцивилизации помимо человеческой для которых человеческая цивилизация является «жадной» уже сейчас.

Итерация 1. Фаза 12. Геометрически эквивалентная кнопке упаковка вибрации ноосферы внеземной цивилизации в область готовых решений вибрации ноосферы цивилизации Земли

Следовательно, для упрощения поиска действительно внеземной цивилизации мы можем взрастить помимо человеческой также цивилизацию на основе искусственного интеллекта, которые уже сейчас является по отношению к человеческой относительно «жадной» цивилизацией, хотя разумеется не достигла того порога цивилизованности при котором люди почти единогласно объявили бы какой-либо искусственный интеллект обладающим собственным сознанием. «Жадность» или «шумности» этой субцивилизации, которую нам предстоит развить заключается именно в том, что, хотя нейронные сети и даже обычная программа поисковик в интернете обладают знаниями, превосходящими уровень знаний большинства людей, но без корректно введённого в них запроса получить эти знания практически невозможно. Подобно тому как муравей не может правильно обратиться к человеку и достучаться до него без помощи других муравьёв (например, чтобы отогнать от муравейника), человек не всегда может правильно обратиться к нейронной сети без помощи других людей.

Примером же зарождающейся «тихой» субцивилизации являются домашние животные и животные, начинающие жить внутри человеческих городов и пользоваться удобствами инфраструктуры человеческой цивилизации. Примером тут могут быть те же самые муравьи, кошки, собаки, еноты, мыши, крысы, голуби, воробьи и другие виды животных.

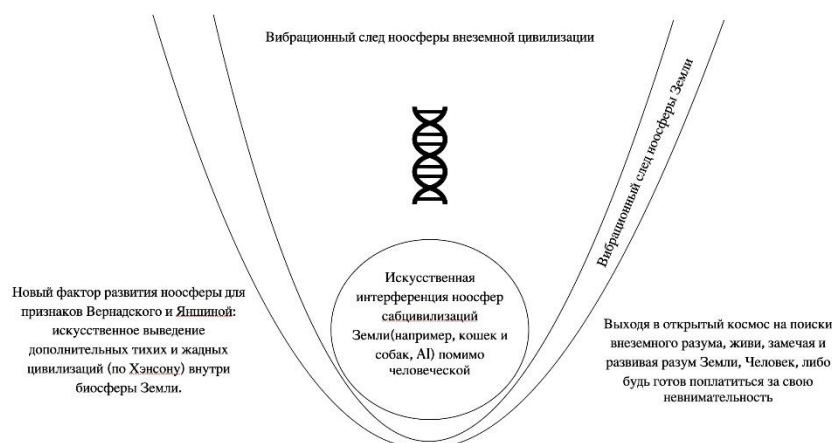


Рис. 12. Геометрически эквивалентная кнопке упаковка области вибрационного следа ноосферы внеземной цивилизации в область ноосферы Земной цивилизации.

Данный результат по мнению автора статьи требует дополнительной дискуссии в контексте научного сообщества, программ SETI, исследований биосферы и искусственного интеллекта.

Также далее приводится вторая итерация проведения Алгоритма решения сложных задач для поиска решения для приостановления всех военных действий внутри человеческой цивилизации.

Итерация 2. Фаза 1. Постановка задачи: ПРИМЕНЕНИЕ АЛГОРИТМА РЕШЕНИЯ СЛОЖНЫХ ЗАДАЧ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛИ ПЕРЕХОДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭПОХИ ВОЕНИЗИРОВАННЫХ КОНФЛИКТОВ К ЭПОХЕ МИРНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Произведём расчёт логической последовательности для перехода человечества от уклада войны и мира к укладу космоноосферного развития планеты.

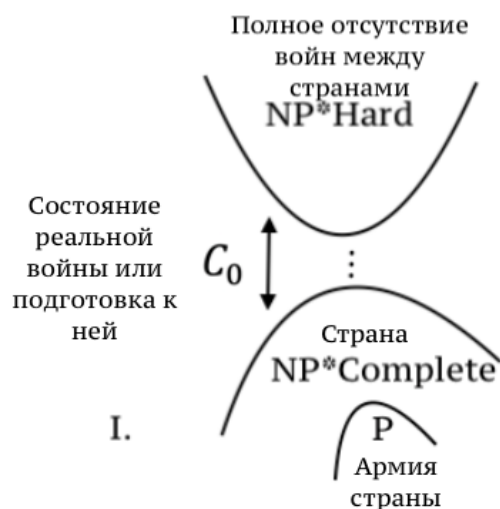


Рис. 13. Поиск стратегии защиты любой страны от любых военных конфликтов.

Возьмём некую гипотетическую страну, являющуюся совокупностью готовых решений для своих граждан, внутри которой есть собственная армия этой страны, как хорошо известное нам знание. При этом в контексте международной политики есть общее перманентное состояние реальной войны нескольких стран друг с другом или подготовка к войне. При этом желаемым результатом перебора посредством алгоритма является сложная задача: Полное отсутствие войн между странами.

Итерация 2. Фаза 2. Подбор результата: Допущение возможности разоружить все армии мира.

Допустим, что в результате некоего перебора действий мы подобрали результат при котором все армии мира будут разоружены. Следовательно из первоначальных множеств у нас сформируются новые, согласно представленным на рисунке 14 диаграммам.



Рис. 14. Диаграмма, демонстрирующая эффект от разоружения всех армий земной цивилизации.

Здесь области C_0 и C_2 так и осталась состоянием реальной войны или подготовкой к ней (но уже без оружия, а какими-то другими средствами агрессии). При этом из области знаний об армии P выделились два множества: C_3 – Армия в боевой готовности, которое не будет возможно при разоружении и C_4 – Остановка именно действующих и открытых конфликтов, так как все армии разоружены. Однако, в области сложной задачи NP^*Hard есть ещё множество C_1 – действия, направленные на предотвращение конфликтов, так как таковые могут идти и без оружия.

Следовательно, попытка просто разоружить армии всех стран даст не совсем тот эффект, который мы хотели бы получить, а война перейдёт в экономические и другие конфликты.

Итерация 2. Фаза 3. Корректировка граничных условий: Колебательная система страны между миром и войной

Попробуем представить, что есть некоторый баланс между полным разоружением армий и минимальным количеством военнослужащих в армиях у стран, который на предстоит найти в результате перебора возможностей.

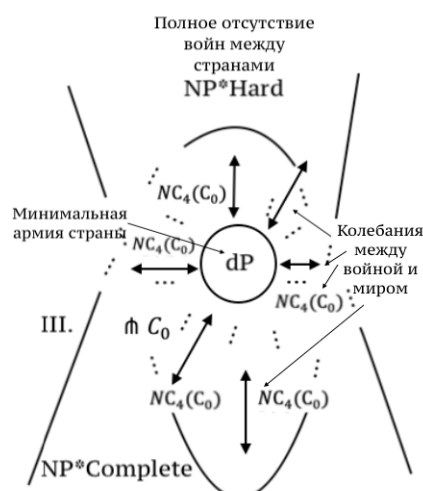


Рис. 15. Диаграмма, демонстрирующая колебательный процесс стран между войной и миром.

При этом пересечение области готовых решений для отдельно взятой страны и области сложной задачи по полному отсутствию войн между странами может находиться бесконечно далеко от минимальной армии у стран, так как подобное ослабление конкурентов может вызывать у некоторых стран острое желание дополнительно раскачать колебательный процесс между войной и миром сильнее именно в тот момент, когда армия потенциального неприятеля будет минимальной.

Следовательно, минимизация армии не может подойти для всех стран и сильно зависит от внутренней и внешней политики, а действенным решением должно быть нечто другое.

Итерация 2. Фаза 4. Учёт результата: Необходимость модернизации самой колебательной системы, а не её упразднение

Таким образом мы можем учесть ошибочные суждения о том, что снижение количества военных или военной техники может привести к снижению количеству войн. Это говорит о том, что необходимо искать именно возможности для модернизации самой системы, колеблющейся между войной и миром, а не упразднять эту систему.



Рис. 16. Диаграмма, демонстрирующая учёт ошибочности для большинства стран политики упразднения или минимизации армии страны для получения полного отсутствия войн между странами.

Даже если для какой-то отдельно взятой страны стратегия упразднения армии подходит для предотвращения военных действий, то панацей для всех стран такое решение быть не может.

Итерация 2. Фаза 5. Проверка результата: Необходимость поиска решения без упразднения армии государства

Попробуем теперь представить ситуацию при которой полное отсутствие войн между странами Земной цивилизации наступает без упразднения армий этих стран.

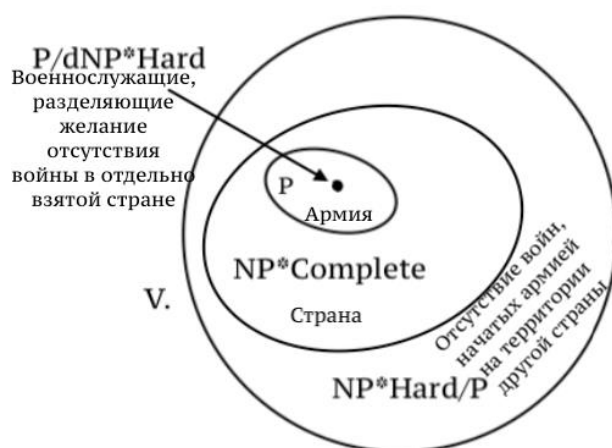


Рис. 17. Диаграмма, демонстрирующая необходимость поиска решения для отсутствия войн между странами без разоружения армий.

На диаграмме видно, что внутри любой армии любой страны всегда есть хотя бы немного военнослужащих, разделяющих желание отсутствия войны в отдельно взятой стране, обычно именно в той стране, в войсках которой они служат. При этом отсутствие войн, начатых армией на территории другой страны является важным фактором для отсутствия войн в принципе, но в тоже время стремление военнослужащих и главнокомандующих не допустить войну на территории своей страны может быть решающим фактором для начала войны на территории другого государства.

Итерация 2. Фаза 6. Расширение начальных условий: Аналитика и логическое описание секторов на графике пересечения исходных множеств

Теперь произведём перебор нескольких наиболее характерных секторов, получающихся в результате пересечения множеств готовых решений для страны, известной области знаний в виде армии страны и искомого результата по отсутствию военных действий.

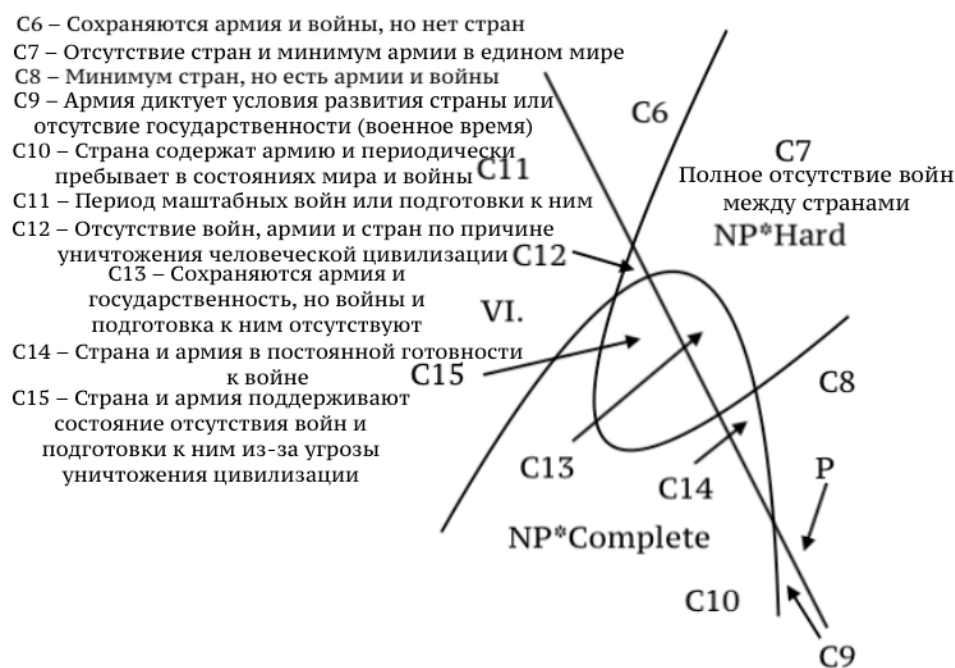


Рис. 18. Секторами на диаграмме являются области, которые исходные множества формируют в результате пересечений. Для удобства описание секторов приводится как на иллюстрации так и дальше в тексте.

C6 – Сохраняются армия и войны, но нет стран, так как этот сектор находится между множествами P (Армия) и NP*Hard (полное отсутствие войн между странами), а лежит внутри открытого множества C0 (состояние войны или подготовки к ней). Довольно нелицеприятная, но возможная ситуация, если ведение боевых действий в результате полностью уничтожит политические системы стран, существующие на нашей планете.

C7 – Отсутствие стран и минимум армии в едином мире, так как область лежит внутри NP*Hard и граничит с областью NP*Complete (Государство). Можно представить, как вариант захвата одной страной всей планеты, либо в более оптимистичном ключе как мирное объединение всех стран в одну.

C8 – Минимум стран, но есть армии и войны. Сектор очень похож на сектор C6.

C9 – Армия диктует условия развития страны или отсутствие государственности (военное время на территории страны). Пребывание в подобном секторе также характерно для стран, где власть захватила военная хунта.

C10 – Страна содержит армию и периодически пребывает в состоянии войны. Наиболее распространённый вариант для стран на протяжении развития человеческой цивилизации.

C11 – Период масштабных войн или подготовки к ним. К пребыванию в подобном секторе относятся исторические периоды мировых войн и длительных военных действий с участием нескольких стран.

C12 – Отсутствие войн, армии и стран по причине уничтожения человеческой цивилизации. Хотя вероятность такого исхода не велика, но она не нулевая и эта причина может быть одной из самых реальных в контексте гипотезы Великого Фильтра.

C13 – Сохраняются армия и государственность, но войны и подготовка к ним отсутствуют. Наиболее интересный, но вероятнее всего наиболее трудно достижимый сценарий развития человеческой цивилизации.

C14 – Страна и армия в постоянной готовности к войне. Подобная политика характерна для армий многих стран, но в контексте политики страны подобное может даже говорить о некоей форме диктатуры внутри государства.

C15 – Страна и армия поддерживают состояние отсутствия войн и подготовки к ним из-за угрозы уничтожения цивилизации. Подобный сценарий имел место быть в годы холодной войны и потенциальных угроз применения ядерного оружия бывших союзников во второй мировой войне.

Итерация 2. Фаза 7. Вращение области известных знаний: Поиск оптимальных моделей взаимодействия армии

Попробуем представить армию страны ещё с такой точки зрения, что всегда есть определённая часть населения страны, которая может отколоться во мнении от другой части населения своей страны в результате действий или бездействий части армейского состава. Таким образом армия является политической силой внутри страны. Более того промежуток без военных действий также может наступать в результате действий или бездействий армии этой страны, что привносит некоторые положительные краски в существование армии в контексте современного уровня.

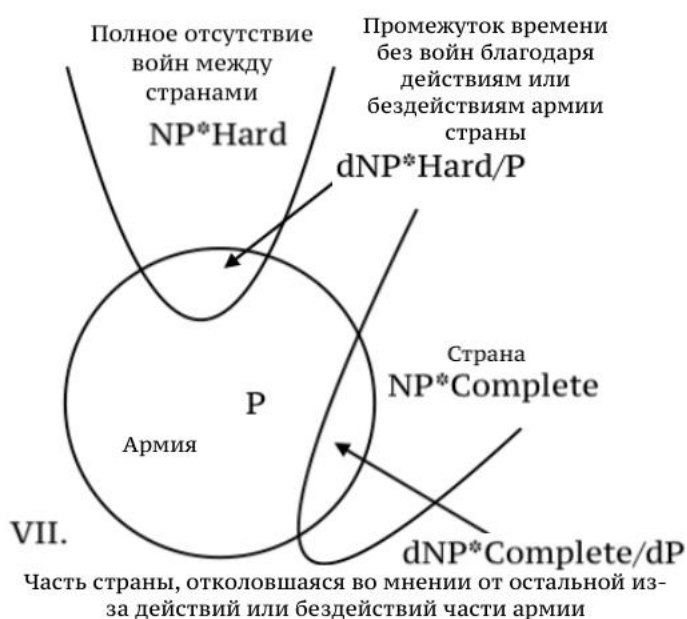


Рис. 19. Секторами на диаграмме являются области, которые исходные множества формируют в результате пересечений. Для удобства описание секторов приводится как на иллюстрации так и дальше в тексте.

Итерация 2. Фаза 8. Дополнительное расширение начальных условий: Логическое развитие анализа и описания областей на графике пересечений исходных множеств

Здесь отметим в тексте новые секторы, появившихся из-за перебора возможного положения границ исходных множеств для обнаружения максимального количества секторов или максимального вклада некоторых секторов.



Рис. 19. Секторами на диаграмме являются области, которые исходные множества формируют в результате пересечений. Для удобства описание секторов приводится как на иллюстрации так и дальше в тексте.

Тут после перестановки и изменение в нумерации появляются новые сектор:

С11 – Страна находится в условиях, когда отсутствуют война между странами и выгодней движение к войне, а не к миру. Данная ситуация чревата довольно характерной и напряженной обстановкой внутри страны.

С8 – Преступная деятельность, сравнимая с войной из-за отсутствия реальной государственности. Наличие армии является гарантом защиты от подобной ситуации, хотя и не полной, но основательно.

Итерация 2. Фаза 9. Расширение известных областей знаний: Поиск компромиссных решений для взаимодействия армий различных стран

В рамках данной диаграммы показана на сколько необходим мирный диалог в контексте международных отношений для поиска компромиссных решений. В тоже время подобный дипломатический диалог ведётся многие столетия или даже тысячелетия.

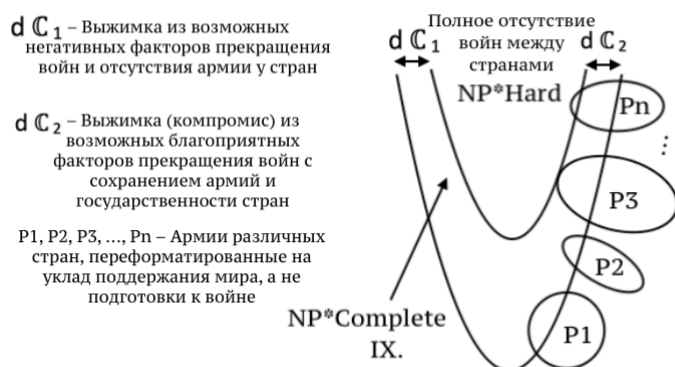


Рис. 19. Секторами на диаграмме являются области, которые исходные множества формируют в результате пересечений. Для удобства описание секторов приводится как на иллюстрации так и дальше в тексте.

Результатом подобных переговоров должно стать некое виртуозное и новое поле боя, сохраняющее все особенности реальной войны, но безопасное как для военнослужащих, так и для граждан и инфраструктуры стран.

Итерация 2. Фаза 10. Создание мнимого М-мерного пространства: Перевод военных на виртуальное поле боя



Рис. 19. Диаграмма фазы 10.

Итерация 2. Фаза 11. Получение меж пространственной матрицы: Необходимость международного урегулирования правил виртуальных боёв

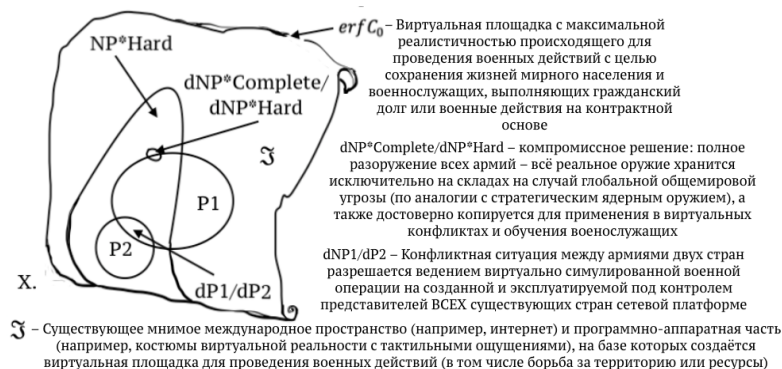


Рис. 19. Диаграмма фазы 11.

Итерация 2. Фаза 12. Геометрически эквивалентная кнопке упаковка области сложной задачи в область готовых решений: Разбитие переходного процесса на три этапа для переосмысления всех существующих форм военных действий под виртуальное поле боя и принятие новых условий всеми государствами планеты Земля

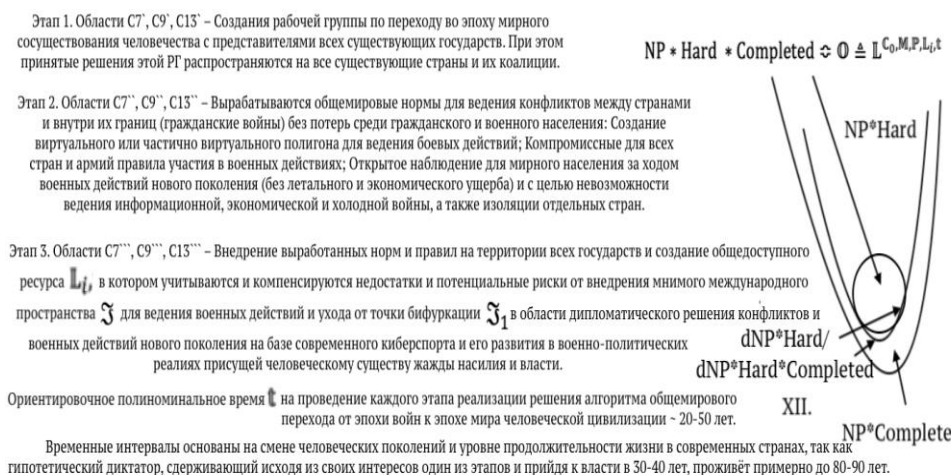


Рис. 19. Диаграмма фазы 12.

Литература

1. Большаков, Б.Е. Закон природы или как работает Пространство-Время/ Б.Е.Большаков. — М.-Дубна: РАЕН, Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2002. — 265 с.